



(COURTESY TRANSLATION)

**MANAGEMENT PLAN FOR FISH AGGREGATING DEVICES
(FAD) - 2021**

1. Basis and background of this plan

The current legislation in force covers the following provisions that justify the elaboration of this management Plan for fishing aggregating devices utilized by the Spanish purse seiner fleet targeting tropical tunas:

- The 1995 United Nations Stock Agreement has as the main goal the assuring of long term conservation and sustainable exploitation of the stocks of highly migratory species.
- FAO code of good practices, with regard to fishing investigation, sets the obligation of the reliable data collection which enables the due stock assessment just like the implementation of studies on fishing gear selectivity and its environmental impact and to promote the results of the investigation as the basis to establish the management objectives.
FAO code of conduct points out that “fishing gear should be marked according to national legislation to identify the owner of the gear. The requirements of this marking should have into account uniform marking systems and internationally acknowledged.”
Lastly, and following the FAO Code, “the States should cooperate in the perfection and implementing of operative fishing technologies, materials and methods to minimize the loss of fishing gear and its effect as ghost fishing”.
- EU Regulation 1380/2013, 20th Dec 2012, on the Common Fisheries Policy, points out as the main target is the sustainable exploitation of living aquatic and aquaculture resources in the context of sustainable development, having into account environmental, economic and social aspects in a balanced fashion. This regulation modifies EC Regulations 1954/2003 and 1224/2009, and repeals Regulations 2371/2002 and 639/2004, as well as Council Decision 2004/585.
- Law 3/2001, of Maritime Fisheries, sets amongst its goals, in article 3 the safeguard of the responsible fisheries resources exploitation, encouraging its development and adopting all necessary measures to protect, preserve and regenerate the said resources and their ecosystems and promote the fisheries and oceanographic research.

The experience from the first FAD plan in Spain of 2010, as well as the new international provisions, has led to the current revision of the Plan.

2. Scope of application of the present plan

The present plan is aimed at Spanish-flagged freezer tuna purse seiners operating in the Indian, Atlantic and Pacific Ocean, targeting tropical tuna as well as Spanish



Flagged supply vessels supporting the mentioned purse seiner vessels.

The Secretary General for Fisheries is the authority that ensures the implementation of this plan.

3. Objectives

The objectives of this plan are the followings:

- Improving information collection for scientific advice purposes.
- Contributing to enhanced knowledge of catch composition in FAD sets.
- Increasing knowledge of these devices with regard to their technical features and their possible impact on ecosystems.
- Establishing information-sharing mechanisms among operators, scientists and administrations, in order to achieve better knowledge of progress made in this field and the implications thereof.

4. Definitions

IATTC: *“For the purposes of this Resolution, the term “Fish-Aggregating Device” (FAD) means anchored, drifting, floating or submerged objects deployed and/or tracked by vessels, including through the use of radio and/or satellite buoys, for the purpose of aggregating target tuna species for purse-seine fishing operations.” (18-05)*

WPCFC:

At the 16^o Annual Commission, the CPC could not agree a definition of FAD. Therefore, this issue is going to be part of the agenda of the 2020 annual meeting.

IOTC:

“Fish Aggregating Device (FAD) means a permanent, semi-permanent or temporary object, structure or device of any material, man-made or natural, which is deployed and/or tracked, for the purpose of aggregating target tuna species for consequent capture.” (19/02)

ICCAT:

- i. *“Floating object (FOB): Any natural or artificial floating (i.e. surface or subsurface) object with no capability of moving on its own. FADs are those FOBs that are man-made and intentionally deployed and/or tracked. Logs are those FOBs that are accidentally lost from anthropic and natural sources.”*
- ii. *“Fish-Aggregating device (FAD): Permanent, semi-permanent or temporary object, structure or device of any material, man-made or natural, which is deployed and/or tracked, and used to aggregate fish for subsequent capture. FADs can either be anchored (aFADs) or drifting (dFADs).”(19/02)*



5. Obligations under the RFMOS regarding FAD.

Tuna RFMO have adopted the following provisions:

WCPFC:

- Conservation and Management Measure for bigeye, skipjack and yellowfin tuna (CMM 2010-01 and CMM 2018-01). It includes provisions on FADs.
- Conservation and Management Measure on the application of high seas
- FAD closures and catch retention (CMM 2009-02), which sets out the specifications regarding FAD closure.
- Conservation and Management Measure on instrumental buoys (CMM 2009-05)
- Conservation and Management Measure on cetaceans (CMM 2011-03)

IOTC:

- Resolution 19/02, on FAD management Plan.
- Resolution 18/01, on a yellowfin stock recovery plan in the Indian Ocean.
- Resolution 18/04, on BIOFAD experimental project.
- Resolution 15/02, on the recording of statistical data. Sets the obligation of reporting number of FADs by quarter, including position, type and other information.
- Resolution 15/09 that sets a Working Group on FADs
- Resolution 13/04, on the conservation of cetaceans.
- Resolution 13/05, on the conservation of whale sharks.

IATTC:

- Resolution C19-01, on FAD provisions.
- Resolution C-20-05 and C-20-06, regarding tropical tunas in 2021.

ICCAT:

- Recommendation 19-01, replacing Recommendation 16-01 on conservation of tropical tunas.
- Recommendation 16-02, regarding a Working Group on FAD.

6. Identification of FADs

Each buoy shall have a sequence of characters serving as an identifier for each device to be used. This sequence shall not vary during the device's lifespan.

Operators may choose the identification system, with the only prerequisite that it be individual and unique for each FAD.

Depending on the results obtained through the implementation of the present plan, in the future—if it is considered appropriate—a single



7. Register and information-sharing regarding FADs: Inventory and Specific Activity Register (FAD logbook). Records in fishing logbooks.

Operators will send to the General Secretariat of Fisheries information on the operational FADs and buoys associated with their corresponding identification through a template called (Annex I).

The information contained in the said template for each FAD is grouped by fishing vessel, respecting the format and instructions for completing them.

On the other hand, the operation on FADS is recorded in the corresponding section of the vessel's electronic fishing logbook.

8. Monitoring of FADs

As far as possible, vessels must record monitoring information for each FAD, which has a satellite beacon, based on its assigned number. Moreover, efforts should be made to record information obtained from other beacons (e.g. visual, radio).

There shall be no obligation to communicate the recorded information. However, such information may be requested in order for the designated scientific personnel to conduct specific studies or in order to carry out monitoring activities. This information may be requested, prior approval by the operators for its use.

9. Measures to prevent loss of FADs

Vessel operators shall prevent, as far as possible, loss of FADs at sea.

In the event of a loss or of the impossibility of hauling in a FAD (areas or seasons closed to fishing), operators must record, in the Specific Activity Register, its last known date and position.

10. Measures to mitigate the catch of juvenile tuna and non-target species

From June, 30, 2015 on all activity on entangling FADs is forbidden.

The use of methods that reduce juvenile catches and associated species is encouraged in order to get cleaner catches.

The parties involved in this plan may propose pilot actions in order to advance in some of the aspects described.

11. Specific closures on fishing with FADs

- **WCPFC:**



- Closure:

Since last February 6, 2018, fishing on FAD between July 1 and September 30 is prohibited for all purse seiners fishing in the EEZ or high seas. In addition, for the high seas three additional months of closure are fixed (between April and May or, November and December for all the purse seiners fishing).

The prohibition referred to includes:

- Hauls cannot be made in 1 nautical mile around the FAD.
- It is forbidden to catch concentrated fish under a boat or move this fish, including the use of lights and mist to attract it.
- FADs and beacons can only be withdrawn, with prior authorization, provided they are kept on board until the landing or the end of the closure and no haul is made within 7 days or within 50 nautical miles around the point of departure.
- In addition, in relation to the previous section, two vessels cannot cooperate to avoid this measure by prohibiting hauls of any ship in a nautical mile around the FAD withdrawal point in the following 24 hours.

In order to comply with the Recommendation, each vessels must submit the available information on satellite tracking of all FADs and beacons on a weekly basis during the closure period.

- Limitation of the number of buoys:

No more than 350 FADs can be deployed with active instrumented buoys, (clearly identified and equipped with a tracking system).

For the follow-up of this measure, each vessel operating in the WCPFC area shall send a certificate from the buoy supplier company that collects the number of active buoys per vessel.

- **CIAT:**

Whale shark sets are prohibited.

- Closure:

72 days closure is established since 2018 until 2020, and it applies since 00:00 hours on July 29 to 24:00 hours on October 8, or, since from 00:00 hours on November 9 until 24:00 hours on January 19 of the following year.



In addition, purse seiners are not allowed to fish from 00:00 hours on October 9 to 24:00 hours on November 8 within the area of 96° and 110° W and between 4°N and 3°S, "corralito".

During this period, only innocent passage will be authorized with the appropriate request.

- Limitation of the number of buoys:

No more than 450 FADs per vessel can be deployed. For the follow-up of this measure, each vessel operating in the WCPFC area shall send a certificate from the buoy supplier company that collects the number of active buoys per vessel. The information must be sent quarterly to the CIAT Secretariat.

- **ICCAT:**

FAD closure

In order to reduce the fishing mortality of juvenile bigeye and yellowfin tunas, purse seine and baitboat vessels fishing for, or vessels supporting activities to fish for, bigeye, yellowfin and skipjack tunas in association with FADs in the high seas or EEZs shall be prohibited during a period in 2021 since January, 1st until March, 31th throughout the Convention area. This should be reviewed and, if necessary, revised based on advice by the SCRS taking into account monthly trends in free school and FAD-associated catches and the monthly variability in the proportion of juvenile tuna in catches.

In addition, each CPC shall ensure its vessels do not deploy drifting FADs during a period of 15 days prior to the start of the closure period.

FAD limitations

CPCs shall ensure that, for vessels flying their flag, the following limits shall apply on the number of FADs with operational buoys at any one time according to definitions given in paragraph 26. The number of FADs with operational buoys will be verified through the verification of telecommunication bills. Such verifications shall be conducted by the competent authorities of the CPCs. In 2021 there is a limitation of 300 FADs per vessel.



With a view to establishing FAD set limits to keep the catches of juvenile tropical tunas at sustainable levels, in 2021 SCRS should inform the Commission about the maximum number of FAD sets which should be established per vessel or per CPC. To support this analysis, CPCs with purse seine vessels shall urgently undertake to report to the SCRS by 31 July 2020 the required historical FAD set data. CPCs that do not report these data in accordance with this paragraph shall be prohibited from setting on FADs until such data have been received by the SCRS.

In addition, each CPC with purse seine fishing vessels is encouraged not to increase its total fishing effort on FADs from its 2018 level. CPCs shall report the difference between the 2018 level and the 2020 level to the 2021 Commission meeting.

CPCs may authorize their purse seine vessels to set on floating objects provided that the fishing vessel has either an observer or a functioning electronic monitoring system on board which is capable of verifying set type, species composition, and providing information on fishing activities to the SCRS.

- **CTOI:**

- Limitation of the number of buoys:

Non instrumental bouys are prohibited. Only instrumental bouys have to be used for drifting FADS.

300 active instrumental bouys cannot be exceeded per vessel at any time. In addition, the number of instrumental bouys acquired by each vessel is fixed at a maximum of 500.

In order to comply with the FAD limit, each vessels must submit a certificate issued by the company that supplies the beacons or by a scientific institute that certifies the following data:

- Number of instrumental bouys per vessel at any time by quarter.
- Number of instrumental bouys contracted by year.

Non instrumental bouys where eliminated in 2017.

12. Control of the regulatory measures of the RFMOs.

12.1. Control of the limitation of the number of buoys:

The industry control the number of FADs since 2014 and, thanks to AZTI that carries out the control tasks.



In 2019, the General Secretariat for Fisheries established the obligation of the control of FADs in the annexes of the Temporary Fishing License. The guarantee of compliance are the certificates of a Scientific Institute which include the information of the number of instrumental buoys active and acquired by vessels.

Each FAD is associated with a buoy, so the control is done through the number of active instrumented buoys per day and per vessel.

The main information is provided aggregate by the suppliers of instrumented buoys to the Scientific Institute who receives this information per month in .csv files containing the daily information.

The main tasks includes control mechanisms as analysis of buoys deactivated in port, data crossing of the first moment of activation of a buoy and VMS location of the vessel, as well as with FAD notebooks and observer information.

In Annex II. AZTI Methodology, the methodology carried out to control the FAD number is explained in detail.

12.2. Control of FAD's spatial and temporal closures:

The General Secretary of Fisheries carries out the control of the FAD closures in the Fisheries Monitoring Center thanks to VMS systems.

13. Measures to monitor and follow up the present plan

The relevant authorities may perform documentary monitoring of the provisions envisaged in the present plan, and they may require, if necessary, the data described in section 6.

The Spanish Institute of Oceanography (IEO), as the Spanish scientific authority in this regard, shall be responsible for processing and monitoring the information provided by the operators, and shall be authorized to draft the follow-up reports for this plan and to propose the measures it deems appropriate in order to improve the functioning thereof.

Moreover, the General Secretariat for Fisheries may determine, in coordination with the IEO, the participation of other scientific bodies in order to fulfill the objectives set forth in the present plan.

14. Confidentiality measures for the information provided by operators

The information provided by the operators shall be treated as confidential at all times, and its use shall be restricted solely to scientific or monitoring purposes, if necessary. The General Secretariat for the Sea undertakes not to disclose this sensitive information, other than for the aforementioned purposes, without the express consent of the ship-owners.



15. Amendments to the present plan

This plan shall be amended in line with future measures adopted within the different RFMOs and with the conclusions of the reports envisaged in section 12.

16. Implementation

All provisions in this Plan will be in force until further modifications are adopted or new international provisions are set.

Courtesy translation

REGULATION (EU) 2019/1241 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL
of 20 June 2019

on the conservation of fisheries resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005

THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Article 43(2) thereof,

Having regard to the proposal from the European Commission,

After transmission of the draft legislative act to the national parliaments,

Having regard to the opinion of the European Economic and Social Committee ⁽¹⁾,

Having regard to the opinion of the Committee of the Regions ⁽²⁾,

Acting in accordance with the ordinary legislative procedure ⁽³⁾,

Whereas:

- (1) Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council ⁽⁴⁾ establishes a Common Fisheries Policy (CFP) for the conservation and sustainable exploitation of fisheries resources.
- (2) Technical measures are tools to support the implementation of the CFP. However, an evaluation of the current regulatory structure in relation to technical measures showed that it is unlikely to achieve the objectives of the CFP and a new approach should be taken to increase the effectiveness of technical measures, focusing on adapting the governance structure.
- (3) There is a need to develop a framework for the regulation of technical measures. That framework should, on the one hand, establish general rules which are to apply across all Union waters and, on the other hand, provide for the adoption of technical measures that take account of the regional specificities of fisheries through the regionalisation process introduced by Regulation (EU) No 1380/2013.

⁽¹⁾ OJ C 389, 21.10.2016, p. 67.

⁽²⁾ OJ C 185, 9.6.2017, p. 82.

⁽³⁾ Position of the European Parliament of 16 April 2019 (not yet published in the Official Journal) and decision of the Council of 13 June 2019.

⁽⁴⁾ Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the Common Fisheries Policy, amending Council Regulations (EC) No 1954/2003 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulations (EC) No 2371/2002 and (EC) No 639/2004 and Council Decision 2004/585/EC (OJ L 354, 28.12.2013, p. 22).

- (4) The framework should cover the taking and landing of fisheries resources as well as the operation of fishing gear and the interaction of fishing activities with marine ecosystems.
- (5) This Regulation should apply to fishing operations conducted in Union waters by Union and third-country fishing vessels and by nationals of Member States — without prejudice to the primary responsibility of the flag State — as well as to Union fishing vessels operating in Union waters of the outermost regions referred to in the first paragraph of Article 349 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). It should also apply, in respect of Union fishing vessels and nationals of Member States, in non-Union waters to technical measures adopted for the North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC) Regulatory Area and the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM) Agreement Area.
- (6) Where relevant, technical measures should apply to recreational fishing, which can have a significant impact on the stocks of fish and shellfish species.
- (7) Technical measures should contribute to achieving the CFP objectives to fish at maximum sustainable yield levels, reduce unwanted catches and eliminate discards, and contribute to the achievement of good environmental status as set out in Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council ⁽⁵⁾.
- (8) Technical measures should specifically contribute to the protection of juveniles and spawning aggregations of marine species through the use of selective fishing gear and measures for the avoidance of unwanted catches. Technical measures should also minimise the impacts of fishing gear on marine ecosystems and in particular on sensitive species and habitats, including where appropriate by using incentives. They should also contribute to having in place management measures for the purposes of complying with obligations under Council Directive 92/43/EEC ⁽⁶⁾, Directive 2008/56/EC and Directive 2009/147/EC of the European Parliament and of the Council ⁽⁷⁾.
- (9) To evaluate the effectiveness of technical measures, targets relating to the levels of unwanted catches, in particular catches of marine species below the minimum conservation reference size, to the level of incidental catches of sensitive species and to the extent of seabed habitats adversely affected by fishing should be established. Those targets should reflect the objectives of the CFP, Union environmental legislation — in particular Directive 92/43/EEC and Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council ⁽⁸⁾ — and international best practice.
- (10) In order to ensure uniformity as regards the interpretation and implementation of technical rules, definitions of fishing gear and fishing operations contained in existing technical measures regulations should be updated and consolidated.
- (11) Certain destructive fishing gear or methods which use explosives, poison, stupefying substances, electric current, pneumatic hammers or other percussive instruments, towed devices and grabs for harvesting red coral or other type of corals and coral-like species and certain spear-guns, should be prohibited. It should not be allowed to sell, display or offer for sale any marine species caught using such gear or methods where they are prohibited under this Regulation.

⁽⁵⁾ Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy (Marine Strategy Framework Directive) (OJ L 164, 25.6.2008, p. 19).

⁽⁶⁾ Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora (OJ L 206, 22.7.1992, p. 7).

⁽⁷⁾ Directive 2009/147/EC of the European Parliament and of the Council of 30 November 2009 on the conservation of wild birds (OJ L 20, 26.1.2010, p. 7).

⁽⁸⁾ Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council of 23 October 2000 establishing a framework for Community action in the field of water policy (OJ L 327, 22.12.2000, p. 1).

- (12) The use of electric pulse trawl should remain possible during a transitional period until 30 June 2021 and under certain strict conditions.
- (13) In the light of advice from the Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF), certain common rules setting out restrictions on the use of towed gear and on the construction of codends should be established, in order to prevent bad practices that lead to unselective fishing.
- (14) In order to restrict the use of driftnets which can fish over large areas and result in significant catches of sensitive species, the existing restrictions on using such fishing gear should be consolidated.
- (15) In the light of advice from STECF, fishing with static nets in ICES divisions 3a, 6a, 6b, 7b, 7c, 7j and 7k and ICES sub-areas 8, 9, 10 and 12 east of 27° W in waters with a charted depth of more than 200 m should continue to be prohibited, in order to provide protection for sensitive deep-sea species, subject to certain derogations.
- (16) For certain rare fish species, such as some species of sharks and rays, even limited fishing activity could result in a serious risk for their conservation. To protect such species a general prohibition on fishing for them should be introduced.
- (17) To afford the strict protection for sensitive marine species such as marine mammals, seabirds and marine reptiles provided for in Directives 92/43/EEC and 2009/147/EC, Member States should put in place mitigation measures to minimise and where possible eliminate the catching of such species by fishing gear.
- (18) In order to provide continued protection for sensitive marine habitats located off the coasts of Ireland, the United Kingdom and around the Azores, Madeira and the Canary Islands, as well as in the NEAFC Regulatory Area, existing restrictions on the use of demersal fishing gear should be maintained.
- (19) Where scientific advice identifies other such habitats, there should be a possibility to introduce similar restrictions to protect those habitats.
- (20) In accordance with Regulation (EU) No 1380/2013, minimum conservation reference sizes should be established to ensure the protection of juveniles of marine species and for the purpose of establishing fish stock recovery areas, as well as for the purpose of constituting minimum marketing sizes.
- (21) The manner in which the size of marine species is to be measured should be defined.
- (22) There should be a possibility for Member States to carry out pilot projects with the aim of exploring ways to avoid, minimise and eliminate unwanted catches. Where the results of those projects or scientific advice indicate that there are significant unwanted catches, Member States should endeavour to establish technical measures to reduce such catches.

- (23) This Regulation should establish baseline standards for each sea basin. Those baseline standards are derived from existing technical measures, taking account of STECF advice and the opinions of stakeholders. Those standards should consist of baseline mesh sizes for towed gear and static nets, minimum conservation reference sizes, closed or restricted areas, as well as nature conservation measures to mitigate against catches of sensitive species in certain areas and any other existing regionally specific technical measures.
- (24) Member States should have the possibility to develop joint recommendations for appropriate technical measures that differ from these baselines in accordance with the regionalisation process set out in Regulation (EU) No 1380/2013, based on scientific evidence.
- (25) Such regional technical measures should as a minimum lead to such benefits for the conservation of marine biological resources that are at least equivalent to the ones provided by the baseline standards, in particular in terms of exploitation patterns and the level of protection provided for sensitive species and habitats.
- (26) When developing joint recommendations in relation to size and species selective characteristics of gear alternative to the baseline mesh sizes, regional groups of Member States should ensure that such measures result in similar, as a minimum, or improved selectivity characteristics as the baseline gear.
- (27) When developing joint recommendations in relation to restricted areas for the protection of juveniles and spawning aggregations, regional groups of Member States should define the objectives, geographical extent and duration of closures as well as gear restrictions and control and monitoring arrangements in their joint recommendations.
- (28) When developing joint recommendations in relation to minimum conservation reference sizes, regional groups of Member States should ensure that the objective of the CFP of ensuring the protection of juveniles of marine species is respected, while ensuring that no distortion is introduced into the market and that no market for fish below minimum conservation reference sizes is created.
- (29) The creation of real-time closures in conjunction with moving-on provisions as an additional measure for the protection of sensitive species, juveniles or spawning aggregations should be allowed as an option to be developed through regionalisation. The conditions for the establishment of such areas, including the geographical extent and duration of closures, as well as the control and monitoring arrangements should be defined in the relevant joint recommendations.
- (30) On the basis of an assessment of the impacts of innovative gear, the use, or extending the use, of such innovative gear could be included as an option in joint recommendations from regional groups of Member States. The use of innovative fishing gear should not be permitted where scientific assessment indicates that their use would lead to significant negative impacts on sensitive habitats and non-target species.
- (31) When developing joint recommendations in relation to the protection of sensitive species and habitats, regional groups of Member States should be allowed to develop additional mitigation measures to reduce the impacts of fishing on such species and habitats. Where scientific evidence shows that there is a serious threat to the conservation status of sensitive species and habitats, Member States should introduce additional restrictions on the construction and operation of certain fishing gear or even the introduction of a total prohibition on their use in a given area. In particular, such restrictions could be applied to the use of driftnets which in certain areas has resulted in significant catches of sensitive species.

- (32) Regulation (EU) No 1380/2013 allows for the establishment of temporary discard plans for the implementation of the landing obligation, in cases where no multiannual plan is in place for the fishery in question. As part of such plans it should be allowed to establish technical measures which are strictly linked to the implementation of the landing obligation and which aim to increase selectivity and reduce unwanted catches as much as possible.
- (33) There should be a possibility to carry out pilot projects on full documentation of catches and discards. Such projects could involve derogations from the rules on mesh sizes laid down in this Regulation insofar as they contribute to achieving the objectives and targets of this Regulation.
- (34) Certain provisions on technical measures adopted by NEAFC should be included in this Regulation.
- (35) In order not to hinder scientific research or direct restocking and transplantation, the technical measures provided for in this Regulation should not apply to operations which may be necessary for conducting such activities. In particular, where fishing operations for the purposes of scientific research require such a derogation from the technical measures under this Regulation, they should be subject to appropriate conditions.
- (36) The power to adopt acts in accordance with Article 290 TFEU should be delegated to the Commission in respect of adopting certain measures in relation to recreational fishing, restrictions on towed gear, sensitive species and habitats, the list of fish and shellfish for which directed fishing is prohibited, the definition of directed fishing, pilot projects on full documentation on catches and discards, and technical measures as part of temporary discard plans, as well as in relation to minimum conservation reference sizes, mesh sizes, closed areas and other technical measures in certain sea basins, mitigation measures for sensitive species and the list of species of key indicator stocks. It is of particular importance that the Commission carry out appropriate consultations during its preparatory work, including at expert level, and that those consultations be conducted in accordance with the principles laid down in the Interinstitutional Agreement of 13 April 2016 on Better Law-Making⁽⁹⁾. In particular, to ensure equal participation in the preparation of delegated acts, the European Parliament and the Council receive all documents at the same time as Member States' experts, and their experts systematically have access to meetings of Commission expert groups dealing with the preparation of delegated acts.
- (37) In order to ensure uniform conditions for the implementation of this Regulation, implementing powers should be conferred on the Commission in respect of the establishment of the specification of devices to reduce wear and tear of and to strengthen towed gear or to limit the escape of catches in the forward part of towed gear; to define the specification of the selection devices attached to defined baseline gear; to define the specifications of the electric pulse trawl; to define restrictions on construction of gear and the control and monitoring measures to be adopted by the flag Member State; and to define rules on the control and monitoring measures to be adopted by the flag Member State when using static gear in depths between 200 and 600 m, on the control and monitoring measures to be adopted for certain closed or restricted areas, and on the signal and implementation characteristics of devices used to deter cetaceans from static nets and methods used to minimise incidental catches of seabirds, marine reptiles and turtles. Those powers should be exercised in accordance with Regulation (EU) No 182/2011 of the European Parliament and of the Council⁽¹⁰⁾.
- (38) By 31 December 2020, and every third year thereafter, the Commission should report to the European Parliament and to the Council on the implementation of this Regulation, on the basis of information supplied by Member States and the relevant Advisory Councils and following evaluation by STECF. That report should assess the extent to which technical measures both at regional level and at Union level have contributed to achieving the objectives and reaching the targets of this Regulation.

⁽⁹⁾ OJ L 123, 12.5.2016, p. 1.

⁽¹⁰⁾ Regulation (EU) No 182/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 February 2011 laying down the rules and general principles concerning mechanisms for control by Member States of the Commission's exercise of implementing powers (OJ L 55, 28.2.2011, p. 13).

- (39) For the purpose of that report, adequate selectivity indicators, such as the scientific concept of length of optimal selectivity (L_{opt}), could be used as a reference tool to monitor progress over time towards the CFP objective of minimising unwanted catches. In that sense, those indicators are not binding targets, but monitoring tools which may inform deliberations or decisions at regional level. The indicators, and the values used for their application, should be requested from appropriate scientific bodies for a number of key indicator stocks which would also take into account mixed fisheries and recruitment spikes. The Commission could include those indicators in the report on the implementation of this Regulation. The list of the key indicator stocks should include demersal species which are managed through catch limits, taking into account the relative importance of landings, discards and relevance of the fishery for each sea basin.
- (40) The Commission's report should also refer to advice from ICES on the progress made or impact of innovative gear. The report should draw conclusions about the benefits for, or negative effects on, marine ecosystems, sensitive habitats and selectivity.
- (41) On the basis of the Commission's report, where at regional level there is evidence that the objectives and targets have not been met, Member States within that region should submit a plan setting out the corrective actions to be taken to ensure those objectives and targets can be met. The Commission should also propose to the European Parliament and to the Council any necessary amendments to this Regulation on the basis of that report.
- (42) Given the number and importance of the amendments to be made, Council Regulations (EC) No 894/97⁽¹¹⁾, (EC) No 850/98⁽¹²⁾, (EC) No 2549/2000⁽¹³⁾, (EC) No 254/2002⁽¹⁴⁾, (EC) No 812/2004⁽¹⁵⁾ and (EC) No 2187/2005⁽¹⁶⁾ should be repealed.
- (43) Council Regulations (EC) No 1967/2006⁽¹⁷⁾ and (EC) No 1224/2009⁽¹⁸⁾ and Regulation (EU) No 1380/2013 should be amended accordingly.

⁽¹¹⁾ Council Regulation (EC) No 894/97 of 29 April 1997 laying down certain technical measures for the conservation of fishery resources (OJ L 132, 23.5.1997, p. 1).

⁽¹²⁾ Council Regulation (EC) No 850/98 of 30 March 1998 for the conservation of fishery resources through technical measures for the protection of juveniles of marine organisms (OJ L 125, 27.4.1998, p. 1).

⁽¹³⁾ Council Regulation (EC) No 2549/2000 of 17 November 2000 establishing additional technical measures for the recovery of the stock of cod in the Irish Sea (ICES Division VIIa) (OJ L 292, 21.11.2000, p. 5).

⁽¹⁴⁾ Council Regulation (EC) No 254/2002 of 12 February 2002 establishing measures to be applicable in 2002 for the recovery of the stock of cod in the Irish Sea (ICES division VIIa) (OJ L 41, 13.2.2002, p. 1).

⁽¹⁵⁾ Council Regulation (EC) No 812/2004 of 26 April 2004 laying down measures concerning bycatches of cetaceans in fisheries and amending Regulation (EC) No 88/98 (OJ L 150, 30.4.2004, p. 12).

⁽¹⁶⁾ Council Regulation (EC) No 2187/2005 of 21 December 2005 for the conservation of fishery resources through technical measures in the Baltic Sea, the Belts and the Sound, amending Regulation (EC) No 1434/98 and repealing Regulation (EC) No 88/98 (OJ L 349, 31.12.2005, p. 1).

⁽¹⁷⁾ Council Regulation (EC) No 1967/2006 of 21 December 2006 concerning management measures for the sustainable exploitation of fishery resources in the Mediterranean Sea, amending Regulation (EEC) No 2847/93 and repealing Regulation (EC) No 1626/94 (OJ L 409, 30.12.2006, p. 11).

⁽¹⁸⁾ Council Regulation (EC) No 1224/2009 of 20 November 2009 establishing a Union control system for ensuring compliance with the rules of the common fisheries policy, amending Regulations (EC) No 847/96, (EC) No 2371/2002, (EC) No 811/2004, (EC) No 768/2005, (EC) No 2115/2005, (EC) No 2166/2005, (EC) No 388/2006, (EC) No 509/2007, (EC) No 676/2007, (EC) No 1098/2007, (EC) No 1300/2008, (EC) No 1342/2008 and repealing Regulations (EEC) No 2847/93, (EC) No 1627/94 and (EC) No 1966/2006 (OJ L 343, 22.12.2009, p. 1).

- (44) The Commission is currently empowered to adopt and amend technical measures at regional level under Regulations (EU) 2016/1139⁽¹⁹⁾, (EU) 2018/973⁽²⁰⁾, (EU) 2019/472⁽²¹⁾ and (EU) 2019/1022⁽²²⁾ of the European Parliament and of the Council, establishing the multi-annual plans for the Baltic Sea, the North Sea, Western Waters and the Western Mediterranean. In order to clarify the scope of the respective empowerments, and to specify that delegated acts adopted under the empowerments provided for in those Regulations are to comply with certain requirements set out in this Regulation, those Regulations should be amended in the interest of legal certainty,

HAVE ADOPTED THIS REGULATION:

CHAPTER I

GENERAL PROVISIONS

Article 1

Subject matter

This Regulation lays down technical measures concerning:

- (a) the taking and landing of marine biological resources;
- (b) the operation of fishing gear; and
- (c) the interaction of fishing activities with marine ecosystems.

Article 2

Scope

1. This Regulation shall apply to activities pursued by Union fishing vessels and nationals of Member States, without prejudice to the primary responsibility of the flag State, in the fishing zones referred to in Article 5, as well as by fishing vessels flying the flag of, and registered in, third countries when fishing in Union waters.
2. Articles 7, 10, 11 and 12 shall also apply to recreational fishing. In cases where recreational fishing has a significant impact in a particular region, the Commission is empowered to adopt delegated acts pursuant to Article 15 and in accordance with Article 29 in order to amend this Regulation by providing that the relevant provisions of Article 13 or parts A or C of Annexes V to X also apply to recreational fishing.
3. Subject to the conditions set out in Articles 25 and 26, the technical measures set out in this Regulation shall not apply to fishing operations conducted solely for the purpose of:
 - (a) scientific investigations; and
 - (b) direct restocking or translocation of marine species.

⁽¹⁹⁾ Regulation (EU) 2016/1139 of the European Parliament and of the Council of 6 July 2016 establishing a multiannual plan for the stocks of cod, herring and sprat in the Baltic Sea and the fisheries exploiting those stocks, amending Council Regulation (EC) No 2187/2005 and repealing Council Regulation (EC) No 1098/2007 (OJ L 191, 15.7.2016, p. 1).

⁽²⁰⁾ Regulation (EU) 2018/973 of the European Parliament and of the Council of 4 July 2018 establishing a multiannual plan for demersal stocks in the North Sea and the fisheries exploiting those stocks, specifying details of the implementation of the landing obligation in the North Sea and repealing Council Regulations (EC) No 676/2007 and (EC) No 1342/2008 (OJ L 179, 16.7.2018, p. 1).

⁽²¹⁾ Regulation (EU) 2019/472 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a multiannual plan for stocks fished in the Western Waters and adjacent waters, and for fisheries exploiting those stocks, amending Regulations (EU) 2016/1139 and (EU) 2018/973, and repealing Council Regulations (EC) No 811/2004, (EC) No 2166/2005, (EC) No 388/2006, (EC) No 509/2007 and (EC) No 1300/2008 (OJ L 83, 25.3.2019, p. 1).

⁽²²⁾ Regulation (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 establishing a multiannual plan for the fisheries exploiting demersal stocks in the western Mediterranean Sea and amending Regulation (EU) No 508/2014 (OJ L 172, 26.6.2019, p. 1).

*Article 3***Objectives**

1. As tools to support the implementation of the CFP, technical measures shall contribute to the objectives of the CFP set out in the applicable provisions of Article 2 of Regulation (EU) No 1380/2013.
2. Technical measures shall in particular contribute to achieving the following objectives:
 - (a) optimise exploitation patterns to provide protection for juveniles and spawning aggregations of marine biological resources;
 - (b) ensure that incidental catches of sensitive marine species, including those listed under Directives 92/43/EEC and 2009/147/EC, that are a result of fishing, are minimised and where possible eliminated so that they do not represent a threat to the conservation status of these species;
 - (c) ensure, including by using appropriate incentives, that the negative environmental impacts of fishing on marine habitats are minimised;
 - (d) have in place fisheries management measures for the purposes of complying with Directives 92/43/EEC, 2000/60/EC and 2008/56/EC, in particular with a view to achieving good environmental status in line with Article 9(1) of Directive 2008/56/EC, and with Directive 2009/147/EC.

*Article 4***Targets**

1. Technical measures shall aim to ensure that:
 - (a) catches of marine species below the minimum conservation reference size are reduced as far as possible in accordance with Article 2(2) of Regulation (EU) No 1380/2013.
 - (b) incidental catches of marine mammals, marine reptiles, seabirds and other non-commercially exploited species do not exceed levels provided for in Union legislation and international agreements that are binding on the Union.
 - (c) the environmental impacts of fishing activities on seabed habitats are in line with point (j) of Article 2(5) of Regulation (EU) No 1380/2013.
2. The extent to which progress was made towards those targets shall be reviewed as part of the reporting process set out in Article 31.

*Article 5***Definition of fishing zones**

For the purposes of this Regulation, the following geographical definitions of fishing zones shall apply:

- (a) 'North Sea' means Union waters in ICES divisions ⁽²³⁾ 2a and 3a and ICES sub-area 4;
- (b) 'Baltic Sea' means Union waters in ICES divisions 3b, 3c and 3d;
- (c) 'North Western waters' means Union waters in ICES sub-areas 5, 6 and 7;
- (d) 'South Western waters' means ICES sub-areas 8, 9 and 10 (Union waters) and CECAF zones ⁽²⁴⁾ 34.1.1, 34.1.2 and 34.2.0 (Union waters);
- (e) 'Mediterranean Sea' means the maritime waters of the Mediterranean to the East of line 5°36' W;
- (f) 'Black Sea' means waters in GFCM geographical sub-area 29 as defined in Annex I to Regulation (EU) No 1343/2011 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁵⁾;
- (g) 'Union waters in the Indian Ocean and the West Atlantic' means waters around Guadeloupe, French Guiana, Martinique, Mayotte, Réunion and Saint Martin under the sovereignty or jurisdiction of a Member State;
- (h) 'NEAFC Regulatory Area' means the waters of the NEAFC Convention Area which lie beyond the waters under the fisheries jurisdiction of the Contracting Parties as defined in Regulation (EU) No 1236/2010 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁶⁾;
- (i) 'GFCM Agreement area' means the Mediterranean Sea and the Black Sea and connecting waters, as defined in Regulation (EU) No 1343/2011.

*Article 6***Definitions**

For the purposes of this Regulation, in addition to the definitions set out in Article 4 of Regulation (EU) No 1380/2013, the following definitions apply:

- (1) 'exploitation pattern' means how fishing mortality is distributed across the age and size profile of a stock;
- (2) 'selectivity' means a quantitative expression represented as a probability of capture of marine biological resources of a certain size and/or species;

⁽²³⁾ ICES (International Council for the Exploration of the Sea) divisions are as defined in Regulation (EC) No 218/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on the submission of nominal catch statistics by Member States fishing in the north-east Atlantic (OJ L 87, 31.3.2009, p. 70).

⁽²⁴⁾ CECAF (Eastern Central Atlantic or FAO major fishing zone 34) zones are as defined in Regulation (EC) No 216/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on the submission of nominal catch statistics by Member States fishing in certain areas other than those of the North Atlantic (OJ L 87, 31.3.2009, p. 1).

⁽²⁵⁾ Regulation (EU) No 1343/2011 of the European Parliament and of the Council of 13 December 2011 on certain provisions for fishing in the GFCM (General Fisheries Commission for the Mediterranean) Agreement area and amending Council Regulation (EC) No 1967/2006 concerning management measures for the sustainable exploitation of fishery resources in the Mediterranean Sea (OJ L 347, 30.12.2011, p. 44).

⁽²⁶⁾ Regulation (EU) No 1236/2010 of the European Parliament and of the Council of 15 December 2010 laying down a scheme of control and enforcement applicable in the area covered by the Convention on future multilateral cooperation in the North-East Atlantic fisheries and repealing Council Regulation (EC) No 2791/1999 (OJ L 348, 31.12.2010, p. 17).

- (3) 'directed fishing' means fishing effort targeted at a specific species or group of species and may be further specified at regional level in delegated acts adopted pursuant to Article 27(7) of this Regulation;
- (4) 'good environmental status' means the environmental status of marine waters as defined by Article 3(5) of Directive 2008/56/EC;
- (5) 'conservation status of a species' means the sum of the influences acting on the species concerned that may affect the long-term distribution and abundance of its populations;
- (6) 'conservation status of a habitat' means the sum of the influences acting on a natural habitat and its typical species that may affect its long-term natural distribution, structure and functions as well as the long-term survival of its typical species;
- (7) 'sensitive habitat' means a habitat whose conservation status, including its extent and the condition (structure and function) of its biotic and abiotic components, is adversely affected by pressures arising from human activities, including fishing activities. Sensitive habitats, in particular, include habitat types listed in Annex I, and habitats of species listed in Annex II to Directive 92/43/EEC, habitats of species listed in Annex I to Directive 2009/147/EC, habitats whose protection is necessary to achieve good environmental status under Directive 2008/56/EC and vulnerable marine ecosystems as defined by point (b) of Article 2 of Council Regulation (EC) No 734/2008 ⁽²⁷⁾;
- (8) 'sensitive species' means a species whose conservation status, including its habitat, distribution, population size or population condition is adversely affected by pressures arising from human activities, including fishing activities. Sensitive species, in particular, include species listed in Annexes II and IV to Directive 92/43/EEC, species covered by Directive 2009/147/EC and species whose protection is necessary to achieve good environmental status under Directive 2008/56/EC;
- (9) 'small pelagic species' means species such as mackerel, herring, horse mackerel, anchovy, sardine, blue whiting, argentines, sprat, and boarfish;
- (10) 'Advisory Councils' means stakeholder groups established in accordance with Article 43 of Regulation (EU) No 1380/2013;
- (11) 'trawl' means fishing gear which is actively towed by one or more fishing vessels and consisting of a net closed at the back by a bag or a codend;
- (12) 'towed gear' means any trawls, Danish seines, dredges and similar gear which are actively moved in the water by one or more fishing vessels or by any other mechanised system;
- (13) 'bottom trawl' means a trawl designed and rigged to operate on or near the seabed;
- (14) 'bottom pair trawl' means a bottom trawl towed by two boats simultaneously, one towing each side of the trawl. The horizontal opening of the trawl is maintained by the distance between the two vessels as they tow the gear;

⁽²⁷⁾ Council Regulation (EC) No 734/2008 of 15 July 2008 on the protection of vulnerable marine ecosystems in the high seas from the adverse impacts of bottom fishing gears (OJ L 201, 30.7.2008, p. 8).

- (15) 'pelagic trawl' means a trawl designed and rigged to operate in midwater;
- (16) 'beam trawl' means gear with a trawl net open horizontally by a beam, wing or similar device;
- (17) 'electric pulse trawl' means a trawl which uses an electric current to catch marine biological resources;
- (18) 'Danish seine' or 'Scottish seine' means an encircling and towed gear, operated from a boat by means of two long ropes (seine ropes) designed to herd the fish towards the opening of the seine. The gear is made up of a net which is similar in design to a bottom trawl;
- (19) 'shore seines' means surrounding nets and towed seines set from a boat and pulled towards the shore as they are being operated from the shore or from a vessel moored or anchored by the shore;
- (20) 'surrounding nets' means nets which catch fish by surrounding them both from the sides and from below. They may or may not be equipped with a purse line;
- (21) 'purse seine' or 'ring nets' means any surrounding net where the bottom is drawn together by means of a purse line situated at the bottom of the net, which passes through a series of rings along the groundrope, enabling the net to be pursed and closed;
- (22) 'dredges' means gear which are either actively towed by the main boat engine (boat dredge) or hauled by a motorised winch from an anchored vessel (mechanised dredge) to catch bivalves, gastropods or sponges and which consist of a net bag or metal basket mounted on a rigid frame or rod of variable size and shape whose lower part may carry a scraper blade that can be either rounded, sharp or toothed, and may or may not be equipped with skids and diving boards. Some dredges are equipped with hydraulic equipment (hydraulic dredges). Dredges pulled by hand or by manual winches in shallow waters with or without a boat to catch bivalves, gastropods or sponges (hand dredges) shall not be considered towed gear for the purpose of this Regulation;
- (23) 'static nets' means any type of gillnet, entangling net or trammel net that is anchored to the seabed for fish to swim into and become entangled or enmeshed in the netting;
- (24) 'driftnet' means a net held on the water surface or at a certain distance below it by floating devices and drifting with the current, either independently or with the boat to which it may be attached. It may be equipped with devices aiming to stabilise the net or to limit its drift;
- (25) 'gillnet' means a static net made up of a single piece of net and held vertically in the water by floats and weights;
- (26) 'entangling net' means a static net consisting of a wall of netting rigged so that the netting is hung onto the ropes to create a greater amount of slack netting than a gillnet;
- (27) 'trammel net' means a static net made up of several layers of netting with two outer layers of a large mesh size with a sheet of small mesh sandwiched between them;

- (28) 'combined gillnet and trammel net' means any bottom-set gillnet combined with a trammel net which constitutes the lower part;
- (29) 'longline' means a fishing gear consisting of a main line of variable length, to which branch lines (snoods) with hooks are fixed at intervals determined by the target species. The main line is anchored either horizontally on or near the bottom or vertically, or can be allowed to drift on the surface;
- (30) 'pots and creels' means traps in the form of cages or baskets having one or more entrances, designed to catch crustaceans, molluscs or fish, that are set on the seabed or suspended above it;
- (31) 'handline' means a single fishing line with one or more lures or baited hooks;
- (32) 'St Andrew's cross' means a grab which employs a scissor-like action to harvest for example bivalve molluscs or red coral from the seabed;
- (33) 'codend' means the rearmost part of the trawl, having either a cylindrical shape, with the same circumference throughout, or a tapering shape. It can be made up of one or more panels (pieces of netting) attached to one another along their sides and can include the lengthening piece which is made up of one or more panels located just in front of the codend *sensu stricto*;
- (34) 'mesh size' means:
- (i) for knotted netting: the longest distance between two opposite knots in the same mesh when fully extended;
 - (ii) for knotless netting: the inside distance between the opposite joints in the same mesh when fully extended along its longest possible axis;
- (35) 'square mesh' means a quadrilateral mesh composed of two sets of parallel bars of the same nominal length, where one set is parallel to, and the other is at right angles to, the longitudinal axis of the net;
- (36) 'diamond mesh' means a mesh composed of four bars of the same length where the two diagonals of the mesh are perpendicular and one diagonal is parallel to the longitudinal axis of the net;
- (37) 'T90' means trawls, Danish seines or similar towed gear having a codend and extension piece produced from knotted diamond mesh netting turned 90° so that the main direction of run of the netting is parallel to the towing direction;
- (38) 'Bacoma exit window' means an escape panel constructed in knotless square mesh netting fitted into the top panel of a codend with its lower edge no more than four meshes from the codline;
- (39) 'sieve net' means a piece of netting attached to the full circumference of the shrimp trawl in front of the codend or extension piece, and tapering to an apex where it is attached to the bottom sheet of the shrimp trawl. An exit hole is cut where the sieve net and codend join, allowing species or individuals too large to pass through the sieve to escape, whereas the shrimp can pass through the sieve and into the codend;

- (40) 'drop' means the sum of the height of the meshes (including knots) in a net when wet and stretched perpendicular to the float line;
- (41) 'immersion time' or 'soak time' means the period from the point of time when the gear is first put in the water until the point of time when the gear is fully recovered on board the fishing vessel;
- (42) 'gear monitoring sensors' means remote electronic sensors that are placed on fishing gear to monitor key performance parameters such as the distance between trawl doors or volume of the catch;
- (43) 'weighted line' means a line of baited hooks with added weight to increase its sinking speed and thereby reduce its time of exposure to seabirds;
- (44) 'acoustic deterrent device' means devices aimed to deter species such as marine mammals from fishing gear by emitting acoustic signals;
- (45) 'bird scaring lines' (also called a tori line) means lines with streamers that are towed from a high point near the stern of fishing vessels as baited hooks are deployed, with the aim of scaring seabirds away from the hooks;
- (46) 'direct restocking' means the activity of releasing live wild animals of selected species into waters where they occur naturally, in order to use the natural production of the aquatic environment to increase the number of individuals available for fisheries and/or to increase natural recruitment;
- (47) 'transplantation' means the process by which a species is intentionally transported and released by humans within areas of established populations of that species;
- (48) 'selectivity performance indicator' means a reference tool to monitor progress over time towards the achievement of the CFP objective of minimising unwanted catches;
- (49) 'spear gun' means a pneumatic or mechanically powered hand-held gun that shoots a spear for the purpose of underwater fishing;
- (50) 'length of optimal selectivity (L_{opt})' is the average length of capture, provided by the best available scientific advice, that optimises the growth of individuals in a stock.

CHAPTER II

COMMON TECHNICAL MEASURES

SECTION 1

Prohibited fishing gear and uses

Article 7

Prohibited fishing gear and methods

1. It shall be prohibited to catch or harvest marine species using the following methods:
 - (a) toxic, stupefying or corrosive substances;

- (b) electric current except for the electric pulse trawl, which shall only be allowed under the specific provisions of Part D of Annex V;
- (c) explosives;
- (d) pneumatic hammers or other percussive instruments;
- (e) towed devices for harvesting red coral or other type of corals or coral-like organisms;
- (f) St Andrew's cross and similar grabs for harvesting, in particular, red coral or other type of corals and coral-like species;
- (g) any type of projectile, with the exception of those used to kill caged or trapped tuna and of hand-held spears and spear guns used in recreational fishing without an aqualung, from dawn until dusk.

2. Notwithstanding Article 2, this Article shall apply to Union vessels in international waters and the waters of third countries, except where the rules adopted by multilateral fisheries organisations, under bilateral or multilateral agreements, or by a third country, specifically provide otherwise.

SECTION 2

General restrictions on gear and conditions for their use

Article 8

General restrictions on the use of towed gear

1. For the purpose of Annexes V to XI, the mesh size of a towed gear as set out in those Annexes shall mean the minimum mesh size of any codend and any extension piece found on board a fishing vessel and attached to, or suitable for attachment to, any towed net. This paragraph shall not apply to netting devices used for the attachment of gear monitoring sensors or when used in conjunction with fish and turtle excluder devices. Further derogations to improve size or species selectivity for marine species may be provided for in a delegated act adopted in accordance with Article 15.
2. Paragraph 1 shall not apply to dredges. However, during any voyage when dredges are carried on board the following shall apply:
 - (a) it shall be prohibited to tranship marine organisms;
 - (b) in the Baltic Sea it shall be prohibited to retain on board or land any quantity of marine organisms unless at least 85 % of the live weight thereof consists of molluscs and/or *Furcellaria lumbricalis*;
 - (c) in all other sea basins, except in the Mediterranean Sea, where Article 13 of Regulation (EC) No 1967/2006 applies, it shall be prohibited to retain on board or land any quantity of marine organisms unless at least 95 % by live weight thereof consists of bivalve molluscs, gastropods and sponges.

Points (b) and (c) of this paragraph shall not apply to unintended catches of species subject to the landing obligation set out in Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013. Such unintended catches shall be landed and counted against quotas.

3. Whenever more than one net is towed simultaneously by a fishing vessel or by more than one fishing vessel, each net shall have the same nominal mesh size. The Commission is empowered to adopt delegated acts pursuant to Article 15 and in accordance with Article 29 derogating from this paragraph, where the use of several nets having a different mesh size leads to such benefits for the conservation of marine biological resources that are at least equivalent to those of existing fishing methods.

4. It shall be prohibited to use any device that obstructs or otherwise effectively diminishes the mesh size of the codend or any part of a towed gear, as well as to carry on board any such device that is specifically designed for that purpose. This paragraph shall not exclude the use of specified devices used to reduce wear and tear of and strengthen the towed gear, or to limit the escape of catches in the forward part of towed gear.

5. The Commission may adopt implementing acts establishing detailed rules for the specification of codends and the devices referred to in paragraph 4. Those implementing acts shall be based on the best available scientific and technical advice and may define:

- (a) restrictions on twine thickness;
- (b) restrictions on the circumference of codends;
- (c) restrictions on the use of netting materials;
- (d) structure and attachment of codends;
- (e) permitted devices to reduce wear and tear; and
- (f) permitted devices to limit the escape of catches.

Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 30(2).

Article 9

General restrictions on the use of static nets and driftnets

1. It shall be prohibited to have on board or deploy one or more driftnets the individual or total length of which is more than 2,5 km.
2. It shall be prohibited to use driftnets to fish for the species listed in Annex III.

3. Notwithstanding paragraph 1, it shall be prohibited to have on board or deploy any driftnet in the Baltic Sea.
4. It shall be prohibited to use bottom-set gillnets, entangling nets and trammel nets to catch the following species:
 - (a) Albacore (*Thunnus alalunga*);
 - (b) Bluefin tuna (*Thunnus thynnus*);
 - (c) Ray's bream (*Brama brama*);
 - (d) Swordfish (*Xiphias gladius*);
 - (e) Sharks belonging to the following species or families *Hexanchus griseus*; *Cetorhinus maximus*; all species of *Alopiidae*; *Carcharhinidae*; *Sphyrnidae*; *Isuridae*; *Lamnidae*.
5. By way of derogation from paragraph 4, incidental catches in the Mediterranean Sea of no more than three specimens of the shark species referred to in that paragraph may be retained on board or landed provided that they are not protected species under Union law.
6. It shall be prohibited to deploy any bottom set gillnet, entangling net and trammel net at any position where the charted depth is greater than 200 m.
7. Notwithstanding paragraph 6 of this Article:
 - (a) specific derogations as set out in point 6.1 of Part C of Annex V, point 9.1 of Part C of Annex VI and point 4.1 of Part C of Annex VII shall apply where the charted depth is between 200 and 600 m;
 - (b) the deployment of bottom set gillnets, entangling nets and trammel nets at any position where the charted depth is greater than 200 m shall be allowed in the Mediterranean Sea.

SECTION 3

Protection of sensitive species and habitats

Article 10

Prohibited fish and shellfish species

1. The catching, retention on board, transshipment or landing of fish or shellfish species referred to in Annex IV to Directive 92/43/EEC shall be prohibited except when derogations are granted under Article 16 of that Directive.
2. In addition to the species referred to in paragraph 1, it shall be prohibited for Union vessels to fish for, retain on board, tranship, land, store, sell, display or offer for sale the species listed in Annex I or species for which fishing is prohibited under other Union legal acts.

3. When caught accidentally, species referred to in paragraphs 1 and 2 shall not be harmed and specimens shall be promptly released back into the sea, except for the purpose of allowing scientific research on accidentally killed specimens in accordance with applicable Union law.

4. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 29 to amend the list set out in Annex I, where the best available scientific advice indicates that an amendment of that list is necessary.

5. Measures adopted pursuant to paragraph 4 of this Article shall aim at achieving the target set out in point (b) of Article 4(1) and may take into account international agreements concerning the protection of sensitive species.

Article 11

Catches of marine mammals, seabirds and marine reptiles

1. The catching, retention on board, transshipment or landing of marine mammals or marine reptiles referred to in Annexes II and IV to Directive 92/43/EEC and of species of seabirds covered by Directive 2009/147/EC shall be prohibited.

2. When caught, species referred to in paragraph 1 shall not be harmed and specimens shall be promptly released.

3. Notwithstanding paragraphs 1 and 2, the retention on board, transshipment or landing of specimens of marine species referred to in paragraph 1 which have been caught accidentally, shall be permitted as far as this activity is necessary to secure assistance for the recovery of the individual animals and to allow for scientific research on incidentally killed specimens, provided that the competent national authorities concerned have been fully informed in advance as soon as possible after the catch and in accordance with applicable Union law.

4. On the basis of the best available scientific advice a Member State may, for vessels flying its flag, put in place mitigation measures or restrictions on the use of certain gear. Such measures shall minimise, and where possible eliminate, the catches of the species referred to in paragraph 1 of this Article and shall be compatible with the objectives set out in Article 2 of Regulation (EU) No 1380/2013 and be at least as stringent as technical measures applicable under Union law.

5. Measures adopted pursuant to paragraph 4 of this Article shall aim at achieving the target set out in point (b) of Article 4(1). The Member States shall, for control purposes, inform the other Member States concerned of provisions adopted under paragraph 4 of this Article. They shall also make publicly available appropriate information concerning such measures.

Article 12

Protection for sensitive habitats including vulnerable marine ecosystems

1. It shall be prohibited to deploy the fishing gear specified in Annex II within the relevant areas set out in that Annex.

2. Where the best available scientific advice recommends an amendment of the list of areas set out in Annex II, the Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 29 of this Regulation and pursuant to the procedure laid down in Article 11(2) and (3) of Regulation (EU) No 1380/2013, to amend Annex II accordingly. When adopting such amendments, the Commission shall give particular attention to the mitigation of negative effects of the displacement of fishing activity to other sensitive areas.

3. Where the habitats referred to in paragraph 1 or other sensitive habitats, including vulnerable marine ecosystems, occur in waters under the sovereignty or jurisdiction of a Member State, that Member State may establish closed areas or other conservation measures to protect such habitats, pursuant to the procedure laid down in Article 11 of Regulation (EU) No 1380/2013. Such measures shall be compatible with the objectives of Article 2 of Regulation (EU) No 1380/2013 and be at least as stringent as measures under Union law.

4. Measures adopted pursuant to paragraphs 2 and 3 of this Article shall aim at achieving the target set out in point (c) of Article 4(1).

SECTION 4

Minimum conservation reference sizes

Article 13

Minimum conservation reference sizes

1. The minimum conservation reference sizes of marine species specified in Part A of Annexes V to X to this Regulation shall apply for the purpose of:

(a) ensuring the protection of juveniles of marine species pursuant to Article 15(11) and (12) of Regulation (EU) No 1380/2013;

(b) establishing fish stock recovery areas pursuant to Article 8 of Regulation (EU) No 1380/2013;

(c) constituting minimum marketing sizes pursuant to Article 47(2) of Regulation (EU) No 1379/2013 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁸⁾.

2. The size of a marine species shall be measured in accordance with Annex IV.

3. Where more than one method of measuring the size of a marine species is provided for, the specimen shall not be considered to be below the minimum conservation reference size if the size measured by any one of those methods is equal to, or greater than, the minimum conservation reference size.

4. Lobsters, crawfish, and bivalve and gastropod molluscs belonging to any such species for which a minimum conservation reference size is established in Annexes V, VI or VII may only be retained on board whole and may only be landed whole.

⁽²⁸⁾ Regulation (EU) No 1379/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the common organisation of the markets in fishery and aquaculture products, amending Council Regulations (EC) No 1184/2006 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulation (EC) No 104/2000 (OJ L 354, 28.12.2013, p. 1).

SECTION 5

Measures to reduce discarding

Article 14

Pilot projects for the avoidance of unwanted catches

1. Without prejudice to Article 14 of Regulation (EU) No 1380/2013, Member States may conduct pilot projects with the aim of exploring methods for the avoidance, minimisation and elimination of unwanted catches. Those pilot projects shall take account of the opinions of the relevant Advisory Councils and be based on the best available scientific advice.
2. Where the results of those pilot studies or other scientific advice indicate that unwanted catches are significant, the Member States concerned shall endeavour to establish technical measures to reduce those unwanted catches in accordance with Article 19 of Regulation (EU) No 1380/2013.

CHAPTER III

REGIONALISATION

Article 15

Regional technical measures

1. Technical measures established at regional level are set out in the following Annexes:
 - (a) in Annex V for the North Sea;
 - (b) in Annex VI for North Western Waters;
 - (c) in Annex VII for South Western Waters;
 - (d) in Annex VIII for the Baltic Sea;
 - (e) in Annex IX for the Mediterranean Sea;
 - (f) in Annex X for the Black Sea;
 - (g) in Annex XI for Union waters in the Indian Ocean and the West Atlantic;
 - (h) in Annex XIII for sensitive species.

2. In order to take into account regional specificities of the relevant fisheries, the Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 29 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 in order to amend, supplement, repeal or derogate from the technical measures set out in the Annexes referred to in paragraph 1 of this Article, including when implementing the landing obligation in the context of Article 15(5) and (6) of Regulation (EU) No 1380/2013. The Commission shall adopt such delegated acts on the basis of a joint recommendation submitted in accordance with Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 and in accordance with the relevant Articles of Chapter III of this Regulation.

3. For the purpose of adopting such delegated acts, Member States having a direct management interest may submit joint recommendations in accordance with Article 18(1) of Regulation (EU) No 1380/2013 for the first time not later than 24 months, and thereafter 18 months, after each submission of the report referred to in Article 31(1) of this Regulation. They may also submit such recommendations when deemed necessary by them.

4. The technical measures adopted pursuant to paragraph 2 of this Article shall:

- (a) aim at achieving the objectives and targets set out in Articles 3 and 4 of this Regulation;
- (b) aim at achieving the objectives and comply with the conditions set out in other relevant Union acts adopted in the area of the CFP, in particular in the multiannual plans referred to in Articles 9 and 10 of Regulation (EU) No 1380/2013;
- (c) be guided by the principles of good governance set out in Article 3 of Regulation (EU) No 1380/2013;
- (d) as a minimum, lead to such benefits for the conservation of marine biological resources that are at least equivalent, in particular in terms of exploitation patterns and the level of protection provided for sensitive species and habitats, to the measures referred to in paragraph 1. The potential impact of fishing activities on the marine ecosystem shall also be taken into account.

5. The application of the conditions in relation to the mesh size specifications set out in Article 27 and in Part B of Annexes V to XI shall not lead to a deterioration of selectivity standards, in particular in terms of an increase in the catches of juveniles, existing on 14 August 2019, and shall aim at achieving the objectives and targets set out in Articles 3 and 4.

6. In the joint recommendations submitted for the purpose of adopting the measures referred to in paragraph 2, the Member States shall provide scientific evidence to support the adoption of those measures.

7. The Commission may require STECF to assess the joint recommendations referred to in paragraph 2.

Article 16

Species and size selectivity of fishing gear

A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2) in relation to size-selective and species-selective characteristics of gear shall provide scientific evidence demonstrating that those measures result in selectivity characteristics for specific species or combination of species which are at least equivalent to the selectivity characteristics of the gear set out in Part B of Annexes V to X and in Part A of Annex XI.

Article 17

Closed or restricted areas to protect juveniles and spawning aggregations

A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2) in relation to Part C of Annexes V to VIII and X and Part B of Annex XI or in order to establish new closed or restricted areas shall include the following elements in respect of such closed or restricted areas:

- (a) the objective of the closure;

- (b) the geographical extent and duration of the closure;
- (c) restrictions on specific gear; and
- (d) control and monitoring arrangements.

Article 18

Minimum conservation reference sizes

A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2) in relation to Part A of Annexes V to X shall respect the objective of ensuring the protection of juveniles of marine species.

Article 19

Real-time closures and moving-on provisions

1. A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2) in relation to the creation of real-time closures with the aim of ensuring the protection of sensitive species or of aggregations of juveniles, spawning fish or shellfish species, shall include the following elements:

- (a) the geographical extent and duration of the closures;
- (b) the species and threshold levels that trigger the closure;
- (c) the use of highly selective gear to allow access to otherwise closed areas; and
- (d) control and monitoring arrangements.

2. A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2), in relation to moving-on provisions, shall include:

- (a) the species and threshold levels that trigger an obligation to move;
- (b) the distance by which a vessel is to move away from its previous fishing position.

Article 20

Innovative fishing gear

1. A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2) in relation to the use of innovative fishing gear, within a specific sea basin, shall contain an assessment of the likely impacts of using such gear on the targeted species and on sensitive species and habitats. The Member States concerned shall collect the appropriate data necessary for such assessment.

2. The use of innovative fishing gear shall not be permitted where the assessments referred to in paragraph 1 indicate that their use will lead to significant negative impacts on sensitive habitats and non-target species.

*Article 21***Nature conservation measures**

A joint recommendation submitted for the purpose of adopting the measures referred to in Article 15(2), in relation to the protection of sensitive species and habitats, may in particular:

- (a) develop lists of sensitive species and habitats most at risk from fishing activities within the relevant region based on the best available scientific advice;
- (b) specify the use of additional or alternative measures to those referred to in Annex XIII to minimise the incidental catches of the species referred to in Article 11;
- (c) provide information on the effectiveness of existing mitigation measures and monitoring arrangements;
- (d) specify measures to minimise the impacts of fishing gear on sensitive habitats;
- (e) specify restrictions on the operation of certain gear or introduce a total prohibition on the use of certain fishing gear within an area where such gear represent a threat to the conservation status of species in that area as referred to in Articles 10 and 11 or other sensitive habitats.

*Article 22***Regional measures under temporary discard plans**

1. When Member States submit joint recommendations for the establishment of technical measures in temporary discard plans referred to in Article 15(6) of Regulation (EU) No 1380/2013, those recommendations may contain, inter alia, the following elements:

- (a) specifications of fishing gear and the rules governing their use;
- (b) specifications of modifications to fishing gear or use of selectivity devices to improve size or species selectivity;
- (c) restrictions or prohibitions on the use of certain fishing gear and on fishing activities in certain areas or during certain periods;
- (d) minimum conservation reference sizes;
- (e) derogations adopted on the basis of Article 15(4) of Regulation (EU) No 1380/2013.

2. The measures referred to in paragraph 1 of this Article shall aim at achieving the objectives set out in Article 3 and in particular for the protection of juveniles or spawning aggregations of fish or shellfish species.

*Article 23***Pilot projects on full documentation of catches and discards**

1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 29 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013, supplementing this Regulation by defining pilot projects that develop a system of full documentation of catches and discards based on measurable objectives and targets, for the purpose of a results-based management of fisheries.

2. The pilot projects referred to in paragraph 1 may derogate from the measures set out in Part B of Annexes V to XI for a specific area and for a maximum period of one year, provided that it can be demonstrated that such pilot projects contribute to achieving the objectives and targets set out in Articles 3 and 4 and, in particular, aim at improving the selectivity of the fishing gear or practice concerned or otherwise reduce its environmental impact. That one-year period may be extended by one additional year under the same conditions. It shall be limited to no more than 5 % of the vessels in that metier per Member State.

3. Where Member States submit joint recommendations for the establishment of pilot projects as referred to in paragraph 1, they shall provide scientific evidence to support their adoption. STEFC shall assess those joint recommendations and shall make that assessment public. Within six months of the conclusion of the project, the Member States shall submit a report to the Commission outlining the results, including a detailed assessment of the changes in selectivity and other environmental impacts.

4. STECF shall assess the report referred to in paragraph 3. In the case of a positive assessment of the contribution of the new gear or practice to the objective in paragraph 2, the Commission may submit a proposal in accordance with the TFEU to allow for the generalised use of that gear or practice. The STECF assessment shall be made public.

5. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 29 supplementing this Regulation by defining the technical specifications of a system for full documentation of catches and discards referred to in paragraph 1 of this Article.

Article 24

Implementing acts

1. The Commission may adopt implementing acts, establishing the following:

- (a) the specifications of the selection devices attached to the gear set out in Part B of Annexes V to IX;
- (b) detailed rules on the specifications of the fishing gear described in Part D of Annex V relating to restrictions on gear construction and the control and monitoring measures to be adopted by the flag Member State;
- (c) detailed rules on the control and monitoring measures to be adopted by the flag Member State when using the gear referred to in point 6 of Part C of Annex V, point 9 of Part C of Annex VI, and point 4 of Part C of Annex VII;
- (d) detailed rules on the control and monitoring measures to be adopted for the closed or restricted areas described in point 2 of Part C of Annex V, and points 6 and 7 of part C of Annex VI;
- (e) detailed rules on the signal and implementation characteristics of acoustic deterrent devices as referred to in Part A of Annex XIII;
- (f) detailed rules on the design and deployment of bird scaring lines and weighted lines as referred to in Part B of Annex XIII;

- (g) detailed rules on the specifications for the turtle excluder device referred to in Part C of Annex XIII.
2. The implementing acts referred to in paragraph 1 shall be adopted in accordance with Article 30(2).

CHAPTER IV

SCIENTIFIC RESEARCH, DIRECT RESTOCKING AND TRANSPLANTATION

Article 25

Scientific research

1. The technical measures provided for in this Regulation shall not apply to fishing operations conducted for the purpose of scientific investigations subject to the following conditions:

- (a) the fishing operations are to be carried out with the permission and under the authority of the flag Member State;
- (b) the Commission and the Member State in the waters under the sovereignty or jurisdiction of which the fishing operations take place ('the coastal Member State'), are to be informed at least two weeks in advance of the intention to conduct such fishing operations detailing the vessels involved and the scientific investigations to be undertaken;
- (c) the vessel or vessels conducting the fishing operations are to have a valid fishing authorisation in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009;
- (d) if requested by the coastal Member State to the flag Member State, the master of the vessel shall be required to take on board an observer from the coastal Member State during the fishing operations, unless this is not possible for security reasons;
- (e) fishing operations conducted by commercial vessels for the purpose of scientific investigation shall be limited in time. When the fishing operations conducted by commercial vessels for a specific research involve more than six commercial vessels, the Commission shall be informed by the flag Member State at least three months in advance and shall seek, where appropriate, the advice of STECF to confirm that this level of participation is justified on scientific grounds; if the level of participation is not considered justified according to the advice of STECF, the concerned Member State shall amend the conditions of the scientific research accordingly;
- (f) in the case of electric pulse trawl, vessels conducting scientific research must follow a specific scientific protocol as part of a scientific research plan that has been reviewed or validated by ICES or STECF, as well as a system for monitoring, control and evaluation.

2. Marine species caught for the purposes specified in paragraph 1 of this Article may be sold, stored, displayed or offered for sale, provided that they are counted against quotas in accordance with Article 33(6) of Regulation (EC) No 1224/2009, where applicable, and:

- (a) they meet the minimum conservation reference sizes set out in Annexes IV to X to this Regulation; or
- (b) they are sold for purposes other than direct human consumption.

*Article 26***Direct restocking and transplantation**

1. The technical measures provided for in this Regulation shall not apply to fishing operations conducted solely for the purpose of direct restocking or transplantation of marine species, provided that those operations are carried out with the permission and under the authority of the Member State or Member States having a direct management interest.

2. Where the direct restocking or transplantation is carried out in the waters of another Member State or Member States, the Commission and all those Member States shall be informed, at least 20 calendar days in advance, of the intention to conduct such fishing operations.

CHAPTER V

CONDITIONS IN RELATION TO MESH SIZE SPECIFICATIONS*Article 27***Conditions in relation to mesh size specifications**

1. The catch percentages referred to in the Annexes V to VIII shall mean the maximum percentage of species allowed so as to qualify for the specific mesh sizes set out in those Annexes. Such percentages shall be without prejudice to the obligation to land catches in Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013.

2. The catch percentages shall be calculated as the proportion by live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip.

3. The catch percentages referred to in paragraph 2 may be calculated on the basis of one or more representative samples.

4. For the purpose of this Article, the equivalent weight of whole Norway lobster shall be obtained by multiplying the weight of Norway lobster tails by three.

5. Member States may issue fishing authorisations in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009 for vessels flying their flag when engaged in fishing activities using the mesh-specific sizes provided for in Annexes V to XI. Such authorisations may be suspended or withdrawn where a vessel has been found to not have complied with the defined catch percentages provided for in Annexes V to VIII.

6. This Article shall be without prejudice to Regulation (EC) No 1224/2009.

7. The Commission is empowered to adopt delegated acts pursuant to Article 15 and in accordance with Article 29 in order to further define the term 'directed fishing' for relevant species in Part B of Annexes V to X and Part A of Annex XI. For this purpose, Member States having a direct management interest in the fisheries concerned shall submit any joint recommendations for the first time not later than 15 August 2020.

CHAPTER VI

TECHNICAL MEASURES IN THE NEAFC REGULATORY AREA*Article 28***Technical measures in the NEAFC Regulatory Area**

Technical measures applicable in the NEAFC Regulatory Area are set out in Annex XII.

CHAPTER VII

PROCEDURAL PROVISIONS*Article 29***Exercise of the delegation**

1. The power to adopt delegated acts is conferred on the Commission subject to the conditions laid down in this Article.

2. The power to adopt delegated acts referred to in Article 2(2), Article 8(3), Article 10(4), Article 12(2), Article 15(2), Article 23(1) and (5), Article 27(7) and Article 31(4) shall be conferred on the Commission for a period of five years from 14 August 2019. The Commission shall draw up a report in respect of the delegation of power not later than nine months before the end of the five-year period. The delegation of power shall be tacitly extended for periods of an identical duration, unless the European Parliament or the Council opposes such extension not later than three months before the end of each period.

3. The delegation of power referred to in Article 2(2), Article 8(3), Article 10(4), Article 12(2), Article 15(2), Article 23(1) and (5), Article 27(7) and Article 31(4) may be revoked at any time by the European Parliament or by the Council. A decision to revoke shall put an end to the delegation of the power specified in that decision. It shall take effect the day following the publication of the decision in the *Official Journal of the European Union* or at a later date specified therein. It shall not affect the validity of any delegated acts already in force.

4. Before adopting a delegated act, the Commission shall consult experts designated by each Member State in accordance with the principles laid down in the Interinstitutional Agreement of 13 April 2016 on Better Law-making.

5. As soon as it adopts a delegated act, the Commission shall notify it simultaneously to the European Parliament and to the Council.

6. A delegated act adopted pursuant to Article 2(2), Article 8(3), Article 10(4), Article 12(2), Article 15(2), Article 23(1) and (5), Article 27(7) and Article 31(4) shall enter into force only if no objection has been expressed either by the European Parliament or the Council within a period of two months of notification of that act to the European Parliament and to the Council or if, before the expiry of that period, the European Parliament and the Council have both informed the Commission that they will not object. That period shall be extended by two months at the initiative of the European Parliament or of the Council.

*Article 30***Committee procedure**

1. The Commission shall be assisted by the Committee for fisheries and aquaculture established by Article 47 of Regulation (EU) No 1380/2013. That committee shall be a committee within the meaning of Regulation (EU) No 182/2011.
2. Where reference is made to this paragraph, Article 5 of Regulation (EU) No 182/2011 shall apply.

CHAPTER VIII

FINAL PROVISIONS*Article 31***Review and reporting**

1. By 31 December 2020 and every third year thereafter, and on the basis of information supplied by Member States and the relevant Advisory Councils and following evaluation by STECF, the Commission shall submit a report to the European Parliament and to the Council on the implementation of this Regulation. That report shall assess the extent to which technical measures both at regional level and at Union level have contributed to achieving the objectives set out in Article 3 and reaching the targets set out in Article 4. The report shall also refer to advice from ICES on the progress that has been made, or impact arising from innovative gear. The report shall draw conclusions about the benefits for, or negative effects on, marine ecosystems, sensitive habitats and selectivity.
2. The report referred to in paragraph 1 of this Article shall contain, inter alia, an assessment of the contribution of technical measures to optimise exploitation patterns, as provided for in point (a) of Article 3(2). For that purpose the report may include, inter alia, as a selectivity performance indicator for the key indicator stocks for the species listed in Annex XIV the length of optimal selectivity (L_{opt}) compared to the average length of fish caught for each year covered.
3. On the basis of that report, where at regional level there is evidence that the objectives and targets have not been met, Member States within that region shall, within 12 months after the submission of the report referred to in paragraph 1, submit a plan setting out the actions to be taken to contribute to achieving those objectives and targets.
4. The Commission may also propose to the European Parliament and to the Council any necessary amendments to this Regulation on the basis of that report. The Commission is empowered to adopt delegated acts pursuant to Article 15 and in accordance with Article 29 in order to amend the list of species set out in Annex XIV.

*Article 32***Amendments to Regulation (EC) No 1967/2006**

Regulation (EC) No 1967/2006 is amended as follows:

- (a) Articles 3, 8 to 12, 14, 15, 16 and 25 are deleted;
- (b) Annexes II, III and IV are deleted.

References to the deleted Articles and Annexes shall be construed as references to the relevant provisions of this Regulation.

*Article 33***Amendments to Regulation (EC) No 1224/2009**

In Chapter IV of Regulation (EC) No 1224/2009, Title IV is amended as follows:

(a) Section 3 is deleted;

(b) the following Section is added:

*Section 4***On-board processing and pelagic fisheries***Article 54a***On-board processing**

1. The carrying out on board a fishing vessel of any physical or chemical processing of fish to produce fish-meal, fish-oil, or similar products or to tranship catches of fish for such purposes shall be prohibited.

2. Paragraph 1 shall not apply to:

(a) the processing or transhipment of offal; or

(b) the production on board a fishing vessel of surimi.

*Article 54b***Catch handling and discharge restrictions on pelagic vessels**

1. The maximum space between bars in the water separator on board pelagic fishing vessels targeting mackerel, herring and horse mackerel operating in the NEAFC Convention Area as defined in Article 3(2) of Regulation (EU) No 1236/2010 shall be 10 mm.

The bars shall be welded in place. If holes are used in the water separator instead of bars, the maximum diameter of the holes shall not exceed 10 mm. Holes in the chutes before the water separator shall not exceed 15 mm in diameter.

2. Pelagic vessels operating in the NEAFC Convention Area shall be prohibited from discharging fish under their water line from buffer tanks or refrigerated seawater (RSW) tanks.

3. Drawings related to the catch handling and discharge capabilities of pelagic vessels targeting mackerel, herring and horse mackerel in the NEAFC Convention Area which are certified by the competent authorities of the flag Member States, as well as any modifications thereto, shall be sent by the master of the vessel to the competent fisheries authorities of the flag Member State. The competent authorities of the flag Member State of the vessels shall carry out periodic verifications of the accuracy of the drawings submitted. Copies shall be carried on board the vessel at all times.

*Article 54c***Restrictions on the use of automatic grading equipment**

1. The carrying or use on board a fishing vessel of equipment which is capable of automatically grading, by size or by sex, herring or mackerel or horse mackerel shall be prohibited.

2. However, the carrying and use of such equipment shall be permitted provided that:
 - (a) the vessel does not simultaneously carry or use on board either towed gear of mesh size less than 70 mm or one or more purse seines or similar fishing gear; or

 - (b) the whole of the catch which may be lawfully retained on board:
 - (i) is stored in a frozen state;

 - (ii) the graded fish are frozen immediately after grading and no graded fish are returned to the sea; and

 - (iii) the equipment is installed and located on the vessel in such a way as to ensure immediate freezing and not to allow the return of marine species to the sea.

3. By way of derogation from paragraphs 1 and 2 of this Article, any vessel authorised to fish in the Baltic Sea, the Belts or the Sound may carry automatic grading equipment in the Kattegat provided that a fishing authorisation has been issued in accordance with Article 7. The fishing authorisation shall define the species, areas, time periods and any other required conditions applicable to the use and carriage on board of the grading equipment.

4. This Article shall not apply in the Baltic Sea.

*Article 34***Amendment to Regulation (EU) No 1380/2013**

In Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, paragraph 12 is replaced by the following:

'12. For species that are not subject to the landing obligation as specified in paragraph 1, the catches of species below the minimum conservation reference size shall not be retained on board, but shall be returned immediately to the sea, except when they are used as live bait. '

*Article 35***Amendment to Regulation (EU) 2016/1139**

In Regulation (EU) 2016/1139, Article 8 is amended as follows:

(a) in paragraph 1, the introductory part is replaced by the following:

‘1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 16 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 regarding the following technical measures, insofar as they are not covered by Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council (*):

(*) Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on the conservation of fishery resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 (OJ L 198, 25.7.2019, p. 105).’;

(b) paragraph 2 is replaced by the following:

‘2. The measures referred to in paragraph 1 of this Article shall contribute to the achievement of the objectives set out in Article 3 of this Regulation and shall comply with Article 15(4) of Regulation (EU) 2019/1241’.

*Article 36***Amendments to Regulation (EU) 2018/973**

In Regulation (EU) 2018/973, Article 9 is amended as follows:

(a) in paragraph 1, the introductory part is replaced by the following:

‘1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 16 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 in order to supplement this Regulation regarding the following technical measures, insofar as they are not covered by Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council (*):

(*) Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on the conservation of fishery resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 (OJ L 198, 25.7.2019, p. 105).’;

(b) paragraph 2 is replaced by the following:

‘2. The measures referred to in paragraph 1 of this Article shall contribute to the achievement of the objectives set out in Article 3 of this Regulation, and shall comply with Article 15(4) of Regulation (EU) 2019/1241’.

*Article 37***Amendment to Regulation (EU) 2019/472**

In Regulation (EU) 2019/472, Article 9 is amended as follows:

(a) in paragraph 1, the introductory part is replaced by the following:

‘1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 18 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 in order to supplement this Regulation regarding the following technical measures, insofar as they are not covered by Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council (*):

(* Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on the conservation of fishery resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 (OJ L 198, 25.7.2019, p. 105).’;

(b) paragraph 2 is replaced by the following:

‘2. The measures referred to in paragraph 1 of this Article shall contribute to the achievement of the objectives set out in Article 3 of this Regulation, and shall comply with Article 15(4) of Regulation (EU) 2019/1241’.

*Article 38***Amendment to Regulation (EU) 2019/1022**

In Regulation (EU) 2019/1022, Article 13 is amended as follows:

(a) in paragraph 1, the introductory part is replaced by the following:

‘1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 18 of this Regulation and Article 18 of Regulation (EU) No 1380/2013 in order to supplement this Regulation regarding the following technical measures, insofar as they are not covered by Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council (*):

(* Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on the conservation of fishery resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 (OJ L 198, 25.7.2019, p. 105).’;

(b) paragraph 2 is replaced by the following:

‘2. The measures referred to in paragraph 1 of this Article shall contribute to the achievement of the objectives set out in Article 3 of this Regulation, and shall comply with Article 15(4) of Regulation (EU) 2019/1241’.

Article 39

Repeals

Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 are repealed.

References to the repealed Regulations shall be construed as references to this Regulation.

Article 40

Entry into Force

This Regulation shall enter into force on the twentieth day following that of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States.

Done at Brussels, 20 June 2019.

For the European Parliament

The President

A. TAJANI

For the Council

The President

G. CIAMBA

ANNEX I

PROHIBITED SPECIES

Species for which there is a prohibition to fish for, retain on board, tranship, land, store, sell, display or offer for sale, as referred to in Article 10(2):

(a) The following species of sawfish in all Union waters:

(i) narrow sawfish (*Anoxypristis cuspidata*);

(ii) dwarf sawfish (*Pristis clavata*);

(iii) smalltooth sawfish (*Pristis pectinata*);

(iv) largetooth sawfish (*Pristis pristis*);

(v) green sawfish (*Pristis zijsron*);

(b) basking shark (*Cetorhinus maximus*) and white shark (*Carcharodon carcharias*) in all waters;

(c) smooth lantern shark (*Etmopterus pusillus*) in Union waters of ICES division 2a and subarea 4 and in Union waters of ICES subareas 1, 5, 6, 7, 8, 12 and 14;

(d) reef manta ray (*Manta alfredi*) in all Union waters;

(e) giant manta ray (*Manta birostris*) in all Union waters;

(f) the following species of *Mobula* rays in all Union waters:

(i) devil fish (*Mobula mobular*);

(ii) lesser Guinean devil ray (*Mobula rochebrunei*);

(iii) spinetail mobula (*Mobula japanica*);

(iv) smoothtail mobula (*Mobula thurstoni*);

(v) longhorned mobula (*Mobula eregoodootenkee*);

(vi) Munk's devil ray (*Mobula munkiana*);

(vii) Chilean devil ray (*Mobula tarapacana*);

(viii) shortfin devil ray (*Mobula kuhlii*);

(ix) lesser devil ray (*Mobula hypostoma*);

- (g) Norwegian skate (*Raja (Dipturus) nidarosiensis*) in Union waters of ICES divisions 6a, 6b, 7a, 7b, 7c, 7e, 7f, 7g, 7h and 7k;
 - (h) white skate (*Raja alba*) in Union waters of ICES subareas 6-10
 - (i) guitarfishes (*Rhinobatidae*) in Union waters of ICES subareas 1-10 and 12;
 - (j) angel shark (*Squatina squatina*) in all Union waters;
 - (k) salmon (*Salmo salar*) and sea trout (*Salmo trutta*) when fishing with any towed net within the waters outside the six-mile limit measured from Member States' baselines in ICES sub-areas 1, 2 and 4-10 (Union waters);
 - (l) houting (*Coregonus oxyrinchus*) in ICES division 4b (Union waters);
 - (m) the Adriatic sturgeon (*Acipenser naccarii*) and common sturgeon (*Acipenser sturio*) in Union waters;
 - (n) berried female crawfish (*Palinurus* spp.) and berried female lobster (*Homarus gammarus*) in the Mediterranean Sea except when used for direct restocking or transplantation purposes;
 - (o) date shell (*Lithophaga lithophaga*), fan mussel (*Pinna nobilis*) and common piddock (*Pholas dactylus*) in Union waters in the Mediterranean Sea;
 - (p) hatpin urchin (*Centrostephanus longispinus*).
-

ANNEX II

CLOSED AREAS FOR THE PROTECTION OF SENSITIVE HABITATS

For the purposes of Article 12, the following restrictions on fishing activity are applicable in the areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

PART A

North Western Waters

1. It shall be prohibited to deploy bottom trawls or similar towed nets, bottom set gillnets, entangling nets or trammel nets and bottom set longlines within the following areas:

Belgica Mound Province:

— 51°29.4' N, 11°51.6' W

— 51°32.4' N, 11°41.4' W

— 51°15.6' N, 11°33.0' W

— 51°13.8' N, 11°44.4' W

— 51°29.4' N, 11°51.6' W

Hovland Mound Province:

— 52°16.2' N, 13°12.6' W

— 52°24.0' N, 12°58.2' W

— 52°16.8' N, 12°54.0' W

— 52°16.8' N, 12°29.4' W

— 52°04.2' N, 12°29.4' W

— 52°04.2' N, 12°52.8' W

— 52°09.0' N, 12°56.4' W

— 52°09.0' N, 13°10.8' W

— 52°16.2' N, 13°12.6' W

North-West Porcupine Bank Area I:

— 53°30.6' N, 14°32.4' W

— 53°35.4' N, 14°27.6' W

— 53°40.8' N, 14°15.6' W

— 53°34.2' N, 14°11.4' W

— 53°31.8' N, 14°14.4' W

— 53°24.0' N, 14°28.8' W

— 53°30.6' N, 14°32.4' W

North-West Porcupine Bank Area II:

— 53°43.2' N, 14°10.8' W

— 53°51.6' N, 13°53.4' W

— 53°45.6' N, 13°49.8' W

— 53°36.6' N, 14°07.2' W

— 53°43.2' N, 14°10.8' W

South-West Porcupine Bank:

— 51°54.6' N, 15°07.2' W

— 51°54.6' N, 14°55.2' W

— 51°42.0' N, 14°55.2' W

— 51°42.0' N, 15°10.2' W

— 51°49.2' N, 15°06.0' W

— 51°54.6' N, 15°07.2' W.

2. All pelagic vessels fishing in the areas as described in point 1 shall:

— be on a list of authorised vessels and be issued with a fishing authorisation in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009;

— carry on board exclusively pelagic gear;

— give four hours advance notification of their intention to enter an area for the protection of vulnerable deep-sea habitats to the Irish Fisheries Monitoring Centre (FMC) as defined in point 15 of Article 4 of Regulation (EC) No 1224/2009 and at the same time notify quantities of fish retained on board;

— have an operational, fully functioning secure Vessel Monitoring System (VMS) which complies fully with the respective rules when present in any of the areas described in point 1;

- make VMS reports every hour;
 - inform the Irish FMC on departure from the area and at the same time notify quantities of fish retained on board; and
 - have on board trawls with a codend mesh size range from 16-79mm.
3. It shall be prohibited to deploy any bottom trawl or similar towed nets within the following area:

Darwin Mounds:

- 59°54' N, 6°55' W
- 59°47' N, 6°47' W
- 59°37' N, 6°47' W
- 59°37' N, 7°39' W
- 59°45' N, 7°39' W
- 59°54' N, 7°25' W.

PART B

South Western Waters

1. El Cachucho
- 1.1. It shall be prohibited to deploy bottom trawls, bottom set gillnets, entangling nets or trammel nets and bottom set longlines within the following areas:
- 44°12' N, 5°16' W
 - 44°12' N, 4°26' W
 - 43°53' N, 4°26' W
 - 43°53' N, 5°16' W
 - 44°12' N, 5°16' W.
- 1.2. Vessels that conducted directed fisheries with bottom set longlines in 2006, 2007 and 2008 for greater forkbeard (*Phycis blennoides*) may continue to fish in the area south of 44°00.00' N provided they have a fishing authorisation issued in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009.
- 1.3. All vessels having obtained this fishing authorisation shall, regardless of their overall length, have in use an operational, fully functioning secure VMS which complies with the respective rules, when conducting fisheries in the area described in point 1.1.
2. Madeira and the Canary Islands

It shall be prohibited to deploy bottom set gillnets, entangling nets and trammel nets at depths greater than 200 m or bottom trawls or similar towed gear within the following areas:

- 27°00' N, 19°00' W

— 26°00' N, 15°00' W

— 29°00' N, 13°00' W

— 36°00' N, 13°00' W

— 36°00' N, 19°00' W.

3. Azores

It shall be prohibited to deploy bottom set gillnets, entangling nets and trammel nets at depths greater than 200 m or bottom trawls or similar towed gear within the following areas:

— 36°00' N, 23°00' W

— 39°00' N, 23°00' W

— 42°00' N, 26°00' W

— 42°00' N, 31°00' W

— 39°00' N, 34°00' W

— 36°00' N, 34°00' W.

—

ANNEX III

LIST OF SPECIES PROHIBITED FOR CAPTURE WITH DRIFTNETS

- Albacore: *Thunnus alalunga*
 - Bluefin tuna: *Thunnus thynnus*
 - Bigeye tuna: *Thunnus obesus*
 - Skipjack: *Katsuwonus pelamis*
 - Atlantic Bonito: *Sarda sarda*
 - Yellowfin tuna: *Thunnus albacares*
 - Blackfin tuna: *Thunnus atlanticus*
 - Little tuna: *Euthynnus* spp.
 - Southern bluefin tuna: *Thunnus maccoyii*
 - Frigate tuna: *Auxis* spp.
 - Oceanic sea breams: *Brama rayi*
 - Marlins: *Tetrapturus* spp.; *Makaira* spp.
 - Sailfishes: *Istiophorus* spp.
 - Swordfishes: *Xiphias gladius*
 - Sauries: *Scomberesox* spp.; *Cololabis* spp.
 - Dolphinfishes: *Coryphaena* spp.
 - Sharks: *Hexanchus griseus*; *Cetorhinus maximus*; *Alopiidae*; *Carcharhinidae*; *Sphyrnidae*; *Isuridae*; *Lamnidae*
 - *Cephalopods*: all species
-

ANNEX IV

MEASUREMENT OF THE SIZE OF A MARINE ORGANISM

1. The size of any fish shall be measured, as shown in Figure 1, from the tip of the snout to the end of the tail fin.
2. The size of a Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) shall be measured, as shown in Figure 2, either:
 - as the length of the carapace, parallel to the midline, from the back of either eye socket to the midpoint of the distal dorsal edge of the carapace, or
 - as the total length, from the tip of the rostrum to the rear end of the telson, not including the setae.

In the case of detached Norway lobster tails: from the front edge of the first tail segment present to the rear end of the telson, not including the setae. The tail shall be measured flat, unstretched and on the dorsal side.

3. The size of a lobster (*Homarus gammarus*) from the North Sea except Skagerrak or Kattegat shall be measured, as shown in Figure 3, as the length of the carapace, parallel to the midline, from the back of either eye socket to the distal edge of the carapace.
4. The size of a lobster (*Homarus gammarus*) from Skagerrak or Kattegat shall be measured, as shown in Figure 3, either:
 - as the length of the carapace, parallel to the midline, from the back of either eye socket to the midpoint of the distal dorsal edge of the carapace, or
 - as the total length, from the tip of the rostrum to the rear end of the telson, not including the setae.
5. The size of a crawfish (*Palinurus* spp.) shall be measured, as shown in Figure 4, as the length of the carapace, parallel to the midline, from the tip of the rostrum to the midpoint of the distal dorsal edge of the carapace.
6. The size of any bivalve mollusc shall be measured, as shown in Figure 5, across the longest part of the shell.
7. The size of a spinous spider crab (*Maja squinado*) shall be measured, as shown in Figure 6, as the length of the carapace, along the midline, from the edge of the carapace between the rostrums to the posterior edge of the carapace.
8. The size of an edible crab (*Cancer pagurus*) shall be measured, as shown in Figure 7, as the maximum width of the carapace measured perpendicular to the antero-posterior midline of the carapace.

9. The size of a whelk (*Buccinum* spp.) shall be measured, as shown in Figure 8, as the length of the shell.
10. The size of swordfish (*Xiphias gladius*) shall be measured, as shown in Figure 9, as the lower jaw to fork length (LJFL).

Figure 1 Fish species

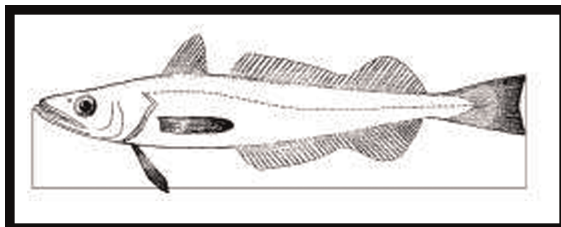


Figure 2 Norway Lobster
(*Nephrops norvegicus*)

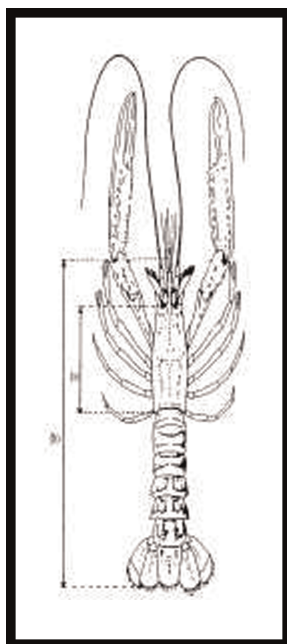


Figure 3 Lobster
(*Hommarus gammarus*)

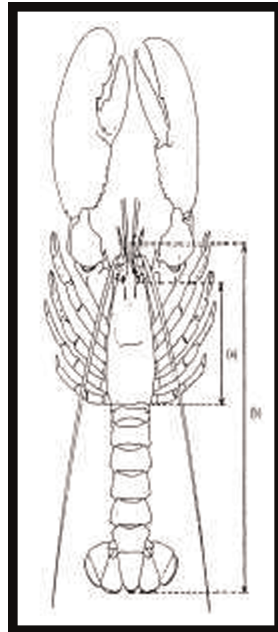


Figure 4 Crawfish
(*Palinurus spp.*)

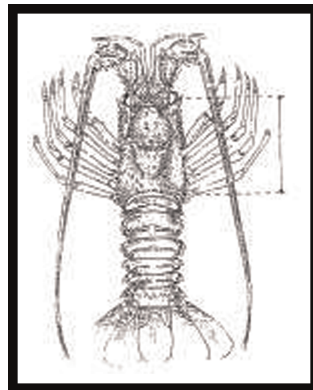


Figure 5 Bivalve molluscs

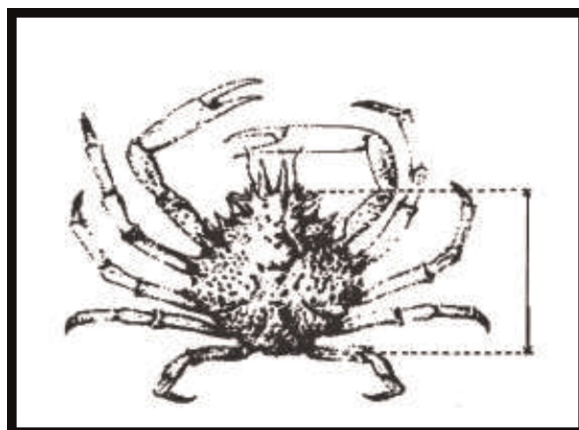
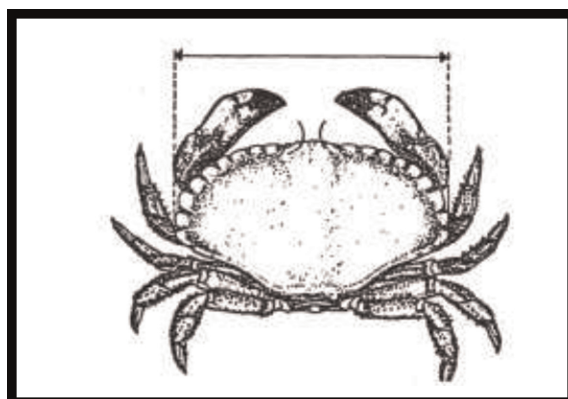
Figure 6 Spinous Spider Crabs
(*Maja squinado*)Figure 7 Edible crab
(*Cancer pagurus*)

Figure 8 Whelk
(*Buccinum* spp.)

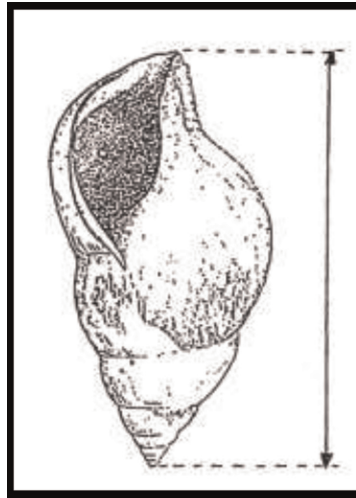
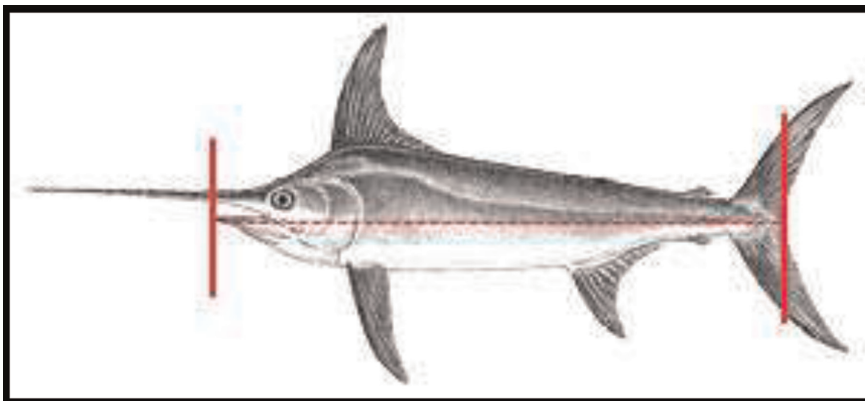


Figure 9 Swordfish
(*Xiphias gladius*)



ANNEX V

NORTH SEA ⁽¹⁾

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	North Sea
Cod (<i>Gadus morhua</i>)	35 cm
Haddock (<i>Melanogrammus aeglefinus</i>)	30 cm
Saithe (<i>Pollachius virens</i>)	35 cm
Pollack (<i>Pollachius pollachius</i>)	30 cm
Hake (<i>Merluccius merluccius</i>)	27 cm
Megrim (<i>Lepidorhombus</i> spp.)	20 cm
Sole (<i>Solea</i> spp.)	24 cm
Plaice (<i>Pleuronectes platessa</i>)	27 cm
Whiting (<i>Merlangius merlangus</i>)	27 cm
Ling (<i>Molva molva</i>)	63 cm
Blue ling (<i>Molva dipterygia</i>)	70 cm
Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>)	Total length 85 mm, Carapace length 25 mm Norway lobster tails 46 mm
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	30 cm ⁽⁴⁾
Herring (<i>Clupea harengus</i>)	20 cm ⁽⁴⁾
Horse mackerel (<i>Trachurus</i> spp.)	15 cm ⁽⁴⁾
Anchovy (<i>Engraulis encrasicolus</i>)	12 cm or 90 individuals per kg ⁽⁴⁾
Bass (<i>Dicentrarchus labrax</i>)	42 cm

⁽¹⁾ For the purposes of this Annex:

- the Kattegat is limited in the north by a line drawn from Skagen Lighthouse to the lighthouse in Tistlarna, and from there to the nearest point on the Swedish coast, and in the south by a line drawn from Hasenøre Head to Griben Point, from Korshage to Spodsbjerg, and from Gilbjerg Head to the Kullen,
- the Skagerrak is limited in the west by a line drawn from the lighthouse of Hanstholm to the lighthouse of Lindesnes, and in the south by a line drawn from Skagen Lighthouse to the lighthouse of Tistlarna, and from there to the nearest point on the Swedish coast,
- the North Sea shall comprise ICES sub-area 4, the adjacent part of ICES Division 2a lying south of latitude 64° N, and that part of ICES Division 3a which is not covered by the definition of Skagerrak given in the second indent.

Species	North Sea
Sardine (<i>Sardina pilchardus</i>)	11 cm ⁽⁴⁾
Lobster (<i>Homarus gammarus</i>)	87 mm (carapace length)
Spinous spider crab (<i>Maja squinado</i>)	120 mm
Queen scallop (<i>Chalamys</i> spp.)	40 mm
Grooved carpetshell (<i>Ruditapes decussatus</i>)	40 mm
Carpetshell (<i>Venerupis pullastra</i>)	38 mm
Short-necked clam (<i>Venerupis philippinarum</i>)	35 mm
Clam (<i>Venus verrucosa</i>)	40 mm
Hard clam (<i>Callista chione</i>)	6 cm
Razor clam (<i>Ensis</i> spp.)	10 cm
Surf clams (<i>Spisula solida</i>)	25 mm
Donax clams (<i>Donax</i> spp.)	25 mm
Bean solen (<i>Pharus legumen</i>)	65 mm
Whelk (<i>Buccinum undatum</i> .)	45 mm
Octopus (<i>Octopus vulgaris</i>)	750 g
Crawfish (<i>Palinurus</i> spp.)	95 mm (carapace length)
Deepwater rose shrimp (<i>Parapenaeus longirostris</i>)	22 mm (carapace length)
Edible crab (<i>Cancer pagurus</i>)	140 mm ⁽¹⁾ ⁽²⁾ ⁽³⁾
Scallop (<i>Pecten maximus</i>)	100 mm
Cod (<i>Gadus morhua</i>)	30 cm
Haddock (<i>Melanogrammus aeglefinus</i>)	27 cm
Saithe (<i>Pollachius virens</i>)	30 cm
Pollack (<i>Pollachius pollachius</i>)	—
Hake (<i>Merluccius merluccius</i>)	30 cm
Megrim (<i>Lepidorhombus</i> spp.)	25 cm
Sole (<i>Solea</i> spp.)	24 cm
Plaice (<i>Pleuronectes platessa</i>)	27 cm

Species	North Sea
Whiting (<i>Merlangius merlangus</i>)	23 cm
Ling (<i>Molva molva</i>)	—
Blue ling (<i>Molva dypterygia</i>)	—
Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>)	Total length 105 mm Norway lobster tails 59 mm Carapace length 32 mm
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	20 cm ⁽⁴⁾
Herring (<i>Clupea harengus</i>)	18 cm ⁽⁴⁾
Horse mackerel (<i>Trachurus</i> spp.)	15 cm ⁽⁴⁾
Lobster (<i>Homarus gammarus</i>)	Total length 220 mm Carapace length 78 mm

⁽¹⁾ In Union waters in ICES division 4a. In ICES Divisions 4b and 4c, a minimum conservation reference size of 130 mm shall apply.

⁽²⁾ In an area in ICES divisions 4b and 4c limited by a point at 53°28'22" N, 0°09'24" E, on the coast of England, a straight line joining this point with 53°28'22" N, 0°22'24" E, the 6-mile boundary of the United Kingdom, and a straight line connecting a point at 51°54'06" N, 1°30'30" E, with a point on the coast of England at 51°55'48" N, 1°17'00" E, a minimum conservation reference size of 115 mm shall apply.

⁽³⁾ For edible crabs caught in pots or creels, a maximum of 1 % by weight of the total catch of edible crab may consist of detached claws. For edible crabs caught with any other fishing gear, a maximum of 75 kg of detached crab claws may be landed.

⁽⁴⁾ By way of derogation from Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, the minimum conservation reference sizes of sardine, anchovy, herring, horse mackerel and mackerel shall not apply within a limit of 10 % by live weight of the total catches retained on board of each of those species.

The percentage of sardine, anchovy, herring, horse mackerel or mackerel below minimum conservation reference size shall be calculated as the proportion by live weight of all marine organisms on board after sorting or on landing.

The percentage may be calculated on the basis of one or more representative samples. The limit of 10 % shall not be exceeded during transshipment, landing, transportation, storage, display or sale.

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

1.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 120 mm or at least 90 mm in Skagerrak and Kattegat ⁽²⁾.

1.2. Without prejudice to the landing obligation, and notwithstanding point 1.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the North Sea, Skagerrak and Kattegat provided that:

(i) the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of cod, haddock and saithe do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip;
or

(ii) other selectivity modifications are used which have been assessed by STECF upon request of one or more Member States and approved by the Commission. Those selectivity modifications shall result in the same or better selectivity characteristics for cod, haddock and saithe as that of 120 mm.

⁽²⁾ In sub-divisions Skagerrak and Kattegat, a diamond mesh top panel of at least 270 mm mesh size or a square mesh top panel of at least 140 mm mesh size shall be fitted. In sub-division Kattegat, a square mesh panel of at least 120 mm may be fitted (on trawls in the period from 1 October to 31 December, and on seines in the period from 1 August to 31 October).

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 100 mm ⁽¹⁾	North Sea south of 57° 30' N	Directed fishing for plaice and sole with otter trawls, beam trawls, and seines. A square mesh panel of at least 90 mm shall be fitted.
At least 80 mm ⁽¹⁾	ICES Divisions 4b and 4c	Directed fishing for sole with beam trawls. A panel with a mesh size of at least 180 mm fitted in the upper half of the anterior part of the net shall be fitted. Directed fishing for whiting, mackerel and species not subject to catch limits with bottom trawls. A square mesh panel of at least 80 mm shall be fitted.
At least 80 mm	North Sea	Directed fishing for Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>). A square mesh panel of at least 120 mm or sorting grid with a maximum bar spacing of 35 mm or equivalent selectivity device shall be fitted. Directed fishing for species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table. A square mesh panel of at least 80 mm shall be fitted. Directed fishing for skates and rays.
At least 80 mm	ICES division 4c	Directed fishing for sole using otter trawls. A square mesh panel of at least 80 mm shall be fitted.
At least 70 mm (square mesh) or 90 mm (diamond mesh)	Skagerrak and Kattegat	Directed fishing for Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>). A sorting grid with a maximum bar spacing of 35mm or equivalent selectivity device shall be fitted.
At least 40 mm	Whole area	Directed fishing for squid (<i>Lolignidae</i> , <i>Ommastrephidae</i>).
At least 35 mm	Skagerrak and Kattegat	Directed fishing for Northern prawn (<i>Pandalus borealis</i>). A sorting grid with a maximum bar spacing of 19mm or equivalent selectivity device shall be fitted.
At least 32 mm	Whole area except Skagerrak and Kattegat	Directed fishing for Northern prawn (<i>Pandalus borealis</i>). A sorting grid with a maximum bar spacing of 19 mm or equivalent selectivity device shall be fitted.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table. Directed fishing for Norway pout. A sorting grid with a maximum bar spacing of 35 mm in the Norway pout fishery shall be fitted. Directed fishing for common and Aesop shrimps. A separator trawl or sorting grid must be fitted in accordance with nationally or regionally established rules.
Less than 16 mm	Whole area	Directed fishing for sandeel.

(¹) Vessels shall be prohibited from using any beam trawl with a mesh size between 32 and 99 mm north of a line joined by the following points by a point on the East Coast of the United Kingdom at latitude 55° N, then east to latitude 55°, longitude 5° E, then north to latitude 56° N and east to a point on the west coast of Denmark at latitude 56° N. It is prohibited to use any beam trawl of mesh size range 32 to 119 mm within ICES Division 2a and that part of ICES Sub-area 4 to the north of 56° 00' N.

2. Baseline mesh sizes for static nets and driftnets

2.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 120 mm.

2.2. Without prejudice to the landing obligation, and notwithstanding point 2.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the North Sea, Skagerrak and Kattegat provided that the associated conditions set out in that table are complied with and by-catches of cod, haddock and saithe do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 100 mm	Whole area	Directed fishing for haddock, whiting, dab and bass
At least 90 mm	Whole area	Directed fishing for flatfish or species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table
At least 50 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table

PART C

Closed or restricted areas

1. Closure of an area to protect sandeel in ICES divisions 4a and 4b

1.1. Fishing for sandeel with any towed gear with a codend mesh size less than 32 mm shall be prohibited within the geographical area bounded by the east coast of England and Scotland, and enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— the east coast of England at latitude 55°30' N

— 55°30' N, 01°00' W

— 58°00' N, 01°00' W

— 58°00' N, 02°00' W

— the east coast of Scotland at longitude 02°00' W.

1.2. Fisheries for scientific investigation shall be allowed in order to monitor the sandeel stock in the area and the effects of the closure.

2. Closure of an area to protect juvenile plaice in ICES subarea 4

2.1. Vessels exceeding 8 m in overall length shall be prohibited from using any demersal trawl, beam trawl, Danish seine or similar towed gear within the geographical areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84:

(a) the area within 12 nautical miles of the coasts of France, north of latitude 51°00' N, Belgium, and the Netherlands up to latitude 53°00' N, measured from the baselines;

(b) the area bounded by a line joining the following coordinates:

— a point on the west coast of Denmark at latitude 57°00' N

— 57°00' N, 7°15' E

— 55°00' N, 7°15' E

— 55°00' N, 7°00' E

— 54°30' N, 7°00' E

— 54°30' N, 7°30' E

— 54°00' N, 7°30' E

— 54°00' N, 6°00' E

— 53°50' N, 6°00' E

— 53°50' N, 5°00' E

— 53°30' N, 5°00' E

— 53°30' N, 4°15' E

— 53°00' N, 4°15' E

— a point on the coast of the Netherlands at latitude 53°00' N

— the area within 12 nautical miles of the west coast of Denmark from 57°00' N as far north as the Hirtshals Lighthouse, measured from the baselines.

2.2. The following vessels are permitted to fish in the area referred to in point 2.1:

- (a) vessels whose engine power does not exceed 221 kW using bottom trawls or Danish seines;
- (b) paired vessels whose combined engine power does not exceed 221 kW at any time using bottom pair trawls;
- (c) vessels whose engine power exceeds 221 kW shall be permitted to use bottom trawls or Danish seine, and paired vessels whose combined engine power exceeds 221 kW shall be permitted to use bottom pair trawls provided that such vessels do not engage in directed fishing for plaice and sole and comply with the relevant mesh size rules contained in Part B of this Annex.

2.3. When vessels referred to in point 2.2(a) use beam trawls, the beam length, or the aggregate length of combined beam trawls measured as the sum of the length of each beam, shall not be greater than or shall not be able to be extended to a length of greater than 9 m except when operating with gear having a mesh size between 16 and 31 mm. Fishing vessels whose primary activity is fishing for common shrimp (*Crangon crangon*) shall be permitted to use beam trawls of which the aggregate beam length, measured as the sum of the length of each beam, is greater than 9 m when operating with gear having a mesh size between 80 and 99 mm provided an additional fishing authorisation has been issued to these vessels.

2.4. Vessels permitted to fish in the area referred to in point 2.1 shall be included in a list to be provided to the Commission by each Member State. The total engine power of the vessels referred to in point 2.2(a) within the list shall not exceed the total engine power in evidence for each Member State at 1 January 1998. The permitted fishing vessels shall hold a fishing authorisation in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009.

3. Restrictions on the use of beam trawls within 12 nautical miles of the coast of the United Kingdom

3.1. Vessels shall be prohibited from using any beam trawl inside the areas within 12 nautical miles of the coast of the United Kingdom, measured from the baselines of the territorial waters.

3.2. By way of derogation from point 3.1, fishing with beam trawls within the specified area shall be permitted provided that:

— The engine power of the vessels does not exceed 221 Kw and their overall length does not exceed 24 m; and

— The beam length or aggregated beam length, measured as the sum of each beam, is no more than 9 m, or cannot be extended to a length greater than 9 m, except when directed fishing for common shrimp (*Crangon crangon*) with a minimum mesh size of less than 31 mm.

4. Restrictions on fishing for sprat to protect herring in ICES division 4b

Fishing with any towed gear with a codend mesh size of less than 32 mm or static nets less than 30 mm mesh size shall be prohibited within the geographical areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84, and during the following periods mentioned:

- from 1 January to 31 March, and from 1 October to 31 December, within ICES statistical area 39E8. For the purpose of this Regulation, that ICES area shall be the area bounded by a line due east from the east coast of the United Kingdom along latitude 55°00' N to a point at longitude 1°00' W, from there due north to a point at latitude 55°30' N and from there due west to the United Kingdom coast;
- from 1 January to 31 March, and from 1 October to 31 December, within the inner waters of the Moray Firth west of longitude 3°30' W, and in the inner waters of the Firth of Forth west of longitude 3°00' W,
- from 1 July to 31 October, within the geographical area bounded by the following coordinates:
 - the west coast of Denmark at latitude 55°30' N
 - latitude 55°30' N, longitude 7°00' E
 - latitude 57°00' N, longitude 7°00' E
 - the west coast of Denmark at latitude 57°00' N.

5. Specific provisions for the Skagerrak and Kattegat in ICES division 3a

- 5.1. It shall be prohibited to fish with beam trawls in the Kattegat.
 - 5.2. It shall be prohibited for Union vessels to fish for, retain on board, tranship, land, store, sell and display or offer for sale salmon and sea trout.
 - 5.3. It shall be prohibited to deploy towed gear with a codend mesh size of less than 32 mm from 1 July to 15 September in the waters situated within three nautical miles of the baselines in the Skagerrak and Kattegat unless carrying out directed fishing for Northern Prawn (*Pandalus borealis*). For directed fishing for eelpout (*Zoarces viviparous*), gobies (*Gobiidae*) or scorpion fish (*Cottus* spp.) for use as bait, nets with any mesh size may be used.
- #### 6. Use of static nets in ICES divisions 3a and 4a
- 6.1. In accordance with point (a) of Article 9(7) and by way of derogation from Part B Point 2 of this Annex, it shall be permitted to use the following gear in waters with a charted depth of less than 600 m:

- Bottom set gillnets used for directed fishing for hake of a mesh size of at least 100 mm and no more than 100 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 25 km per vessel and the maximum soak time is 24 hours;

- Entangling nets used for directed fishing for anglerfish of a mesh size of at least 250 mm and no more than 15 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 100 km and the maximum soak time is 72 hours.

6.2. Directed fishing for deepwater sharks as listed in Annex I to Regulation (EU) 2016/2336 of the European Parliament and of the Council ⁽³⁾ in charted depths of less than 600 m shall be prohibited. When accidentally caught, deepwater sharks classified as prohibited in this Regulation and other Union legislation shall be recorded, unharmed to the extent possible, and shall be promptly released. Deepwater sharks subject to catch limits shall be retained on board. Such catches shall be landed and counted against quotas. In situations where quota is not or not sufficiently available to the Member State concerned, the Commission may resort to Article 105(5) of Regulation (EC) No 1224/2009. Where accidental catches of deepwater sharks by the vessels of any Member State exceed 10 tonnes then those vessels may no longer avail of the derogations set out in point 6.1.

PART D

The use of electric pulse trawls in ICES divisions 4b and 4c

1. Fishing with electric pulse trawl shall be prohibited in all Union waters as of 1 July 2021.
2. During the transitional period ending 30 June 2021, fishing with electric pulse trawl in ICES divisions 4b and 4c shall continue to be allowed under the conditions set out in this and any conditions defined in accordance with point (b) of Article 24(1) of this Regulation, regarding the characteristics of the pulse used and control monitoring measures in place south of a rhumb line joined by the following points, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:

- a point on east coast of the United Kingdom at latitude 55° N

- east to latitude 55° N, longitude 5° E

- north to latitude 56° N

- east to a point on the west coast of Denmark at latitude 56° N.

The following conditions shall apply:

- (a) no more than 5 % of the beam trawler fleet per Member State use the electric pulse trawl;
- (b) the maximum electrical power in kW for each beam trawl is no more than the length in metres of the beam multiplied by 1,25;
- (c) the effective voltage between the electrodes is no more than 15 V;
- (d) the vessel is equipped with an automatic computer management system which records the maximum power used per beam and the effective voltage between electrodes for at least the last 100 tows. It is not possible for non-authorised personnel to modify this automatic computer management system;
- (e) it is prohibited to use one or more tickler chains in front of the footrope.

⁽³⁾ Regulation (EU) 2016/2336 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2016 establishing specific conditions for fishing for deep-sea stocks in the north-east Atlantic and provisions for fishing in international waters of the north-east Atlantic and repealing Council Regulation (EC) No 2347/2002 (OJ L 354, 23.12.2016, p. 1).

3. New licences shall not be granted to any vessel during this period.
4. Until 30 June 2021 in the waters up to 12 nautical miles from baselines under their sovereignty or jurisdiction, Member States may take non-discriminatory measures to restrict or prohibit the use of electric pulse trawl. Member States shall inform the Commission and the Member States concerned of the measures put in place under this point.
5. If requested by the coastal Member State to the flag Member State, the master of a vessel using electric pulse trawl shall, in line with Article 12 of Regulation (EU) 2017/1004 of the European Parliament and of the Council ⁽⁴⁾, take on board an observer from the coastal Member State during the fishing operations.

⁽⁴⁾ Regulation (EU) 2017/1004 of the European Parliament and of the Council of 17 May 2017 on the establishment of a Union framework for the collection, management and use of data in the fisheries sector and support for scientific advice regarding the common fisheries policy and repealing Council Regulation (EC) No 199/2008 (OJ L 157, 20.6.2017, p. 1).

ANNEX VI

NORTH WESTERN WATERS

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	Whole area
Cod (<i>Gadus morhua</i>)	35 cm
Haddock (<i>Melanogrammus aeglefinus</i>)	30 cm
Saithe (<i>Pollachius virens</i>)	35 cm
Pollack (<i>Pollachius pollachius</i>)	30 cm
Hake (<i>Merluccius merluccius</i>)	27 cm
Megrim (<i>Lepidorhombus</i> spp.)	20 cm
Sole (<i>Solea</i> spp.)	24 cm
Plaice (<i>Pleuronectes platessa</i>)	27 cm
Whiting (<i>Merlangius merlangus</i>)	27 cm
Ling (<i>Molva molva</i>)	63 cm
Blue ling (<i>Molva dypterygia</i>)	70 cm
Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>) Norway Lobster tails	Total length 85 mm, Carapace length 25 mm ⁽¹⁾ 46 mm ⁽²⁾
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	20 cm ⁽⁶⁾
Herring (<i>Clupea harengus</i>)	20 cm ⁽⁶⁾
Horse mackerel (<i>Trachurus</i> spp.)	15 cm ⁽⁶⁾
Anchovy (<i>Engraulis encrasicolus</i>)	12 cm or 90 individuals per kg ⁽⁶⁾
Bass (<i>Dicentrarchus labrax</i>)	42 cm
Sardine (<i>Sardina pilchardus</i>)	11 cm ⁽⁶⁾
Red sea-bream (<i>Pagellus bogaraveo</i>)	33 cm
Lobster (<i>Hommarus gammarus</i>)	87 mm
Spinous spider crab (<i>Maja squinado</i>)	120 mm
Queen scallop (<i>Chlamys</i> spp.)	40 mm
Grooved carpetshell (<i>Ruditapes decussatus</i>)	40 mm
Carpetshell (<i>Venerupis pullastra</i>)	38 mm
Short-necked clam (<i>Venerupis philippinarum</i>)	35 mm
Clam (<i>Venus verrucosa</i>)	40 mm

Species	Whole area
Hard clam (<i>Callista chione</i>)	6 cm
Razor clam (<i>Ensis</i> spp.)	10 cm
Surf clams (<i>Spisula solida</i>)	25 mm
Donax clams (<i>Donax</i> spp.)	25 mm
Bean solen (<i>Pharus legumen</i>)	65 mm
Whelk (<i>Buccinum undatum</i> .)	45 mm
Octopus (<i>Octopus vulgaris</i>)	750 g
Crawfish (<i>Palinurus</i> spp.)	95 mm
Deepwater rose shrimp (<i>Parapenaeus longirostris</i>)	22 mm (carapace length)
Edible crab (<i>Cancer pagurus</i>)	140 mm ⁽³⁾ ⁽⁴⁾
Scallop (<i>Pecten maximus</i>)	100 mm ⁽⁵⁾

⁽¹⁾ In ICES divisions 6a and 7a a minimum conservation reference size of total length of 70 mm and a carapace length of 20 mm shall apply.

⁽²⁾ In ICES divisions 6a and 7a a minimum conservation reference size of 37 mm shall apply.

⁽³⁾ In Union waters in ICES sub-areas, 5, 6 south of 56° N and 7, except ICES divisions 7d, 7e and 7f, a minimum conservation reference size of 130 mm shall apply.

⁽⁴⁾ For edible crabs caught in pots or creels, a maximum of 1 % by weight of the total catch of edible crab may consist of detached claws. For edible crabs caught with any other fishing gear, a maximum of 75 kg of detached crab claws may be landed.

⁽⁵⁾ In ICES division 7a north of 52°30' N, and ICES division 7d, a minimum conservation reference size of 110 mm shall apply.

⁽⁶⁾ By way of derogation from Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, the minimum conservation reference sizes of sardine, anchovy, herring, horse mackerel and mackerel shall not apply within a limit of 10 % by live weight of the total catches retained on board of each of those species.

The percentage of sardine, anchovy, herring, horse mackerel or mackerel below the minimum conservation reference size shall be calculated as the proportion by live weight of all marine organisms on board after sorting or on landing.

The percentage may be calculated on the basis of one or more representative samples. The limit of 10 % shall not be exceeded during transshipment, landing, transportation, storage, display or sale.

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

1.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 120 mm ⁽¹⁾, or at least 100 mm in ICES sub-area 7b-7k.

1.2. Without prejudice to the landing obligation, and notwithstanding point 1.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the North Western waters provided that:

- (i) the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of cod, haddock and saithe do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip; or

⁽¹⁾ To be phased-in over a two-year period from the date of entry into force of this Regulation.

- (ii) other selectivity modifications are used which have been assessed by STECF upon request of one or more Member States and approved by the Commission. Those selectivity modifications shall result in the same or better selectivity characteristics for cod, haddock and saithe as that of 120 mm, or 100 mm in ICES sub-area 7b-7k, respectively.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 80 mm ⁽¹⁾	ICES sub-area 7	Directed fishing for hake, megrim and anglerfish, or directed fishing for whiting, mackerel and species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table, using bottom trawls. A square mesh panel of at least 120 mm shall be fitted ⁽³⁾ ⁽⁵⁾ . Directed fishing for sole and species not covered by catch limits, using otter trawls. A square mesh panel of at least 80 mm shall be fitted ⁽³⁾ .
At least 80 mm	Whole area	Directed fishing for Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>) ⁽²⁾ . A square mesh panel of at least 120 mm or sorting grid with a maximum bar spacing of 35 mm or equivalent selectivity device shall be fitted.
At least 80 mm	ICES divisions 7a, 7b, 7d, 7e, 7f, 7g, 7h and 7j	Directed fishing for sole with beam trawls. A panel with a mesh size of at least 180 mm ⁽⁴⁾ fitted in the upper half of the anterior part of the net shall be fitted.
At least 80 mm	ICES divisions 7d and 7e	Directed fishing for whiting, mackerel and species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table, using bottom trawls.
At least 40 mm	Whole area	Directed fishing for squid (<i>Lolignidae</i> , <i>Ommastrephidae</i>)
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table. Directed fishing for common and Aesop shrimps. A separator trawl or sorting grid must be fitted in accordance with nationally established rules
Less than 16 mm	Whole area	Directed fishing for sandeel

⁽¹⁾ This is without prejudice to Article 5 of Commission Regulation (EC) No 494/2002 ⁽²⁾.

⁽²⁾ At least 70 mm mesh size shall apply for single rig vessels in ICES division 7a.

⁽³⁾ This is without prejudice to Article 2(5) of Commission Implementing Regulation (EU) No 737/2012 ⁽³⁾.

⁽⁴⁾ This provision shall not apply to ICES division 7d.

⁽⁵⁾ This provision shall not apply when directed fishing for whiting, mackerel and species not subject to catch limits in ICES divisions 7d and 7e.

2. Baseline mesh sizes for static nets and driftnets

2.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 120 mm ⁽⁴⁾.

2.2. Without prejudice to the landing obligation, and notwithstanding point 2.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the North Western waters provided that the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of cod, haddock and saithe do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip.

⁽²⁾ Commission Regulation (EC) No 494/2002 of 19 March 2002 establishing additional technical measures for the recovery of the stock of hake in ICES sub-areas III, IV, V, VI and VII and ICES divisions VIII a, b, d, e (OJ L 77, 20.3.2002, p. 8).

⁽³⁾ Commission Implementing Regulation (EU) No 737/2012 of 14 August 2012 on the protection of certain stocks in the Celtic Sea (OJ L 218, 15.8.2012, p. 8).

⁽⁴⁾ A mesh size of at least 220 mm shall be used when fishing for anglerfish. A mesh size of at least 110 mm shall be used when directed fishing for pollack and hake in ICES divisions 7d and 7e.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 100 mm ⁽¹⁾	Whole area	Directed fishing for flatfish or species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table Directed fishing for whiting, dab and bass
At least 50 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table Directed fishing for red mullet

⁽¹⁾ In division 7d, at least 90 mm shall apply.

3. This Part is without prejudice to Commission Delegated Regulation (EU) 2018/2034 ⁽⁵⁾, for the fisheries covered by that Delegated Regulation.

PART C

Closed or restricted areas

1. Closed area for the conservation of cod in ICES division 6a

From 1 January to 31 March, and from 1 October to 31 December, each year, it shall be prohibited to conduct any fishing activity using any towed gear or static nets in the area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:

— 55°25' N, 7°07' W

— 55°25' N, 7°00' W

— 55°18' N, 6°50' W

— 55°17' N, 6°50' W

— 55°17' N, 6°52' W

— 55°25' N, 7°07' W.

2. Closed area for the conservation of cod in ICES divisions 7f and 7g
- 2.1. From 1 February to 31 March each year, it shall be prohibited to conduct any fishing activity in the following ICES statistical rectangles: 30E4, 31E4, 32E3. This prohibition shall not apply within 6 nautical miles from the baseline.
- 2.2. It shall be permitted to conduct fishing activities using pots and creels within the specified areas and time periods, provided that:
- (i) no fishing gear other than pots and creels are carried on board; and
 - (ii) by-catches of a species subject to the landing obligation are landed and counted against quotas.
- 2.3. Directed fishing for small pelagic species with towed gear with a mesh size less than 55 mm shall be permitted, provided that:

⁽⁵⁾ Commission Delegated Regulation (EU) 2018/2034 of 18 October 2018 establishing a discard plan for certain demersal fisheries in North-Western waters for the period 2019-2021 (OJ L 327, 21.12.2018, p. 8).

- (i) no net of mesh size greater than or equal to 55 mm is carried on board; and
 - (ii) by-catches of a species subject to the landing obligation are landed and counted against quotas.
3. Closed area for the conservation of cod in ICES division 7a
- 3.1. In the period from 14 February to 30 April each year it shall be prohibited to use any demersal trawl, seine or similar towed net, any gillnet, entangling net or trammel net or any fishing gear incorporating hooks within that part of ICES division 7a enclosed by the east coast of Ireland and the east coast of Northern Ireland and straight lines sequentially joining the following geographical coordinates, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:
- a point on the east coast of the Ards peninsula in Northern Ireland at 54°30' N
 - 54°30' N, 04°50' W
 - 53°15' N, 04°50' W
 - a point on the east coast of Ireland at 53°15' N.
- 3.2. By way of derogation from point 1, within the area and time period referred to therein the use of demersal trawls shall be permitted provided such trawls are fitted with selective devices that have been assessed by STECF.
4. Rockall haddock box in ICES sub-area 6

All fishing, except with longlines, shall be prohibited in the areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

- 57°00' N, 15°00' W
 - 57°00' N, 14°00' W
 - 56°30' N, 14°00' W
 - 56°30' N, 15°00' W
 - 57°00' N, 15°00' W.
5. Closed area for the conservation of Norway lobster in ICES divisions 7c and 7k
- 5.1. Directed fishing for Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) and associated species (namely, cod, megrims, anglerfish, haddock, whiting, hake, plaice, pollack, saithe, skates and rays, common sole, tusk, blue ling, ling and spurdog) shall be prohibited from 1 May to 31 May each year within the geographical area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:
- 52°27' N, 12°19' W
 - 52°40' N, 12°30' W
 - 52°47' N, 12°39,60' W
 - 52°47' N, 12°56' W
 - 52°13,5' N, 13°53,83' W

- 51°22' N, 14°24' W
- 51°22' N, 14°03' W
- 52°10' N, 13°25' W
- 52°32' N, 13°07,50' W
- 52°43' N, 12°55' W
- 52°43' N, 12°43' W
- 52°38,80' N, 12°37' W
- 52°27' N, 12°23' W
- 52°27' N, 12°19' W.

5.2. Transit through the Porcupine Bank while carrying on board the species referred to in point 5.1 shall be permitted in accordance with Article 50(3), (4) and (5) of Regulation (EC) No 1224/2009.

6. Special rules for the protection of blue ling in ICES division 6a

6.1. From 1 March to 31 May each year directed fishing for blue ling shall be prohibited in the areas of ICES division 6a enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

Edge of Scottish continental shelf

- 59°58' N, 07°00' W
- 59°55' N, 06°47' W
- 59°51' N, 06°28' W
- 59°45' N, 06°38' W
- 59°27' N, 06°42' W
- 59°22' N, 06°47' W
- 59°15' N, 07°15' W
- 59°07' N, 07°31' W
- 58°52' N, 07°44' W
- 58°44' N, 08°11' W
- 58°43' N, 08°27' W
- 58°28' N, 09°16' W
- 58°15' N, 09°32' W

— 58°15' N, 09°45' W

— 58°30' N, 09°45' W

— 59°30' N, 07°00' W

— 59°58' N, 07°00' W

Edge of Rosemary bank

— 60°00' N, 11°00' W

— 59°00' N, 11°00' W

— 59°00' N, 09°00' W

— 59°30' N, 09°00' W

— 59°30' N, 10°00' W

— 60°00' N, 10°00' W

— 60°00' N, 11°00' W

Not including the area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— 59°15' N, 10°24' W

— 59°10' N, 10°22' W

— 59°08' N, 10°07' W

— 59°11' N, 09°59' W

— 59°15' N, 09°58' W

— 59°22' N, 10°02' W

— 59°23' N, 10°11' W

— 59°20' N, 10°19' W

— 59°15' N, 10°24' W.

6.2. A by-catch of blue ling up to a threshold of 6 tonnes may be retained on board and landed. Once a vessel reaches this six-tonne threshold of blue ling:

- (a) it shall immediately cease fishing and exit the area in which it is present;
- (b) it may not re-enter either of the areas until its catch has been landed;
- (c) it may not return to the sea any quantity of blue ling.

6.3. From 15 February to 15 April each year, it shall be prohibited to use bottom trawls, longlines and static nets within an area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— 60°58.76' N, 27°27.32' W

— 60°56.02' N, 27°31.16' W

— 60°59.76' N, 27°43.48' W

— 61°03.00' N, 27°39.41' W

— 60°58.76' N, 27°27.32' W.

7. Restrictions on fishing for mackerel in ICES divisions 7e, 7f, 7g and 7h

7.1. Directed fishing for mackerel with towed gear with a codend mesh size of less than 80 mm or with purse seines shall be prohibited, except where the weight of the mackerel does not exceed 15 % by live weight of the total quantities of mackerel and other marine organisms on board which have been caught, within the area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— a point on the south coast of the United Kingdom at 02°00' W

— 49° 30' N, 2° 00' W

— 49° 30' N, 7° 00' W

— 52° 00' N, 7° 00' W

— a point on the west coast of the United Kingdom at 52° 00' N.

7.2. It shall be permitted to fish within the area defined in point 7.1 with:

— static nets and/or hand lines;

— demersal trawls, Danish seines or other similar towed nets, with a mesh size greater than 80 mm.

7.3. Vessels which are not equipped for fishing and to which mackerel are being transhipped shall be permitted within the area defined in point 7.1.

8. Restrictions on the use of beam trawls within 12 nautical miles of the coast of the United Kingdom and Ireland

8.1. The use of any beam trawl of mesh size less than 100 mm shall be prohibited in ICES division 5b and ICES sub-area 6 north of latitude 56°N.

8.2. Vessels shall be prohibited from using any beam trawl inside the areas within 12 nautical miles of the coasts of the United Kingdom and Ireland, measured from the baselines from which the territorial waters are measured.

8.3. Fishing with beam trawls within the specified area shall be permitted provided that:

— The engine power of the vessels does not exceed 221 Kw and their length does not exceed 24 m; and

— The beam length or aggregated beam length, measured as the sum of each beam, is no more than 9 m, or cannot be extended to a length greater than 9 m, except when directed fishing for common shrimp (*Crangon crangon*) with a codend mesh size of less than 31 mm.

9. Use of static nets in ICES divisions 5b, 6a, 6b, 7b, 7c, 7h, 7j and 7k
- 9.1. In accordance with point (a) of Article 9(7) and by way of derogation from Part B, Point 2 of this Annex, it shall be permitted to use the following gear in waters with a charted depth of less than 600 m:
- Bottom set gillnets used for directed fishing for hake with a mesh size of at least 100 mm and no more than 100 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 25 km per vessel and the maximum soak time is 24 hours.
 - Entangling nets used for directed fishing for anglerfish with a mesh size of at least 250 mm and no more than 15 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 100 km and the maximum soak time is 72 hours.
- 9.2. Directed fishing for deepwater sharks as listed in Annex I to Regulation (EU) 2016/2336 in charted depths of less than 600 m shall be prohibited. When accidentally caught, deepwater sharks classified as prohibited in this Regulation and other Union legislation shall be recorded, unharmed to the extent possible, and shall be promptly released. Deepwater sharks subject to catch limits shall be retained on board. Such catches shall be landed and counted against quotas. In situations where quota is not or not sufficiently available to the Member State concerned, the Commission may resort to Article 105(5) of Regulation (EC) No 1224/2009. Where accidental catches of deepwater sharks by the vessels of any Member State exceed 10 tonnes then those vessels may no longer avail of the derogations set out in point 9.1.
-

ANNEX VII

SOUTH WESTERN WATERS

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	Whole area
Cod (<i>Gadus morhua</i>)	35 cm
Haddock (<i>Melanogrammus aeglefinus</i>)	30 cm
Saithe (<i>Pollachius virens</i>)	35 cm
Pollack (<i>Pollachius pollachius</i>)	30 cm
Hake (<i>Merluccius merluccius</i>)	27 cm
Megrim (<i>Lepidorhombus</i> spp.)	20 cm
Sole (<i>Solea</i> spp.)	24 cm
Plaice (<i>Pleuronectes platessa</i>)	27 cm
Whiting (<i>Merlangius merlangus</i>)	27 cm
Ling (<i>Molva molva</i>)	63 cm
Blue ling (<i>Molva dypterygia</i>)	70 cm
Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>)	Total length 70 mm, Carapace length 20 mm
Norway Lobster tails	37 mm
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	20 cm ⁽⁶⁾
Herring (<i>Clupea harengus</i>)	20 cm ⁽⁶⁾
Horse mackerel (<i>Trachurus</i> spp.)	15 cm ⁽¹⁾ ⁽⁶⁾ ⁽⁷⁾
Anchovy (<i>Engraulis encrasicolus</i>)	12 cm or 90 individuals per kg ⁽²⁾ ⁽⁶⁾
Bass (<i>Dicentrarchus labrax</i>)	36 cm
Sardine (<i>Sardina pilchardus</i>)	11 cm ⁽⁶⁾
Red sea-bream (<i>Pagellus bogaraveo</i>)	33 cm
Lobster (<i>Hommarus gammarus</i>)	87 mm
Spinous spider crab (<i>Maja squinado</i>)	120 mm
Queen scallop (<i>Chlamys</i> spp.)	40 mm
Grooved carpetshell (<i>Ruditapes decussatus</i>)	40 mm
Carpetshell (<i>Venerupis pullastra</i>)	38 mm
Short-necked clam (<i>Venerupis philippinarum</i>)	35 mm
Clam (<i>Venus verrucosa</i>)	40 mm
Hard clam (<i>Callista chione</i>)	6 cm

Species	Whole area
Razor clam (<i>Ensis</i> spp.)	10 cm
Surf clams (<i>Spisula solida</i>)	25 mm
Donax clams (<i>Donax</i> spp.)	25 mm
Bean solen (<i>Pharus legumen</i>)	65 mm
Whelk (<i>Buccinum undatum</i>)	45 mm
Octopus (<i>Octopus vulgaris</i>)	750 g ⁽³⁾
Crawfish (<i>Palinurus</i> spp.)	95 mm
Deepwater rose shrimp (<i>Parapenaeus longirostris</i>)	22 mm (carapace length)
Edible crab (<i>Cancer pagurus</i>)	140 mm ⁽⁴⁾ ⁽⁵⁾
Scallop (<i>Pecten maximus</i>)	100 mm

⁽¹⁾ No minimum conservation reference size shall apply to horse mackerel (*Trachurus pictaratus*) caught in waters adjacent to the Azores islands and under the sovereignty or jurisdiction of Portugal.

⁽²⁾ In ICES sub-area 9 and CECAF area 34.1.2 a minimum conservation reference size of 9 cm shall apply.

⁽³⁾ In all waters in that part of the eastern central Atlantic comprising divisions 34.1.1, 34.1.2 and 34.1.3 and sub-area 34.2.0 of fishing zone 34 of the CECAF region, a gutted weight of 450 g shall apply.

⁽⁴⁾ In Union waters in ICES sub-areas 8 and 9 a minimum conservation reference size of 130 mm shall apply.

⁽⁵⁾ For edible crabs caught in pots or creels, a maximum of 1 % by weight of the total catch of edible crab may consist of detached claws. For edible crabs caught with any other fishing gear, a maximum of 75 kg of detached crab claws may be landed.

⁽⁶⁾ By way of derogation from Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, the minimum conservation reference sizes of sardine, anchovy, herring, horse mackerel and mackerel shall not apply within a limit of 10 % by live weight of the total catches retained on board of each of those species.

The percentage of sardine, anchovy, herring, horse mackerel or mackerel below the minimum conservation reference size shall be calculated as the proportion by live weight of all marine organisms on board after sorting or on landing.

The percentage may be calculated on the basis of one or more representative samples. The limit of 10 % shall not be exceeded during transshipment, landing, transportation, storage, display or sale.

⁽⁷⁾ No more than 5 % may consist of horse mackerel between 12 and 15 cm. For the purposes of the control of that quantity, the conversion factor to be applied to the weight of the catches shall be 1,20. These provisions shall not apply for catches subject to the landing obligation.

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

1.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 70 mm ⁽¹⁾, ⁽²⁾, or at least 55 mm in ICES division 9a east of longitude 7°23' 48" W.

1.2. Without prejudice to the landing obligation and notwithstanding point 2.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for South Western waters provided that:

- (i) the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of hake do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip; or
- (ii) other selectivity modifications are used which have been assessed by STECF upon request of one or more Member States and approved by the Commission. Those selectivity modifications shall result in the same or better selectivity characteristics for hake as that of 70 mm, or 55 mm in ICES division 9a east of longitude 7°23' 48" W respectively.

⁽¹⁾ This provision is without prejudice to Article 2 of Regulation (EC) No 494/2002.

⁽²⁾ For directed fishing for Norway lobster (*Nephrops norvegicus*), a square mesh panel of at least 100 mm or equivalent selectivity device shall be fitted when fishing in ICES divisions 8a, 8b, 8d and 8e. For directed fishing for sole with beam trawls, a panel with a mesh size of at least 180 mm fitted in the upper half of the anterior part of the net shall be fitted.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 55mm	Whole area excluding ICES division 9a east of longitude 7°23' 48" W	Directed fishing for species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table Directed fishing for red sea bream Directed fishing for mackerel, horse mackerel and blue whiting with bottom trawls
At least 35mm	Whole area	Directed fishing for wedge sole
At least 55 mm	ICES division 9a west of longitude 7°23' 48" W	Directed fishing for crustaceans
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table Directed fishing for shrimps (<i>Palaemon serratus</i> , <i>Crangon crangon</i>), and crab (<i>Polybius henslowi</i>)
Less than 16 mm	Whole area	Directed fishing for sandeel

2. Baseline mesh sizes for static nets and driftnets

- 2.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 100 mm ⁽³⁾, or at least 80 mm in ICES division 8c and ICES sub-area 9.
- 2.2. Without prejudice to the landing obligation, and notwithstanding point 2.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the South Western waters provided that the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of hake do not exceed 20 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 80 mm	Whole area except ICES division 8c and ICES sub-area 9	Directed fishing for sea bass, whiting, turbot, flounder and pollack
At least 60 mm	Whole area	Directed fishing for species not subject to catch limits and which are not covered elsewhere in the table
At least 50 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species ⁽¹⁾ which are not covered elsewhere in the table
At least 40 mm	Whole area	Directed fishing for red mullet, shrimps (<i>Penaeus</i> spp.), mantis shrimp, wedge sole and wrasse

⁽¹⁾ A mesh size of less than 40 mm may be used for sardines.

PART C

Closed or restricted areas

1. Closed area for the conservation of hake in ICES division 9a

Fishing with any trawl, Danish seine or similar towed net shall be prohibited within the geographical areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

- (a) from 1 October to 31 January in the following year:

— 43°46,5' N, 07°54,4' W

— 44°01,5' N, 07°54,4' W

⁽³⁾ For directed fishing for anglerfish a mesh size of at least 220 mm shall be used.

— 43°25,0' N, 09°12,0' W

— 43°10,0' N, 09°12,0' W

(b) from 1 December to the last day of February in the following year:

— a point on the west coast of Portugal at 37°50' N

— 37°50' N, 09°08' W

— 37°00' N, 09°07' W

— a point on the west coast of Portugal at 37°00' N

2. Closed areas for the conservation of Norway lobster in ICES division 9a

2.1. Directed fishing for Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) with any bottom trawl, Danish seine or similar towed net or with creels shall be prohibited, within the geographical areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

(a) from 1 June to 31 August:

— 42°23' N, 08°57' W

— 42°00' N, 08°57' W

— 42°00' N, 09°14' W

— 42°04' N, 09°14' W

— 42°09' N, 09°09' W

— 42°12' N, 09°09' W

— 42°23' N, 09°15' W

— 42°23' N, 08°57' W

(b) from 1 May to 31 August:

— 37°45' N, 09°00' W

— 38°10' N, 09°00' W

— 38°10' N, 09°15' W

— 37°45' N, 09°20' W

- 2.2. It shall be permitted to fish with bottom trawls or similar towed nets or creels in the geographical areas and during the period as described in point 2.1(b) provided that all by-catches of Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) are landed and counted against quotas.
- 2.3. Directed fishing for Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) in the geographical areas and outside the periods referred to in point 2.1, shall be prohibited. By-catches of Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) shall be landed and counted against quotas.
3. Restrictions on directed fishing for anchovy in ICES division 8c
 - 3.1. Directed fishing for anchovy using pelagic trawls in ICES division 8c shall be prohibited.
 - 3.2. The carrying on board of pelagic trawls and purse seines simultaneously within ICES division 8c shall be prohibited.
4. Use of static nets in ICES sub-areas 8, 9, 10, and 12 east of 27° W
 - 4.1. In accordance with point (a) of Article 9(7) and by way of derogation from Part B, Point 2 of this Annex, it shall be permitted to use the following gear in waters with a charted depth of less than 600 m:
 - Bottom set gillnets used for directed fishing for hake of a mesh size of at least 80 mm in ICES division 8c and ICES sub-area 9 and 100 mm in all remaining areas and no more than 100 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 25 km per vessel and the maximum soak time is 24 hours.
 - Entangling nets used for directed fishing for anglerfish of a mesh size of at least 250 mm and no more than 15 meshes deep, where the total length of all nets deployed does not exceed 100 km and the maximum soak time is 72 hours.
 - Trammel nets in ICES sub-area 9 used for directed fishing for anglerfish of a mesh size of at least 220 mm and no more than 30 meshes deep, where the total length of nets deployed does not exceed 20 km per vessel and the maximum soak time is 72 hours.
 - 4.2. Directed fishing for deepwater sharks as listed in Annex I to Regulation (EU) 2016/2336 in charted depths of less than 600 m shall be prohibited. When accidentally caught, deepwater sharks classified as prohibited in this Regulation and other Union legislation shall be recorded, unharmed to the extent possible, and shall be promptly released. Deepwater sharks subject to catch limits shall be retained on board. Such catches shall be landed and counted against quotas. In situations where quota is not or not sufficiently available to the Member State concerned, the Commission may resort to Article 105(5) of Regulation (EC) No 1224/2009. Where accidental catches of deepwater sharks by the vessels of any Member State exceed 10 tonnes then those vessels may no longer avail of the derogations set out in point 4.1.
 - 4.3. Conditions for fisheries using certain towed gear authorised in the Bay of Biscay. By way of derogation from the provisions laid down in Article 5(2) of Regulation (EC) No 494/2002 establishing additional technical measures for the recovery of the stock of hake in ICES sub-areas 3-7 and ICES Divisions 8a, 8b 8d and 8e, it shall be permitted to conduct fishing activity using trawls, Danish seines and similar gear, with the exception of beam trawls, with a mesh size range of 70-99 mm in the area defined in point (b) of Article 5(1) of Regulation (EC) No 494/2002 if the gear is fitted with a 100 mm square mesh panel.

ANNEX VIII

BALTIC SEA

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	Geographical Areas	Minimum Conservation Reference Size
Cod (<i>Gadus morhua</i>)	Sub-divisions 22-32	35 cm
Plaice (<i>Pleuronectes platessa</i>)	Sub-divisions 22-32	25 cm
Salmon (<i>Salmo salar</i>)	Sub-divisions 22-30 and 32	60 cm
	Sub-division 31	50 cm
Flounder (<i>Platichthys flesus</i>)	Sub-divisions 22-25	23 cm
	Sub-divisions 26, 27 and 28	21 cm
	Sub-divisions 29-32, south of 59°	18 cm
Turbot (<i>Psetta maxima</i>)	Sub-divisions 22-32	30 cm
Brill (<i>Scophthalmus rhombus</i>)	Sub-divisions 22-32	30 cm
Eel (<i>Anguilla anguilla</i>)	Sub-divisions 22-32	35 cm
Sea trout (<i>Salmo trutta</i>)	Sub-divisions 22-25 and 29-32	40 cm
	Sub-divisions 26, 27 and 28	50 cm

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

1.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 120 mm constructed from T90 or at least 105 mm fitted with a Bacoma exit window of 120 mm.

1.2. Without prejudice to the landing obligation and notwithstanding point 1.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the Baltic Sea provided that:

- (i) the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of cod do not exceed 10 % of the total catch in live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip; or
- (ii) other selectivity modifications are used which have been assessed by STECF upon request of one or more Member States and approved by the Commission. Those selectivity modifications shall result in the same or better selectivity characteristics for cod as that of 120 mm T90, or of 105 mm fitted with a 120 mm Bacoma exit window, respectively.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 90 mm	In sub-divisions 22 and 23	Directed fishing for flatfish ⁽¹⁾ Directed fishing for whiting
At least 32 mm	In sub-divisions 22-27	Directed fishing for herring, mackerel, horse mackerel and blue whiting
At least 16 mm	In sub-divisions 22-27	Directed fishing for sprat ⁽²⁾
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for species other than flatfish and which are not subject to catch limits and not covered elsewhere in the table
At least 16 mm	In sub-divisions 28-32	Directed fishing for small pelagic species which are not covered elsewhere in the table
Less than 16 mm	Whole area	Directed fishing for sandeel

⁽¹⁾ The use of beam trawl shall not be authorised.

⁽²⁾ The catch may consist of up to 45 % of herring by live weight

2. Baseline mesh sizes for static nets

2.1. Without prejudice to the landing obligation, vessels shall use a mesh size of at least 110 mm, or 157 mm when fishing for salmon.

2.2. Without prejudice to the landing obligation and notwithstanding point 2.1, vessels may use smaller mesh sizes as listed in the following table for the Baltic Sea provided that the associated conditions set out in that table are complied with, and by-catches of cod do not exceed 10 % of the total catch live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip or 5 specimens of salmon.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions ⁽¹⁾
At least 90 mm	Whole area	Directed fishing for flatfish species
Less than 90 mm	Whole area	Directed fishing for small pelagic species
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for species which are not subject to catch limits and not covered elsewhere in the table

⁽¹⁾ The use of gillnets, entangling nets or trammel nets of more than 9 km for vessels with an overall length of less than 12 m and 21 km for vessels with an overall length of more than 12 m shall be prohibited. The maximum immersion time for such gear shall be 48 hours, except when fishing under ice cover.

PART C

Closed or restricted areas

1. Restrictions on fishing with towed gear

It shall be prohibited throughout the year, to fish with any towed gear in the geographical area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following positions, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:

— 54°23' N, 14°35' E

- 54°21' N, 14°40' E
- 54°17' N, 14°33' E
- 54°07' N, 14°25' E
- 54°10' N, 14°21' E
- 54°14' N, 14°25' E
- 54°17' N, 14°17' E
- 54°24' N, 14°11' E
- 54°27' N, 14°25' E
- 54°23' N, 14°35' E.

2. Restrictions on fishing for salmon and sea trout

2.1. Directed fishing for salmon (*Salmo salar*) or sea trout (*Salmo trutta*) shall be prohibited:

- (a) from 1 June to 15 September each year in waters of subdivisions 22-31;
- (b) from 15 June to 30 September each year in waters of subdivision 32.

2.2. The area of prohibition during the closed season shall be beyond four nautical miles measured from the baselines.

2.3. The retention on board of salmon (*Salmo salar*) or sea trout (*Salmo trutta*) caught with trap-nets shall be permitted.

3. Specific measures for the Gulf of Riga

3.1. In order to fish in sub-division 28-1, vessels shall hold a fishing authorisation issued in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009.

3.2. Member States shall ensure that vessels, to which the fishing authorisation referred to in point 3.1 has been issued, are included in a list, containing their name and internal registration number, made publicly available via an internet website, the address of which shall be provided to the Commission and Member States by each Member State.

3.3. Vessels included in the list shall satisfy the following conditions:

- (a) the total engine power (kW) of the vessels within the lists must not exceed that observed for each Member State in the years 2000-2001 in subdivision 28-1; and
- (b) the engine power of a vessel must not exceed 221 kW at any time.

3.4. Any individual vessel on the list referred to in point 3.2 may be replaced by another vessel or vessels, provided that:

- (a) such replacement does not lead to an increase in the total engine power as indicated in point 3.3(a) for the Member State concerned; and
- (b) the engine power of any replacement vessel does not exceed 221 kW at any time.

3.5. An engine of any individual vessel included in the list referred to in point 3.2 may be replaced, provided that:

- (a) the replacement of an engine does not lead to the vessel's engine power exceeding 221 kW at any time; and
- (b) the power of the replacement engine is not such that replacement leads to an increase in the total engine power as indicated in point 3.3(a) for the Member State concerned.

3.6. In sub-division 28-1, fishing with trawls shall be prohibited in waters of less than 20 m in depth.

4. Area restrictions on fishing

4.1. It shall be prohibited to conduct any fishing activity from 1 May to 31 October each year within the areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following positions, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:

(a) Area 1:

- 55°45' N, 15°30' E
- 55°45' N, 16°30' E
- 55°00' N, 16°30' E
- 55°00' N, 16°00' E
- 55°15' N, 16°00' E
- 55°15' N, 15°30' E
- 55°45' N, 15°30' E

(b) Area 2:

- 55°00' N, 19°14' E
- 54°48' N, 19°20' E
- 54°45' N, 19°19' E
- 54°45' N, 18°55' E
- 55°00' N, 19°14' E

(c) Area 3:

- 56°13' N, 18°27' E
- 56°13' N, 19°31' E
- 55°59' N, 19°13' E
- 56°03' N, 19°06' E
- 56°00' N, 18°51' E
- 55°47' N, 18°57' E
- 55°30' N, 18°34' E
- 56°13' N, 18°27' E.

4.2. Directed fishing for salmon with gillnets, entangling nets and trammel nets of a mesh size equal to or larger than 157 mm or with drifting lines shall be permitted. No other gear shall be kept on board.

4.3. Directed fishing for cod with the gear specified in point 5.2 shall be prohibited.

5. Restrictions on fishing for flounder and turbot

5.1. The retention on board of the following species of fish shall be prohibited where they are caught within the geographical areas and during the periods mentioned below:

Species	Geographical Areas	Period
Flounder	Sub-divisions 26-29 south of 59° 30' N	15 February to 15 May
	Subdivision 32	15 February to 31 May
Turbot	Sub-divisions 25, 26 and 28 south of 56° 50' N	1 June to 31 July

5.2. Directed fishing with trawls, Danish seines or similar gear with a codend mesh size equal to or greater than 90 mm or with gillnets, entangling nets or trammel nets with a mesh size equal to or greater than 90 mm shall be prohibited. By-catches of flounder and turbot may be retained on board and landed within a limit of 10 % by live weight of the total catch retained on board during the periods referred to in point 6.1.

6. Restrictions on fishing for eel

The retention on board of eel caught with any active gear shall be prohibited. When accidentally caught, eel shall not be harmed and shall be promptly released.

ANNEX IX

MEDITERRANEAN SEA

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	Whole Area
Bass (<i>Dicentrarchus labrax</i>)	25 cm
Annular sea bream (<i>Diplodus annularis</i>)	12 cm
Sharpsnout sea-bream (<i>Diplodus puntazzo</i>)	18 cm
White sea-bream (<i>Diplodus sargus</i>)	23 cm
Two-banded sea-bream (<i>Diplodus vulgaris</i>)	18 cm
European anchovy (<i>Engraulis encrasicolus</i>)	9 cm ⁽¹⁾
Groupers (<i>Epinephelus</i> spp.)	45 cm
Stripped sea-bream (<i>Lithognathus mormyrus</i>)	20 cm
Hake (<i>Merluccius merluccius</i>)	20 cm
Red mullets (<i>Mullus</i> spp.)	11 cm
Spanish sea-bream (<i>Pagellus acarne</i>)	17 cm
Red sea-bream (<i>Pagellus bogaraveo</i>)	33 cm
Common Pandora (<i>Pagellus erythrinus</i>)	15 cm
Common sea bream (<i>Pagrus pagrus</i>)	18 cm
Wreckfish (<i>Polyprion americanus</i>)	45 cm
European sardine (<i>Sardina pilchardus</i>)	11 cm ⁽²⁾ , ⁽⁴⁾
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	18 cm
Common sole (<i>Solea vulgaris</i>)	20 cm
Gilt-head sea-bream (<i>Sparus aurata</i>)	20 cm
Horse mackerel (<i>Trachurus</i> spp.)	15 cm
Norway lobster (<i>Nephrops norvegicus</i>)	20 mm CL ⁽³⁾
	70 mm TL ⁽³⁾
Lobster (<i>Homarus gammarus</i>)	105 mm CL ⁽³⁾
	300 mm TL ⁽³⁾
Crawfish (<i>Palinuridae</i>)	90 mm CL ⁽³⁾

Species	Whole Area
Deepwater rose shrimp (<i>Parapenaeus longirostris</i>)	20 mm CL ⁽³⁾
Scallop (<i>Pecten jacobaeus</i>)	10 cm
Carpet Clams (<i>Venerupis</i> spp.)	25 mm
Venus shells (<i>Venus</i> spp.)	25 mm

⁽¹⁾ Member States may convert the minimum conservation reference size into 110 specimens per kg.

⁽²⁾ Member States may convert the minimum conservation reference size into 55 specimens per kg.

⁽³⁾ CL — carapace length; TL — total length.

⁽⁴⁾ This minimum conservation reference size shall not apply to fries of sardine landed for human consumption if caught by boat seines or shore seines and authorised in accordance with national provisions established in a management plan as referred to in Article 19 of Regulation (EC) No 1967/2006, provided that the stock of sardine concerned is within safe biological limits.

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

The following mesh sizes shall apply in the Mediterranean Sea.

Mesh Size ⁽¹⁾	Geographical Areas	Conditions
At least 40 mm square mesh codend ⁽²⁾	Whole area	A diamond mesh codend of 50 mm ² may be used as an alternative to the 40 mm square mesh codend at the duly justified request of the vessel owner
At least 20 mm	Whole area	Directed fishing for sardine and anchovy

⁽¹⁾ It shall be prohibited to use netting with a twine thickness greater than 3 mm or with multiple twines; or netting with a twine thickness of greater than 6 mm in any part of a bottom trawl.

⁽²⁾ Only one type of net (either 40 mm square mesh or 50 mm diamond mesh) is allowed to be kept on board or deployed.

2. Baseline mesh size for surrounding nets

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 14 mm	Whole area	None

3. Baseline mesh sizes for static nets

The following mesh sizes for bottom set gillnets shall apply in the Mediterranean Sea.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 16 mm	Whole area	None

4. Existing derogations from the provisions set out in points 1, 2 and 3 for boat seines and shore seines which are affected by a management plan as referred to in Article 19 of Regulation (EC) No 1967/2006 and issued within the framework of Article 9 of that Regulation shall continue to apply unless otherwise determined through Article 15 of this Regulation.

PART C

Restrictions on the use of fishing gear

1. Restrictions on the use of dredges

The maximum breadth of dredges shall be 3 m, except for dredges used for directed fishing of sponges.

2. Restrictions on the use of purse seines

The length of purse seines and seines without purse lines shall be restricted to 800 m with a drop of 120 m, except in the case of purse seines used for directed fishing of tuna.

3. Restrictions on the use of static nets

3.1. It shall be prohibited to use the following static nets:

(a) A trammel net with a drop of more than 4 m;

(b) A bottom set gillnet or combined trammel and gillnet with a drop of more than 10 m except when such nets are shorter than 500 m, where a drop of not more than 30 m is permitted.

3.2. It shall be prohibited to use any gillnet, entangling net or trammel net constructed with a twine thickness greater than 0,5 mm.

3.3. It shall be prohibited to have on board or set more than 2 500 m of combined gillnets and trammel nets and 6 000 m of any gillnet, entangling net or trammel net.

4. Restrictions on the use of longlines

4.1. It shall be prohibited for vessels fishing with bottom-set longlines to have on board or deploy more than 5 000 hooks except for vessels undertaking fishing trips of more than 3 days which may have on board or deploy no more than 7 000 hooks.

4.2. It shall be prohibited for vessels fishing with surface-set longlines to have on board or deploy more than the number of hooks per vessel as follows:

(a) 2 500 hooks when directed fishing for swordfish; and

(b) 5 000 hooks when directed fishing for albacore tuna.

4.3. A vessel undertaking fishing trips longer than 2 days may have on board an equivalent number of spare hooks.

5. Restrictions on the use of pots and creels

It shall be prohibited to have on board or set more than 250 pots or creels per vessel to catch deepwater crustaceans.

6. Restrictions on the directed fishing for red sea bream

The directed fishing for red sea bream (*Pagellus bogaraveo*) with the following gear shall be prohibited:

- gillnets, entangling nets or trammel nets having a mesh size of less than 100 mm;
- longlines with hooks of a total length of less than 3,95 cm and a width of less than 1,65 cm.

7. Restrictions on fishing with spear guns

It shall be prohibited to fish with spear guns if used in conjunction with underwater breathing apparatus (aqualung) or at night from sunset to dawn.

ANNEX X

BLACK SEA

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	Minimum Conservation Reference Size
Turbot (<i>Psetta maxima</i>)	45 cm

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear for demersal stocks

The following mesh sizes shall apply in the Black Sea:

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 40 mm	Whole area	A diamond mesh codend of 50 mm ⁽¹⁾ may be used as an alternative to the 40 mm square mesh cod end at the duly justified request of the vessel owner

⁽¹⁾ Only one type of net (either 40 mm square mesh or 50 mm diamond mesh) is allowed to be kept on board or deployed.

2. Baseline mesh sizes for static nets

The following mesh sizes for static nets shall apply in the Black Sea:

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 400 mm	Whole area	Bottom set gillnets when used to catch turbot

3. Restrictions on the use of trawls and dredges

The use of trawls or dredges at depths beyond 1 000 m shall be prohibited.

ANNEX XI

UNION WATERS IN THE INDIAN OCEAN AND THE WEST ATLANTIC

PART A

1. Baseline mesh sizes for towed gear

The following mesh sizes shall apply in Union waters in the Indian Ocean and the West Atlantic.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 100 mm	All waters off the coast of the French department of Guyana that come under the sovereignty or jurisdiction of France	None
At least 45 mm	All waters off the coast of the French department of Guyana that come under the sovereignty or jurisdiction of France	Directed fishing for shrimp (<i>Penaeus subtilis</i> , <i>Penaeus brasiliensis</i> , <i>Xiphopenaeus kroyeri</i>).

2. Baseline mesh size for surrounding nets

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 14 mm	Whole area	None

PART B

Closed or restricted areas

Restrictions on fishing activities in the 24-mile zone around Mayotte

Vessels shall be prohibited from using any purse-seine on tuna and tuna-like schools of fish within 24 nautical miles of the coast of Mayotte, measured from the baselines from which territorial waters are measured.

ANNEX XII

NEAFC REGULATORY AREA

PART A

Minimum conservation reference sizes

Species	NEAFC
Haddock (<i>Melanogrammus aeglefinus</i>)	30 cm
Ling (<i>Molva molva</i>)	63 cm
Blue ling (<i>Molva dipterygia</i>)	70 cm
Mackerel (<i>Scomber</i> spp.)	30 cm
Herring (<i>Clupea harengus</i>)	20 cm

PART B

Mesh sizes

1. Baseline mesh sizes for towed gear

The following codend mesh sizes shall apply in the NEAFC Regulatory Area.

Codend Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 100 mm	Whole area	None
At least 35 mm	Whole area	Directed fishing for blue whiting
At least 32 mm	ICES sub-areas 1 and 2	Directed fishing for Northern prawn (<i>Pandalus borealis</i>). A sorting grid with a maximum bar spacing of 22 shall be fitted
At least 16 mm	Whole area	Directed fishing for mackerel, capelin and argentines

2. Baseline mesh sizes for static nets

The following mesh sizes for static nets shall apply in the NEAFC Regulatory Area.

Mesh Size	Geographical Areas	Conditions
At least 220 mm	Whole area	None

PART C

Closed or restricted areas

1. Measures for the redfish fishery in the Irminger Sea and adjacent waters

- 1.1. It shall be prohibited to catch redfish in international waters of ICES sub-area 5 and Union waters of ICES sub-areas 12 and 14.

By way of derogation from the first subparagraph, it shall be permitted to catch redfish from 11 May to 31 December in the area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system (the 'Redfish Conservation Area'):

— 64°45' N, 28°30' W

— 62°50' N, 25°45' W

— 61°55' N, 26°45' W

— 61°00' N, 26°30' W

— 59°00' N, 30°00' W

— 59°00' N, 34°00' W

— 61°30' N, 34°00' W

— 62°50' N, 36°00' W

— 64°45' N, 28°30' W.

- 1.2. Notwithstanding point 1.1, a fishery for redfish may be permitted, by a Union legal act, outside the Redfish Conservation Area in the Irminger Sea and adjacent waters from 11 May to 31 December each year on the basis of scientific advice and provided that NEAFC has established a recovery plan in respect of redfish in that geographical area. Only Union vessels that have been duly authorised by their respective Member State and notified to the Commission as required under Article 5 of Regulation (EU) No 1236/2010 shall participate in this fishery.
- 1.3. It shall be prohibited to use trawls with a mesh size of less than 100 mm.
- 1.4. The conversion factor to be applied to the gutted and headed presentation, including the Japanese cut presentation, of redfish caught in this fishery shall be 1,70.
- 1.5. Masters of fishing vessels engaged in the fishery outside the Redfish Conservation Area shall transmit the catch report provided for in point (b) of Article 9(1) of Regulation (EU) No 1236/2010 on a daily basis after the fishing operations of that calendar day have been completed. It shall indicate the catches on board taken since the last communication of catches.
- 1.6. In addition to Article 5 of Regulation (EU) No 1236/2010, an authorisation to fish for redfish shall only be valid if the reports transmitted by vessels are in accordance with Article 9(1) of that Regulation and are recorded in accordance with Article 9(3) thereof.
- 1.7. The reports referred to in point 1.6 shall be made in accordance with the relevant rules.

2. Special rules for the protection of blue ling

2.1. From 1 March to 31 May each year it shall be prohibited to retain on board any quantity of blue ling in excess of 6 tonnes per fishing trip in the areas of ICES division 6a enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

(a) Edge of Scottish continental shelf

— 59°58' N, 07°00' W

— 59°55' N, 06°47' W

— 59°51' N, 06°28' W

— 59°45' N, 06°38' W

— 59°27' N, 06°42' W

— 59°22' N, 06°47' W

— 59°15' N, 07°15' W

— 59°07' N, 07°31' W

— 58°52' N, 07°44' W

— 58°44' N, 08°11' W

— 58°43' N, 08°27' W

— 58°28' N, 09°16' W

— 58°15' N, 09°32' W

— 58°15' N, 09°45' W

— 58°30' N, 09°45' W

— 59°30' N, 07°00' W

— 59°58' N, 07°00' W;

(b) Edge of Rosemary bank

— 60°00' N, 11°00' W

— 59°00' N, 11°00' W

— 59°00' N, 09°00' W

— 59°30' N, 09°00' W

— 59°30' N, 10°00' W

— 60°00' N, 10°00' W

— 60°00' N, 11°00' W

Not including the area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— 59°15' N, 10°24' W

— 59°10' N, 10°22' W

— 59°08' N, 10°07' W

— 59°11' N, 09°59' W

— 59°15' N, 09°58' W

— 59°22' N, 10°02' W

— 59°23' N, 10°11' W

— 59°20' N, 10°19' W

— 59°15' N, 10°24' W.

- 2.2. Where blue ling is subject to the landing obligation set out in Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, point 2.1 shall not apply.

Fishing for blue ling using any fishing gear within the period and areas referred to in point 2.1 shall be prohibited.

- 2.3. When entering and exiting the areas referred to in point 2.1, the master of a fishing vessel shall record the date, time and place of entry and exit in the logbook.

- 2.4. In either of the two areas referred to in point 2.1, if a vessel reaches the 6 tonnes of blue ling:

(a) it shall immediately cease fishing and exit the area in which it is present;

(b) it may not re-enter either of the areas until its catch has been landed;

(c) it may not return to the sea any quantity of blue ling.

- 2.5. The observers referred to in Article 16 of Regulation (EU) 2016/2336 who are assigned to fishing vessels present in one of the areas referred to in point 1 shall, for appropriate samples of the catches of blue ling, measure the fish in the samples and determine the stage of sexual maturity of subsampled fish. On the basis of advice from STECF, Member States shall establish detailed protocols for sampling and for the collation of results.
- 2.6. From 15 February to 15 April each year, it shall be prohibited to use bottom trawls, longlines and gillnets within an area enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:
- 60°58.76' N, 27°27.32' W
 - 60°56.02' N, 27°31.16' W
 - 60°59.76' N, 27°43.48' W
 - 61°03.00' N, 27°39.41' W
 - 60°58.76' N, 27°27.32' W.
3. Measures for the redfish fishery in international waters of ICES sub-areas 1 and 2
- 3.1. Directed fishing for redfish in the international waters of ICES sub-areas 1 and 2 shall only be permitted within the period from 1 July to 31 December each year by vessels which have previously been engaged in the redfish fishery in the NEAFC Regulatory Area.
- 3.2. Vessels shall limit their by-catches of redfish in other fisheries to a maximum of 1 % of the total catch retained on board.
- 3.3. The conversion factor to be applied to the gutted and headed presentation, including the Japanese cut presentation, of redfish caught in this fishery shall be 1,70.
- 3.4. By way of derogation from point (b) of Article 9(1) of Regulation (EU) No 1236/2010, masters of fishing vessels engaged in this fishery shall report their catches on a daily basis.
- 3.5. In addition to Article 5 of Regulation (EU) No 1236/2010, an authorisation to fish for redfish shall only be valid if the reports transmitted by vessels are in accordance with Article 9(1) of that Regulation and are recorded in accordance with Article 9(3) thereof.
- 3.6. Member States shall ensure that scientific information is collected by scientific observers on board vessels flying their flag. As a minimum, the information collected shall include representative data on sex, age and length composition by depths. This information shall be reported to ICES by the competent authorities in the Member States.

3.7. The Commission shall inform Member States of the date on which the NEAFC Secretariat notifies the NEAFC Contracting Parties that the total allowable catch (TAC) has been fully utilised. Member States shall prohibit directed fishery for redfish by vessels flying their flag from that date.

4. Rockall haddock box in ICES sub-area 6

All fishing, except with longlines, shall be prohibited in the areas enclosed by sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

— 57°00' N, 15°00' W

— 57°00' N, 14°00' W

— 56°30' N, 14°00' W

— 56°30' N, 15°00' W

— 57°00' N, 15°00' W.

PART D

Closed areas for the protection of sensitive habitats

1. It shall be prohibited to conduct bottom trawling and fishing with static gear, including bottom set gillnets and bottom set longlines, within the following areas sequentially joining with rhumb lines the following coordinates, which shall be measured according to the WGS84 system:

Part of the Reykjanes Ridge:

— 55°04.5327' N, 36°49.0135' W

— 55°05.4804' N, 35°58.9784' W

— 54°58.9914' N, 34°41.3634' W

— 54°41.1841' N, 34°00.0514' W

— 54°00' N, 34°00' W

— 53°54.6406' N, 34°49.9842' W

— 53°58.9668' N, 36°39.1260' W

— 55°04.5327' N, 36°49.0135' W

Northern MAR Area:

— 59°45' N, 33°30' W

— 57°30' N, 27°30' W

— 56°45' N, 28°30' W

— 59°15' N, 34°30' W

— 59°45' N, 33°30' W

Middle MAR Area (Charlie-Gibbs Fracture zone and Subpolar Frontal Region):

— 53°30' N, 38°00' W

— 53°30' N, 36°49' W

— 55°04.5327' N, 36°49' W

— 54°58.9914' N, 34°41.3634' W

— 54°41.1841' N, 34°00' W

— 53°30' N, 30°00' W

— 51°30' N, 28°00' W

— 49°00' N, 26°30' W

— 49°00' N, 30°30' W

— 51°30' N, 32°00' W

— 51°30' N, 38°00' W

— 53°30' N, 38°00' W

Southern MAR Area:

— 44°30' N, 30°30' W

— 44°30' N, 27°00' W

— 43°15' N, 27°15' W

— 43°15' N, 31°00' W

— 44°30' N, 30°30' W

The Altair Seamounts:

— 45°00' N, 34°35' W

— 45°00' N, 33°45' W

— 44°25' N, 33°45' W

— 44°25' N, 34°35' W

— 45°00' N, 34°35' W

The Antialtair Seamounts:

— 43°45' N, 22°50' W

— 43°45' N, 22°05' W

— 43°25' N, 22°05' W

— 43°25' N, 22°50' W

— 43°45' N, 22°50' W

Hatton Bank:

— 59°26' N, 14°30' W

— 59°12' N, 15°08' W

— 59°01' N, 17°00' W

— 58°50' N, 17°38' W

— 58°30' N, 17°52' W

— 58°30' N, 18°22' W

— 58°03' N, 18°22' W

— 58°03' N, 17°30' W

— 57°55' N, 17°30' W

— 57°45' N, 19°15' W

— 58°11.15' N, 18°57.51' W

— 58°11.57' N, 19°11.97' W

— 58°27.75' N, 19°11.65' W

— 58°39.09' N, 19°14.28' W

— 58°38.11' N, 19°01.29' W

— 58°53.14' N, 18°43.54' W

— 59°00.29' N, 18°01.31' W

— 59°08.01' N, 17°49.31' W

— 59°08.75' N, 18°01.47' W

— 59°15.16' N, 18°01.56' W

— 59°24.17' N, 17°31.22' W

— 59°21.77' N, 17°15.36' W

— 59°26.91' N, 17°01.66' W

— 59°42.69' N, 16°45.96' W

— 59°20.97' N, 15°44.75' W

— 59°21' N, 15°40' W

— 59°26' N, 14°30' W

North-West Rockall:

— 57°00' N, 14°53' W

— 57°37' N, 14°42' W

— 57°55' N, 14°24' W

— 58°15' N, 13°50' W

— 57°57' N, 13°09' W

— 57°50' N, 13°14' W

— 57°57' N, 13°45' W

— 57°49' N, 14°06' W

— 57°29' N, 14°19' W

— 57°22' N, 14°19' W

— 57°00' N, 14°34' W

— 56°56' N, 14°36' W

— 56°56' N, 14°51' W

— 57°00' N, 14°53' W

South-West Rockall (Empress of Britain Bank):

Area 1

— 56°24' N, 15°37' W

— 56°21' N, 14°58' W

— 56°04' N, 15°10' W

— 55°51' N, 15°37' W

— 56°10' N, 15°52' W

— 56°24' N, 15°37' W

Area 2

— 55°56.90 N -16°11.30 W

— 55°58.20 N -16°11.30 W

— 55°58.30 N -16°02.80 W

— 55°56.90 N -16°02.80 W

— 55°56.90 N -16°11.30 W

Area 3

— 55°49.90 N -15°56.00 W

— 55°48.50 N -15°56.00 W

— 55°48.30 N -15°50.60 W

— 55°49.60 N -15°50.60 W

— 55°49.90 N -15°56.00 W

Edora's bank

— 56°26.00 N -22°26.00 W

— 56°28.00 N -22°04.00 W

— 56°16.00 N -21°42.00 W

— 56°05.00 N -21°40.00 W

— 55°55.00 N -21°47.00 W

— 55°45.00 N -22°00.00 W

— 55°43.00 N -23°14.00 W

— 55°50.00 N -23°16.00 W

— 56°05.00 N -23°06.00 W

— 56°18.00 N -22°43.00 W

— 56°26.00 N -22°26.00 W

Southwest Rockall Bank

Area 1

— 55°58.16 N -16°13.18 W

— 55°58.24 N -16°02.56 W

— 55°54.86 N -16°05.55 W

— 55°58.16 N -16°13.18 W

Area 2

— 55°55.86 N -15°40.84 W

— 55°51.00 N -15°37.00 W

— 55°47.86 N -15°53.81 W

— 55°49.29 N -15°56.39 W

— 55°55.86 N -15°40.84 W

Hatton-Rockall Basin

Area 1

— 58°00.15 N -15°27.23 W

— 58°00.15 N -15°38.26 W

— 57°54.19 N -15°38.26 W

— 57°54.19 N -15°27.23 W

— 58°00.15 N -15°27.23 W

Area 2

— 58°06.46 N -16°37.15 W

— 58°15.93 N -16°28.46 W

— 58°06.77 N -16°10.40 W

— 58°03.43 N -16° 10.43 W

— 58°01.49 N -16°25.19 W

— 58°02.62 N -16°36.96 W

— 58°06.46 N -16°37.15 W

Hatton Bank 2

Area 1

— 57°51.76 N -18°05.87 W

— 57°55.00 N -17°30.00 W

— 58°03.00 N -17°30.00 W

— 57°53.10 N -16°56.33 W

— 57°35.11 N -18°02.01 W

— 57°51.76 N -18°05.87 W

Area 2

— 57°59.96 N -19°05.05 W

— 57°45.00 N -19°15.00 W

— 57°50.07 N -18°23.82 W

— 57°31.13 N -18°21.28 W

— 57°14.09 N -19°28.43 W

— 57°02.21 N -19°27.53 W

— 56°53.12 N -19°28.97 W

— 56°50.22 N -19°33.62 W

— 56°46.68 N -19°53.72 W

— 57°00.04 N -20°04.22 W

— 57°10.31 N -19°55.24 W

— 57°32.67 N -19°52.64 W

— 57°46.68 N -19°37.86 W

— 57°59.96 N -19°05.05 W

Logachev Mound:

— 55°17' N, 16°10' W

— 55°34' N, 15°07' W

— 55°50' N, 15°15' W

— 55°33' N, 16°16' W

— 55°17' N, 16°10' W

West Rockall Mound:

— 57°20' N, 16°30' W

— 57°05' N, 15°58' W

— 56°21' N, 17°17' W

— 56°40' N, 17°50' W

— 57°20' N, 16°30' W

2. Where, in the course of fishing operations in new and existing bottom fishing areas within the NEAFC Regulatory Area, the quantity of live coral or live sponge caught per gear set exceeds 60 kg of live coral and/or 800 kg of live sponge, the vessel shall inform its flag State, cease fishing and move at least 2 nautical miles away from the position that the evidence suggests is closest to the exact location where this catch was made.

—

ANNEX XIII

MITIGATION MEASURES TO REDUCE INCIDENTAL CATCHES OF SENSITIVE SPECIES

The following measures to monitor and reduce incidental catches of sensitive species shall apply:

1. The measures set out in Parts A, B and C.
2. Member States shall take the necessary steps to collect scientific data on incidental catches of sensitive species.
3. As a result of scientific evidence, validated by ICES, STECF, or in the framework of GFCM, of negative impacts of fishing gear on sensitive species, Member States shall submit joint recommendations for additional mitigation measures for the reduction of incidental catches of the concerned species or in a concerned area on the basis of Article 15 of this Regulation.
4. Member States shall monitor and assess the effectiveness of the mitigation measures established under this Annex.

PART A

Cetaceans

1. Fisheries in which the use of acoustic deterrent devices is mandatory
 - 1.1. It shall be prohibited for vessels with an overall length of 12 m or more to use the fishing gear in specific areas as defined below without the simultaneous use of active acoustic deterrent devices.

Area	Gear
Baltic Sea Area delimited by a line running from the Swedish coast at the point at longitude 13° E, thence due south to latitude 55° N, thence due east to longitude 14° E, thence due north to the coast of Sweden; and, Area delimited by a line running from the eastern coast of Sweden at the point at latitude 55°30' N, thence due east to longitude 15° E, thence due north to latitude 56° N, thence due east to longitude 16° E thence due north to the coast of Sweden	Any bottom-set gill net or entangling net
Baltic Sea sub-division 24 (except for the area covered above)	Any bottom-set gill net or entangling net
ICES sub-area 4 and ICES division 3a (only from 1 August to 31 October)	Any bottom-set gill net or entangling net, or combination of these nets, the total length of which does not exceed 400 m
	Any bottom-set gillnet or entangling net ≥ 220 mm
ICES divisions 7e, 7f, 7g, 7h and 7j	Any bottom-set gillnet or entangling net
ICES division 7d	Any bottom-set gillnet or entangling net

1.2. Point 1.1 shall not apply to fishing operations conducted solely for the purpose of scientific investigation which are carried out with the authorisation and under the authority of the Member State or Member States concerned and which aim at developing new technical measures to reduce the incidental capture or killing of cetaceans.

1.3. Member States shall take necessary steps to monitor and assess by means of scientific studies or pilot projects, the effects of acoustic deterrent device use over time in the fisheries and areas concerned.

2. Fisheries to be monitored

2.1. Monitoring schemes shall be undertaken on an annual basis and established for vessels flying their flag and with an overall length of 15 m or more to monitor cetacean by-catch, for the fisheries and under the conditions defined below.

Area	Gear
ICES sub-areas 6, 7 and 8	Pelagic trawls (single and pair)
Mediterranean Sea (of the east of line 5°36' west	Pelagic trawls (single and pair)
ICES divisions 6a, 7a, 7b, 8a, 8b, 8c and 9a	Bottom-set gillnet or entangling nets using mesh sizes equal to or greater than 80 mm
ICES sub area 4, ICES division 6a, and ICES sub-area 7, with the exception of ICES divisions 7c and 7k	Driftnets
ICES divisions 3a, 3b, 3c, 3d south of 59° N, 3d north of 59° (only from 1 June to 30 September) and ICES sub-areas 4 and 9	Pelagic trawls (single and pair)
ICES sub-areas 6, 7, 8 and 9	High-opening trawls
ICES divisions 3b, 3c and 3d	Bottom-set gillnet or entangling nets using mesh sizes equal to or greater than 80 mm

2.2. Point 2.1 shall not apply to fishing operations conducted solely for the purpose of scientific investigation which are carried out with the authorisation and under the authority of the Member State or Member States concerned and which aim at developing new technical measures to reduce the incidental capture or killing of cetaceans.

PART B

Seabirds

Where the data referred to in point 2 of the introductory paragraph of this Annex indicate a level of incidental catches of seabirds in specific fisheries which constitutes a serious threat to the conservation status of those seabirds, Member States shall use bird scaring lines and/or weighted lines, if it is scientifically proven that such use has a conservation benefit in that area, and where practical and beneficial shall set longlines during the hours of darkness with the minimum of deck lighting necessary for safety.

PART C

Marine turtles

1. Fisheries in which the use of a turtle excluder device is mandatory.
- 1.1. It shall be prohibited for vessels to use the fishing gear specified below in specific areas as defined below without the simultaneous use of a turtle excluder device.

Area	Species	Gear
Union waters in the Indian Ocean and the West Atlantic	Shrimps (<i>Penaeus</i> spp., <i>Xiphopenaeus kroyeri</i>)	Any shrimp trawl

- 1.2. The Commission may adopt implementing acts establishing detailed rules for the specification of the device referred to in point 1.1.

ANNEX XIV

SPECIES FOR SELECTIVITY PERFORMANCE INDICATORS

North Sea	North Western Waters	South Western Waters	Baltic Sea	Mediterranean Sea
Cod	Cod	Hake	Cod	Hake
Haddock	Haddock	Whiting	Plaice	Red Mullet
Saithe	Saithe	Megrim		
Whiting	Whiting			
Plaice	Plaice			

COUNCIL REGULATION (EU) 2021/92**of 28 January 2021****fixing for 2021 the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks, applicable in Union waters and, for Union fishing vessels, in certain non-Union waters**

THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Article 43(3) thereof,

Having regard to the proposal from the European Commission,

Whereas:

- (1) Article 43(3) of the Treaty provides that the Council, on a proposal from the Commission, is to adopt measures on the fixing and allocation of fishing opportunities.
- (2) Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council⁽¹⁾ requires that conservation measures be adopted, taking into account available scientific, technical and economic advice, including, where relevant, reports drawn up by the Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) and other advisory bodies, as well as any advice received from advisory councils.
- (3) It is incumbent upon the Council to adopt measures on the fixing and allocation of fishing opportunities, including certain conditions functionally linked thereto, as appropriate. Pursuant to Article 16(4) of Regulation (EU) No 1380/2013, fishing opportunities are to be fixed in accordance with the objectives of the Common Fisheries Policy (CFP) set out in Article 2(2) of that Regulation. Pursuant to Article 16(1) of that Regulation, fishing opportunities allocated to Member States are to ensure relative stability of fishing activities of each Member State for each fish stock or fishery.
- (4) The total allowable catch (TAC) should therefore be established, in line with Regulation (EU) No 1380/2013, on the basis of available scientific advice, taking into account biological and socio-economic aspects whilst ensuring fair treatment between fishing sectors, as well as in the light of the opinions expressed during the consultation of stakeholders, in particular at the meetings of the advisory councils.
- (5) Pursuant to Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, the landing obligation applies fully from 1 January 2019 and all species subject to catch limits are to be landed. Article 16(2) of Regulation (EU) No 1380/2013 provides that, when the landing obligation in respect of a fish stock is introduced, fishing opportunities are to be fixed taking into account the change from fixing fishing opportunities that reflect landings to fixing fishing opportunities that reflect catches. On the basis of the joint recommendations submitted by the Member States and in accordance with Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013, the Commission adopted a number of delegated regulations laying down details for the implementation of the landing obligation in the form of specific discard plans.
- (6) The fishing opportunities for stocks of species falling under the landing obligation should take into account the fact that discarding is in principle no longer allowed. Therefore, the fishing opportunities should be based on the advice figure for total catches (instead of the advice figure for wanted catches), as provided by the International Council for the Exploration of the Sea (ICES). The quantities that, by way of exception from the landing obligation, may continue to be discarded should be deducted from that advice figure for total catches.

⁽¹⁾ Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the Common Fisheries Policy, amending Council Regulations (EC) No 1954/2003 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulations (EC) No 2371/2002 and (EC) No 639/2004 and Council Decision 2004/585/EC (OJ L 354, 28.12.2013, p. 22).

- (7) There are certain stocks for which ICES has issued scientific advice for no catches. If TACs for those stocks are established at the level indicated in the scientific advice, the obligation to land all catches, including by-catches from those stocks, in mixed fisheries would lead to the phenomenon of 'choke species'. In order to strike the right balance between continuing fisheries in view of the potentially severe socio-economic implications, and the need to achieve a good biological status for those stocks, taking into account the difficulty of fishing all stocks in a mixed fishery at maximum sustainable yield (MSY) at the same time, it is appropriate to establish specific TACs for by-catches for those stocks. The level of those TACs should be such that mortality for those stocks is decreased and that it provides incentives for improvements in selectivity and avoidance.
- (8) In order to guarantee to the extent possible the use of fishing opportunities in mixed fisheries in accordance with Article 16(2) of Regulation (EU) No 1380/2013, it is appropriate to establish a pool for quota exchanges for those Member States that have no quota to cover their unavoidable by-catches.
- (9) In order to reduce catches of the stocks for which by-catch TACs are established, fishing opportunities for the fisheries in which fish from those stocks is caught should be fixed at levels that help the biomass of vulnerable stocks to recover to sustainable levels. Technical and control measures that are intrinsically linked to fishing opportunities should also be established to prevent illegal discarding.
- (10) In accordance with the Western Waters multiannual plan established by Regulation (EU) 2019/472 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁾ ('the Western Waters multiannual plan'), the target fishing mortality, in line with the ranges of F_{MSY} defined in Article 2 of that Regulation, was to be achieved as soon as possible, and on a progressive and incremental basis by 2020 for the stocks listed in Article 1(1) of that Regulation and is to be maintained thereafter within the ranges of F_{MSY} , in accordance with Article 4 of that Regulation. The overall fishing mortality for European seabass (*Dicentrarchus labrax*) in ICES divisions 8a and 8b should therefore be set in line with MSY, taking into account commercial and recreational catches and including discards (3 108 tonnes altogether according to the ICES advice). Member States are to take appropriate measures to ensure that the fishing mortality from their fleets and from their recreational fishermen does not exceed F_{MSY} point value, as required by Article 4(3) and (4) of Regulation (EU) 2019/472.
- (11) Measures for recreational fisheries for European seabass should also be continued, taking account of the significant impact of such fisheries on the stocks concerned. Within the limits of the scientific advice, the bag limits should be continued. Considering the lack of sufficient selectivity and that higher number of specimens are likely to be caught than the established limits, fixed nets should be excluded. Having considered environmental, social and economic circumstances, and especially the dependency of commercial fishermen on those stocks in coastal communities, those measures for European seabass would strike an appropriate balance between the interests of commercial and recreational fishermen. In particular, those measures would allow recreational fishermen to exercise their fishing activities by taking into account their impact on those stocks.
- (12) As regards the European eel (*Anguilla anguilla*) stock, ICES has advised that all anthropogenic mortalities, including those due to recreational and commercial fisheries, should be reduced to zero, or kept as close to zero as possible. Moreover, the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM) adopted Recommendation GFCM/42/2018/1 establishing management measures for European eel in the Mediterranean. It is appropriate to maintain the level-playing field across the Union and hence to maintain also for the Union waters of the ICES area as well as brackish waters such as estuaries, coastal lagoons and transitional waters a consecutive three-month closure period for all fisheries of European eel at all life stages. As the fishing closure period should be consistent with the conservation objectives set out in Council Regulation (EC) No 1100/2007 ⁽³⁾ and with the temporal migration patterns of European eel, for the Union waters of the ICES area it is appropriate to set it in the period between 1 August 2021 and 28 February 2022.

⁽²⁾ Regulation (EU) 2019/472 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a multiannual plan for stocks fished in the Western Waters and adjacent waters, and for fisheries exploiting those stocks, amending Regulations (EU) 2016/1139 and (EU) 2018/973, and repealing Council Regulations (EC) No 811/2004, (EC) No 2166/2005, (EC) No 388/2006, (EC) No 509/2007 and (EC) No 1300/2008 (OJ L 83, 25.3.2019, p. 1).

⁽³⁾ Council Regulation (EC) No 1100/2007 of 18 September 2007 establishing measures for the recovery of the stock of European eel (OJ L 248, 22.9.2007, p. 17).

- (13) For some years, certain TACs for stocks of elasmobranchs (skates, sharks, rays) have been set at zero, with a linked provision establishing an obligation to immediately release accidental catches. The reason for that specific treatment was the poor conservation status of those stocks and the assumption that discarding, because of high survival rates, would not raise fishing mortality rates and would be beneficial for the conservation of those species. As of 1 January 2019, however, catches of those species have to be landed, unless they are covered by any of the derogations from the landing obligation provided for in Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013. Point (a) of Article 15(4) of that Regulation allows such derogations for species in respect of which fishing is prohibited and which are identified as such in a Union legal act adopted in the area of the CFP. Therefore, it is appropriate to prohibit fishing of those species in the areas concerned.
- (14) Pursuant to Article 16(4) of Regulation (EU) No 1380/2013, for stocks subject to specific multiannual plans the TACs should be established in accordance with the rules laid down in those plans.
- (15) The North Sea multiannual plan was established by Regulation (EU) 2018/973 of the European Parliament and of the Council ⁽⁴⁾ and entered into force in 2018. The Western Waters multiannual plan entered into force in 2019. Fishing opportunities for stocks listed in Article 1 of those plans should be fixed in accordance with targets (ranges of F_{MSY}) and safeguards provided for in those plans. The ranges of F_{MSY} have been identified in the relevant ICES advice. Where no adequate scientific information is available, fishing opportunities for by-catch stocks should be fixed in accordance with the precautionary approach, as set out in those multiannual plans.
- (16) In accordance with Article 8 of the Western Waters multiannual plan, where scientific advice indicates that the spawning stock biomass of any of the stocks referred to in Article 1(1) of that plan is below the limit reference point (B_{lim}), further remedial measures are to be taken to ensure rapid return of the stock to levels above the level capable of producing MSY. In particular, those remedial measures may include suspending the targeted fishery for the stock concerned and the adequate reduction of fishing opportunities for those stocks or other stocks in the fisheries.
- (17) The TACs for bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean should be established in accordance with the rules laid down in Regulation (EU) 2016/1627 of the European Parliament and of the Council ⁽⁵⁾.
- (18) On 17 December 2018 ICES published scientific advice on the inter-area flexibility for horse mackerel (*Trachurus* spp.) between ICES divisions 8c and 9a. ICES advised the inter-area flexibility between those two stocks should not exceed the difference between the catch corresponding to a fishing mortality of $F_{p,05}$ and the established TAC. There should also be no transfer of TAC to a stock with a spawning-stock biomass below the B_{lim} . Under the conditions of that scientific advice, the inter-area flexibility (special condition) for horse mackerel between ICES subarea 9 and ICES division 8c for 2021 should be established at 10 %.
- (19) For stocks for which there is no sufficient or reliable data in order to provide size estimates, management measures and TAC levels should follow the precautionary approach to fisheries management as defined in point (8) of Article 4(1) of Regulation (EU) No 1380/2013, while taking into account stock-specific factors, including, in particular, available information on stock trends and mixed fisheries considerations.

⁽⁴⁾ Regulation (EU) 2018/973 of the European Parliament and of the Council of 4 July 2018 establishing a multiannual plan for demersal stocks in the North Sea and the fisheries exploiting those stocks, specifying details of the implementation of the landing obligation in the North Sea and repealing Council Regulations (EC) No 676/2007 and (EC) No 1342/2008 (OJ L 179, 16.7.2018, p. 1).

⁽⁵⁾ Regulation (EU) 2016/1627 of the European Parliament and of the Council of 14 September 2016 on a multiannual recovery plan for bluefin tuna in the eastern Atlantic and the Mediterranean, and repealing Council Regulation (EC) No 302/2009 (OJ L 252, 16.9.2016, p. 1).

- (20) Council Regulation (EC) No 847/96 ⁽⁶⁾ introduced additional conditions for year-to-year management of TACs including, under Articles 3 and 4 of that Regulation, flexibility provisions for precautionary and analytical TACs. Under Article 2 of that Regulation, when establishing the TACs, the Council is to decide to which stocks Article 3 or 4 of that Regulation is not to apply, in particular on the basis of the biological status of the stocks. In 2014, a further year-to-year flexibility mechanism was introduced by Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013 for all stocks that are subject to the landing obligation. Therefore, in order to avoid excessive flexibility that would undermine the principle of rational and responsible exploitation of marine biological resources, hinder the achievement of the objectives of the CFP and deteriorate the biological status of the stocks, it should be decided that Articles 3 and 4 of Regulation (EC) No 847/96 apply to analytical TACs only where the year-to-year flexibility provided for in Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013 is not used.
- (21) Moreover, given that the biomass of the stocks of COD/03AS, COD/5BE6A, WHG/56-14, WHG/07A and PLE/7HJK is below B_{lim} and that only by-catch and scientific fisheries are permitted in 2021, Belgium, Denmark, France, Germany, Ireland, the Netherlands and Sweden have undertaken not to apply Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013 in respect of those stocks for transfers from 2020 to 2021 so that catches in 2021 will not exceed the TAC established for those stocks.
- (22) Where a TAC relating to a stock is allocated to one Member State only, it is appropriate to empower that Member State, in accordance with Article 2(1) of the Treaty, to determine the level of such TAC. Provisions should be made to ensure that, when determining that TAC level, the Member State concerned acts in a manner fully consistent with the principles and rules of the CFP.
- (23) It is necessary to establish the fishing effort ceilings for 2021 in accordance with Articles 5, 6, 7 and 9 of, and Annex I to, Regulation (EU) 2016/1627.
- (24) In order to guarantee full use of fishing opportunities, it is appropriate to allow for the implementation of a flexible arrangement between certain TAC areas where the same biological stock is concerned.
- (25) For certain species, such as certain species of sharks, even a limited fishing activity could result in a serious conservation risk. Fishing opportunities for such species should therefore be fully restricted through a general prohibition on fishing those species.
- (26) At the 12th Conference of the Parties of the Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals, held in Manila from 23 to 28 October 2017, a number of species were added to the lists of protected species in Appendices I and II to that Convention. Therefore, it is appropriate to provide for the protection of those species with respect to Union fishing vessels fishing in all waters and non-Union fishing vessels fishing in Union waters.
- (27) The use of fishing opportunities available to Union fishing vessels set out in this Regulation is subject to Council Regulation (EC) No 1224/2009 ⁽⁷⁾, and in particular to Articles 33 and 34 of that Regulation, concerning the recording of catches and fishing effort and the notification of data on the exhaustion of fishing opportunities. It is therefore necessary to specify the codes to be used by Member States when sending data to the Commission relating to landings of stocks subject to this Regulation.
- (28) It is appropriate, following advice from ICES, to maintain a specific system to manage sandeel and associated by-catches in Union waters of ICES divisions 2a and 3a and ICES subarea 4. Given that the ICES scientific advice is expected to become available only in February 2021, it is appropriate to establish the TAC and quotas for that stock provisionally at zero until such advice is released.

⁽⁶⁾ Council Regulation (EC) No 847/96 of 6 May 1996 introducing additional conditions for year-to-year management of TACs and quotas (OJ L 115, 9.5.1996, p. 3).

⁽⁷⁾ Council Regulation (EC) No 1224/2009 of 20 November 2009 establishing a Union control system for ensuring compliance with the rules of the common fisheries policy, amending Regulations (EC) No 847/96, (EC) No 2371/2002, (EC) No 811/2004, (EC) No 768/2005, (EC) No 2115/2005, (EC) No 2166/2005, (EC) No 388/2006, (EC) No 509/2007, (EC) No 676/2007, (EC) No 1098/2007, (EC) No 1300/2008, (EC) No 1342/2008 and repealing Regulations (EEC) No 2847/93, (EC) No 1627/94 and (EC) No 1966/2006 (OJ L 343, 22.12.2009, p. 1).

- (29) The Union TAC for Greenland Halibut in international waters of ICES subareas 1 and 2 is without prejudice to the Union's position on the appropriate Union share in this fishery.
- (30) At its annual meeting in 2020, the North-East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC) adopted a conservation measure for the two redfish stocks in the Irminger Sea and adjacent waters, prohibiting directed fisheries of those stocks. In addition, it prohibited fishing activities in the area where redfish aggregates in order to minimise by-catches. That NEAFC measure, based on the ICES advice for zero catches, should be implemented in Union law. The NEAFC was not able to adopt a recommendation for redfish in ICES subareas 1 and 2. For that stock, the relevant TAC should be established in line with the Union position expressed within the NEAFC.
- (31) Due to the COVID-19 pandemic, the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT) annual meeting for 2020 was replaced by a decision-making process by correspondence, which started in October 2020 and which should end in early January 2021. One of the main objectives of that decision-making process was to allow the rollover of existing measures ending in 2020 with minor technical adaptations where necessary.
- (32) ICCAT Recommendation 19-04 for a management plan for bluefin tuna establishes a TAC only for 2019 and 2020. Therefore, a decision is still to be taken by ICCAT on the TAC level for 2021. Considering the decision-making process in 2020, it has been proposed to follow the scientific advice, which recommends that the TAC be maintained at 36 000 tonnes. While there seems to be a consensus on the level of TAC, there is a risk that ICCAT will not formally adopt it before this Regulation is adopted. The TAC should therefore be established at that level, but should be revised as soon as possible if ICCAT adopts a different TAC.
- (33) During the 2020 ICCAT decision-making process, the Union proposed a comprehensive plan that included a TAC with the aim of stopping immediately the overfishing of shortfin mako in the Northern Atlantic, together with a series of flanking measures to reduce its mortality further. In the absence of consensus within ICCAT, and in light of the dire situation of that stock and considering that the Union is responsible for two thirds of the catch level, the Union should establish a unilateral catch limit for that species. That catch limit would correspond to the Union share of the limit as required by the scientific committee at ICCAT level.
- (34) ICCAT Recommendation 17-04 on a harvest control rule (HCR) for North Atlantic albacore only establishes a TAC for the period 2018–2020. Therefore, a decision is still to be taken by ICCAT on the TAC level for 2021. Considering the decision-making process in 2020, it has been proposed to follow the scientific advice, which recommends that the new TAC be established on the basis of the current interim HCR and that a pro-rata increase in the catch and other limits be implemented for one year only. While there seems to be a consensus on the level of TAC, there is a risk that ICCAT will not formally adopt it before this Regulation is adopted. The TAC should therefore be established at that level, but should be revised as soon as possible if ICCAT adopts a different TAC.
- (35) Considering the decision-making process in 2020, ICCAT has not yet formally adopted the TACs for bigeye tuna, yellowfin tuna, blue marlin, and white marlin. While there seems to be a consensus on the level of the TACs, there is a risk that ICCAT will not formally adopt them before this Regulation is adopted. The TACs should therefore be established at that level, but should be revised as soon as possible if ICCAT adopts different TACs.
- (36) At its annual meeting in 2020, the Parties to the Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR) adopted catch limits for both target and by-catch species for the period from 1 December 2020 to 30 November 2021. The uptake of the quotas during 2020 should be considered when fixing fishing opportunities for 2021.

- (37) At its annual meeting in 2020, the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC) maintained the previously adopted conservation and management measures. Those measures should continue to be implemented in Union law.
- (38) The annual meeting of the South Pacific Regional Fisheries Management Organisation (SPRFMO) will be held from 21 January to 1 February 2021. The current measures in the SPRFMO Convention Area should be provisionally maintained until such annual meeting is held.
- (39) At its annual meeting in 2020, the Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC) did not reach consensus on the extension of the most recent tropical tuna measure, which expired on 31 December 2020. As a result, the tropical tuna fishery in the Eastern Pacific Ocean will not be regulated as from 1 January 2021. In view of the precautionary principle of the CFP, it is appropriate that the Union continue to apply provisions on tropical tuna as set out in Council Regulation (EU) 2020/123 ⁽⁸⁾ until a new tropical tuna measure is agreed by IATTC.
- (40) At its annual meeting in 2020, the Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna (CCSBT) confirmed the TAC for the southern bluefin tuna for 2021 adopted at the annual meeting in 2016. Those measures should be implemented in Union law.
- (41) At its annual meeting in 2020, the South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO) decided to apply in 2021 the 2020 TACs for the main species under its purview until its next annual meeting in 2021. Those measures should be implemented in Union law.
- (42) At its annual meeting in 2020, the Western and Central Pacific Fisheries Commission (WCPFC) extended the conservation and management measures for tropical tunas. It also clarified the catch limits applicable to Union longliners fishing for bigeye tuna. Those measures should be implemented in Union law.
- (43) At its 42nd annual meeting in 2020, the Northwest Atlantic Fisheries Organisation (NAFO) adopted a number of fishing opportunities for 2021 for certain stocks in subareas 1 to 4 of the NAFO Convention Area. Those measures should be implemented in the Union law.
- (44) The 7th Meeting of the Parties of the Southern Indian Ocean Fisheries Agreement (SIOFA) in 2020 maintained the TACs adopted in 2019 for the stocks under the scope of the Agreement. Those measures should be implemented in Union law.
- (45) As regards the fishing opportunities for snow crab around the area of Svalbard, the Treaty of 9 February 1920 relating to Spitsbergen (Svalbard) ('the 1920 Treaty of Paris') grants equal and non-discriminatory access to resources for all Parties to that Treaty, including with respect to fishing. The view of the Union concerning that access, as regards fishing for snow crab on the continental shelf around Svalbard, has been set out in two *notes verbales* to Norway dated 25 October 2016 and 24 February 2017. In order to ensure that the exploitation of snow crab within the area of Svalbard is made consistent with such non-discriminatory management rules as may be set out by Norway, which enjoys sovereignty and jurisdiction in the area within the limits of that Treaty, it is appropriate to fix the number of vessels that are authorised to conduct such fishery. The allocation of such fishing opportunities among Member States is limited to 2021. It is recalled that in the Union primary responsibility for ensuring compliance with applicable law lies with the flag Member States.
- (46) In accordance with the Declaration addressed to the Bolivarian Republic of Venezuela on the granting of fishing opportunities in EU waters to fishing vessels flying the flag of Bolivarian Republic of Venezuela in the exclusive economic zone off the coast of French Guiana ⁽⁹⁾ issued by the Union, it is necessary to fix the fishing opportunities for snapper available to Venezuela in Union waters.

⁽⁸⁾ Council Regulation (EU) 2020/123 of 27 January 2020 fixing for 2020 the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks, applicable in Union waters and, for Union fishing vessels, in certain non-Union waters (OJ L 25, 30.1.2020, p. 1).

⁽⁹⁾ Council Decision (EU) 2015/1565 of 14 September 2015 on the approval, on behalf of the European Union, of the Declaration on the granting of fishing opportunities in EU waters to fishing vessels flying the flag of the Bolivarian Republic of Venezuela in the exclusive economic zone off the coast of French Guiana (OJ L 244, 19.9.2015, p. 55).

- (47) Given that certain provisions are to be applied on a continuous basis, and in order to avoid legal uncertainty during the period between the end of 2021 and the date of entry into force of the Regulation fixing the fishing opportunities for 2022, the provisions concerning prohibitions and closed seasons set out in this Regulation should continue to apply at the beginning of 2022, until the entry into force of the Regulation fixing the fishing opportunities for 2022.
- (48) In order to ensure uniform conditions for the implementation of this Regulation, implementing powers should be conferred on the Commission as regards authorising individual Member States to manage fishing effort allocations in accordance with a kilowatt-day system. Those powers should be exercised in accordance with Regulation (EU) No 182/2011 of the European Parliament and of the Council ⁽¹⁰⁾.
- (49) In order to ensure uniform conditions for the implementation of this Regulation, implementing powers should be conferred on the Commission as regards the granting of additional days at sea for permanent cessation of fishing activities and for enhanced scientific observer coverage, and as regards the establishment of spreadsheet formats for the collection and transmission of information concerning transfer of days at sea between fishing vessels flying the flag of a Member State. Those powers should be exercised in accordance with Regulation (EU) No 182/2011.
- (50) In order to avoid the interruption of fishing activities and to ensure the livelihood of the fishermen of the Union, this Regulation should apply from 1 January 2021, except for the provisions concerning fishing effort limits, which should apply from 1 February 2021, and certain provisions concerning particular regions, which should have a specific date of application. For reasons of urgency, this Regulation should enter into force immediately after its publication.
- (51) Certain international measures which create or restrict fishing opportunities for the Union are adopted by the relevant regional fisheries management organisations (RFMOs) at the end of the year and become applicable before the entry into force of this Regulation. It is therefore necessary for the provisions that implement such measures in Union law to apply retroactively. In particular, since the fishing season in the CCAMLR Convention Area runs from 1 December to 30 November, and thus certain fishing opportunities or prohibitions in the CCAMLR Convention Area are laid down for a period of time starting from 1 December 2020, it is appropriate that the relevant provisions of this Regulation apply from that date. Such retroactive application does not prejudice the principle of legitimate expectations as CCAMLR members are forbidden to fish in the CCAMLR Convention Area without authorisation.
- (52) Due to the withdrawal of the United Kingdom from the Union, a large number of stocks are becoming shared stocks. The Commission will undertake bilateral consultations with the United Kingdom, bilateral consultations with Norway and trilateral consultations with the United Kingdom and Norway on the basis of the draft Union position to be endorsed by the Council. As those consultations have not yet been concluded, the Council should, in a manner that fully respects the United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) and the rights and obligations of the coastal States as well as their sovereignty and jurisdiction, establish provisional TACs to be fished in Union and international waters, and waters to which the Union vessels are granted access by third countries.
- (53) The provisional TACs should aim to ensure the continuation of sustainable Union fishing activities until those consultations are concluded in compliance with the Union legal framework and international obligations or, if they cannot be concluded successfully, until the Council establishes unilateral Union TACs in 2021. Those provisional fishing opportunities should in no circumstances impede the fixing definitive fishing opportunities in accordance with international agreements, in particular the Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community, of the one part, and the United Kingdom of Great Britain and

⁽¹⁰⁾ Regulation (EU) No 182/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 February 2011 laying down the rules and general principles concerning mechanisms for control by Member States of the Commission's exercise of implementing powers (OJ L 55, 28.2.2011, p. 13).

Northern Ireland, of the other part ⁽¹¹⁾, which applies provisionally from 1 January 2021 ⁽¹²⁾, and the outcome of consultations, the Union legal framework and the scientific advice. As a general approach, they should correspond to 25 % of the Union share of the fishing opportunities fixed for 2020. The Union share of those fishing opportunities was calculated according to the principle of relative stability and the 'Hague Preferences'. This approach is without prejudice to an approach that may be taken in the future international agreements. In a very limited number of cases, a different percentage should be used where the stocks are predominantly fished in the beginning of the year or scientific advice requires severe reductions in fishing opportunities. The Union has consulted the relevant third countries on the approach for establishing provisional TACs.

- (54) According to scientific advice, the spawning-stock biomass of European seabass in the Celtic Sea, Channel, Irish Sea and southern North Sea (ICES divisions 4b, 4c, 7a, and 7d to 7h) has been declining since 2009 and is currently below $MSY B_{trigger}$ and just above B_{lim} . The fishing mortality due to the measures taken by the Union has decreased and is currently below F_{MSY} point value. However, recruitment is low, fluctuating without trend since 2008. Therefore, the catch limits should be provisionally continued pending the consultations with third countries, while ensuring that the target fishing mortality for this stock does not exceed MSY . Provided that European seabass in that area is a stock shared with third countries, provisional measures should be set for the first quarter of 2021 for this stock, pending the outcome of international negotiations and consultations.
- (55) ICES advice for 2021 indicates that the stocks of cod and whiting in the Celtic Sea are below B_{lim} . Specific remedial measures were already taken for those stocks pursuant to Regulation (EU) 2020/123. The purpose of those measures was to contribute to the recovery of the stocks concerned. The measures for cod aim at improving selectivity by making the usage of gear that has lower levels of by-catches of cod mandatory in the areas where cod catches are significant, thus decreasing the fishing mortality of that stock in mixed fisheries. The measures for whiting consist of technical modifications to characteristics of gear to decrease by-catches of whiting. In accordance with Article 8 of the Western Waters multiannual plan, where scientific advice indicates that the spawning stock biomass of any of the stocks referred to in Article 1(1) of that plan is below B_{lim} , further remedial measures are to be taken to ensure the rapid return of the stock to levels above the level capable of producing MSY . In particular, those remedial measures may include suspending the targeted fishery for the stock concerned and the adequate reduction of fishing opportunities for those stocks or other stocks in the fisheries that have by-catches of cod or whiting.
- (56) The measures to reduce bycatches of gadoids are functionally linked to the TACs of species caught in mixed fisheries together with gadoids (e.g. haddock, megrim, anglerfish and Norway lobster), as, without those measures in place, TAC levels of target species should be reduced to ensure that gadoid stocks are able to recover. It is therefore proposed that those measures also be adopted for 2021, taking into account further assessment of those measures and work undertaken by the Member States of the North Western Waters.
- (57) In line with the regionalisation process of the CFP, the Member States of the North Western Waters have submitted a joint recommendation on a broader range of specific measures to reduce bycatches of cod and whiting in the Celtic Sea and adjacent areas based on the remedial measures that were in place in 2020. Additional selectivity measures aiming to reduce gadoid bycatches in the Irish Sea and West of Scotland are also included in that joint recommendation, based on similar measures that were in place in 2020.

⁽¹¹⁾ OJ L 444, 31.12.2020, p. 14.

⁽¹²⁾ Council Decision (EU) 2020/2252 of 29 December 2020 on the signing, on behalf of the Union, and on provisional application of the Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community, of the one part, and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, of the other part, and of the Agreement between the European Union and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning security procedures for exchanging and protecting classified information (OJ L 444, 31.12.2020, p. 2).

- (58) The STECF considers that, overall, the proposed measures are more selective or at least as selective as the technical measures in Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council ⁽¹³⁾, and the Commission is currently considering including those measures in a delegated act based on the joint recommendation submitted by the Member States having a direct management interest in the North Western Waters.
- (59) As those measures are more comprehensive and will apply on a more stable basis, the functionally linked technical measures should only apply in the absence of a delegated act adopted in accordance with Article 15(2) of Regulation (EU) 2019/1241 and amending Annex VI of that Regulation by introducing corresponding technical measures for the North Western Waters.
- (60) Fishing opportunities should be used in full compliance with Union law,

HAS ADOPTED THIS REGULATION:

TITLE I

GENERAL PROVISIONS

Article 1

Subject matter

1. This Regulation fixes the fishing opportunities available in Union waters and to Union fishing vessels in certain non-Union waters, for certain fish stocks and groups of fish stocks.
2. The fishing opportunities referred to in paragraph 1 include:
 - (a) catch limits for the year 2021 and, where specified in this Regulation, for the year 2022;
 - (b) fishing effort limits for the year 2021, except the fishing effort limits set out in Annex II, which will apply from 1 February 2021 to 31 January 2022;
 - (c) fishing opportunities for the period from 1 December 2020 to 30 November 2021 for certain stocks in the CCAMLR Convention Area.

Article 2

Scope

1. This Regulation applies to the following vessels:
 - (a) Union fishing vessels;
 - (b) third-country vessels in Union waters.
2. This Regulation also applies to:
 - (a) recreational fisheries, where such fisheries are expressly referred to in the relevant provisions of this Regulation; and
 - (b) commercial fisheries from shore.

⁽¹³⁾ Regulation (EU) 2019/1241 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on the conservation of fisheries resources and the protection of marine ecosystems through technical measures, amending Council Regulations (EC) No 1967/2006, (EC) No 1224/2009 and Regulations (EU) No 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 and (EU) 2019/1022 of the European Parliament and of the Council, and repealing Council Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 850/98, (EC) No 2549/2000, (EC) No 254/2002, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 (OJ L 198, 25.7.2019, p. 105).

*Article 3***Definitions**

For the purposes of this Regulation, the definitions set out in Article 4 of Regulation (EU) No 1380/2013 apply. In addition, the following definitions apply:

- (a) 'third-country vessel' means a fishing vessel flying the flag of, and registered in, a third country;
- (b) 'recreational fisheries' means non-commercial fishing activities exploiting marine biological resources such as recreation, tourism or sport;
- (c) 'international waters' means waters falling outside the sovereignty or jurisdiction of any State;
- (d) 'total allowable catch' (TAC) means:
 - (i) in fisheries subject to the exemption from the landing obligation referred to in Article 15(4) to (7) of Regulation (EU) No 1380/2013, the quantity of fish that may be landed from each stock each year;
 - (ii) in all other fisheries, the quantity of fish that may be caught from each stock each year;
- (e) 'quota' means a proportion of the TAC allocated to the Union, a Member State or a third country;
- (f) 'analytical assessment' means quantitative evaluation of trends in a given stock, based on data about the stock's biology and exploitation, which scientific review has indicated to be of sufficient quality to provide scientific advice on options for future catches;
- (g) 'mesh size' means the mesh size of fishing nets as defined in point (34) of Article 6 of Regulation (EU) 2019/1241;
- (h) 'Union fishing fleet register' means the register set up by the Commission in accordance with Article 24(3) of Regulation (EU) No 1380/2013;
- (i) 'fishing logbook' means the logbook referred to in Article 14 of Regulation (EC) No 1224/2009;
- (j) 'instrumented buoy' means a buoy clearly marked with a unique reference number allowing identification of its owner and equipped with a satellite tracking system to monitor its position;
- (k) 'operational buoy' means any instrumented buoy, previously activated, switched on and deployed at sea on a drifting fish aggregating device (FAD) or log, which transmits positions and any other available information such as echosounder estimates.

*Article 4***Fishing zones**

For the purposes of this Regulation, the following zone definitions apply:

- (a) ICES (International Council for the Exploration of the Sea) zones are the geographical areas specified in Annex III to Regulation (EC) No 218/2009 of the European Parliament and of the Council ⁽¹⁴⁾;
- (b) 'Skagerrak' means the geographical area bounded on the west by a line drawn from the Hanstholm lighthouse to the Lindesnes lighthouse and on the south by a line drawn from the Skagen lighthouse to the Tistlarna lighthouse and from that point to the nearest point on the Swedish coast;
- (c) 'Kattegat' means the geographical area bounded on the north by a line drawn from the Skagen lighthouse to the Tistlarna lighthouse and from that point to the nearest point on the Swedish coast and on the south by a line drawn from Hasenøre to Gnibens Spids, from Korshage to Spodsbjerg and from Gilbjerg Hoved to Kullen;

⁽¹⁴⁾ Regulation (EC) No 218/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on the submission of nominal catch statistics by Member States fishing in the north-east Atlantic (OJ L 87, 31.3.2009, p. 70).

- (d) 'functional unit 16 of ICES subarea 7' means the geographical area bounded by rhumb lines sequentially joining the following positions:
- 53° 30' N 15° 00' W,
 - 53° 30' N 11° 00' W,
 - 51° 30' N 11° 00' W,
 - 51° 30' N 13° 00' W,
 - 51° 00' N 13° 00' W,
 - 51° 00' N 15° 00' W;
- (e) 'functional unit 25 of ICES division 8c' means the geographical sea area bounded by rhumb lines sequentially joining the following positions:
- 43° 00' N 9° 00' W,
 - 43° 00' N 10° 00' W,
 - 43° 30' N 10° 00' W,
 - 43° 30' N 9° 00' W,
 - 44° 00' N 9° 00' W,
 - 44° 00' N 8° 00' W,
 - 43° 30' N 8° 00' W;
- (f) 'functional unit 26 of ICES division 9a' means the geographical area bounded by rhumb lines sequentially joining the following positions:
- 43° 00' N 8° 00' W,
 - 43° 00' N 10° 00' W,
 - 42° 00' N 10° 00' W,
 - 42° 00' N 8° 00' W;
- (g) 'functional unit 27 of ICES division 9a' means the geographical area bounded by rhumb lines sequentially joining the following positions:
- 42° 00' N 8° 00' W,
 - 42° 00' N 10° 00' W,
 - 38° 30' N 10° 00' W,
 - 38° 30' N 9° 00' W,
 - 40° 00' N 9° 00' W,
 - 40° 00' N 8° 00' W;
- (h) 'functional unit 30 of ICES division 9a' means the geographical area under the jurisdiction of Spain in the Gulf of Cádiz and in the adjacent waters of 9a;
- (i) 'functional unit 31 of ICES division 8c' means the geographical sea area bounded by rhumb lines sequentially joining the following positions:
- 43° 30' N 6° 00' W,
 - 44° 00' N 6° 00' W,
 - 44° 00' N 2° 00' W,
 - 43° 30' N 2° 00' W;
- (j) 'Gulf of Cádiz' means the geographical area of ICES division 9a east of longitude 7° 23' 48" W;
- (k) 'CCAMLR (Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources) Convention Area' is the geographical area defined in point (a) of Article 2 of Council Regulation (EC) No 601/2004 ⁽¹⁵⁾;

⁽¹⁵⁾ Council Regulation (EC) No 601/2004 of 22 March 2004 laying down certain control measures applicable to fishing activities in the area covered by the Convention on the conservation of Antarctic marine living resources and repealing Regulations (EEC) No 3943/90, (EC) No 66/98 and (EC) No 1721/1999 (OJ L 97, 1.4.2004, p. 16).

- (l) CECAF (Committee for Eastern Central Atlantic Fisheries) areas are the geographical areas specified in Annex II to Regulation (EC) No 216/2009 of the European Parliament and of the Council ⁽¹⁶⁾;
- (m) 'IATTC (Inter-American Tropical Tuna Commission) Convention Area' is the geographical area defined in the Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Commission established by the 1949 Convention between the United States of America and the Republic of Costa Rica ⁽¹⁷⁾;
- (n) 'ICCAT (International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas) Convention Area' is the geographical area defined in the International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas ⁽¹⁸⁾;
- (o) 'IOTC (Indian Ocean Tuna Commission) Area of Competence' is the geographical area defined in the Agreement for the establishment of the Indian Ocean Tuna Commission ⁽¹⁹⁾;
- (p) NAFO (Northwest Atlantic Fisheries Organisation) areas are the geographical areas specified in Annex III to Regulation (EC) No 217/2009 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁰⁾;
- (q) 'SEAFO (South East Atlantic Fisheries Organisation) Convention Area' is the geographical area defined in the Convention on the Conservation and Management of Fishery Resources in the South-East Atlantic Ocean ⁽²¹⁾;
- (r) 'SIOFA (Southern Indian Ocean Fisheries Agreement) Agreement Area' is the geographic area defined in the Southern Indian Ocean Fisheries Agreement ⁽²²⁾;
- (s) 'SPRFMO (South Pacific Regional Fisheries Management Organisation) Convention Area' is the geographical area defined in the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean ⁽²³⁾;
- (t) 'WCPFC (Western and Central Pacific Fisheries Commission) Convention Area' is the geographical area defined in the Convention on the Conservation and Management of Highly Migratory Fish Stocks in the Western and Central Pacific Ocean ⁽²⁴⁾;
- (u) 'high seas of the Bering Sea' is the geographical area of the high seas of the Bering Sea beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial seas of the coastal States of the Bering Sea is measured;

⁽¹⁶⁾ Regulation (EC) No 216/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on the submission of nominal catch statistics by Member States fishing in certain areas other than those of the North Atlantic (OJ L 87, 31.3.2009, p. 1).

⁽¹⁷⁾ Concluded by Council Decision 2006/539/EC of 22 May 2006 on the conclusion, on behalf of the European Community of the Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Commission established by the 1949 Convention between the United States of America and the Republic of Costa Rica (OJ L 224, 16.8.2006, p. 22).

⁽¹⁸⁾ The Union acceded to that Convention by means of Council Decision 86/238/EEC of 9 June 1986 on the accession of the Community to the International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas, as amended by the Protocol annexed to the Final Act of the Conference of Plenipotentiaries of the States Parties to the Convention signed in Paris on 10 July 1984 (OJ L 162, 18.6.1986, p. 33).

⁽¹⁹⁾ The Union acceded to that Agreement by means of Council Decision 95/399/EC of 18 September 1995 on the accession of the Community to the Agreement for the establishment of the Indian Ocean Tuna Commission (OJ L 236, 5.10.1995, p. 24).

⁽²⁰⁾ Regulation (EC) No 217/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on the submission of catch and activity statistics by Member States fishing in the north-west Atlantic (OJ L 87, 31.3.2009, p. 42).

⁽²¹⁾ Concluded by means of Council Decision 2002/738/EC of 22 July 2002 on the conclusion by the European Community of the Convention on the Conservation and Management of Fishery Resources in the South-East Atlantic Ocean (OJ L 234, 31.8.2002, p. 39).

⁽²²⁾ The Union acceded to that Agreement by means of Council Decision 2008/780/EC of 29 September 2008 on the conclusion, on behalf of the European Community, of the Southern Indian Ocean Fisheries Agreement (OJ L 268, 9.10.2008, p. 27).

⁽²³⁾ The Union acceded to that Convention by means of Council Decision 2012/130/EU of 3 October 2011 on the approval, on behalf of the European Union, of the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean (OJ L 67, 6.3.2012, p. 1).

⁽²⁴⁾ The Union acceded to that Convention by means of Council Decision 2005/75/EC of 26 April 2004 on the accession of the Community to the Convention on the Conservation and Management of Highly Migratory Fish Stocks in the Western and Central Pacific Ocean (OJ L 32, 4.2.2005, p. 1).

(v) 'overlap area between IATTC and WCPFC' is the geographical area defined by the following limits:

- longitude 150° W,
- longitude 130° W,
- latitude 4° S,
- latitude 50° S.

TITLE II

FISHING OPPORTUNITIES FOR UNION FISHING VESSELS

CHAPTER I

General provisions

Article 5

TACs and allocations

1. The TACs for Union fishing vessels in Union waters or in certain non-Union waters and the allocation of such TACs among Member States, and the conditions functionally linked thereto, where appropriate, are set out in Annex I.
2. Union fishing vessels may be authorised to fish, within the TACs set out in Annex I to this Regulation, in waters falling within the fisheries jurisdiction of the Faroe Islands, Greenland, Norway, and the fishing zone around Jan Mayen, subject to the conditions set out in Article 22 of, and Part A of Annex V to, this Regulation and in Regulation (EU) 2017/2403 of the European Parliament and of the Council ⁽²⁵⁾ and its implementing provisions.
3. Union fishing vessels may be authorised to fish, within the TACs set out in Annex I to this Regulation, in waters falling within the fisheries jurisdiction of the United Kingdom, subject to the conditions set out in Article 22 of this Regulation and Regulation (EU) 2017/2403 and its implementing provisions.

Article 6

TACs to be determined by Member States

1. The TACs for certain fish stocks shall be determined by the Member State concerned. Those stocks are identified in Annex I.
2. The TACs to be determined by a Member State shall:
 - (a) be consistent with the principles and rules of the CFP, in particular the principle of sustainable exploitation of the stock; and
 - (b) result:
 - (i) if an analytical assessment is available, in the exploitation of the stock in line with MSY, with as high a probability as possible, or
 - (ii) if an analytical assessment is unavailable or incomplete, in the exploitation of the stock consistent with the precautionary approach to fisheries management.

⁽²⁵⁾ Regulation (EU) 2017/2403 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2017 on the sustainable management of external fishing fleets, and repealing Council Regulation (EC) No 1006/2008 (OJ L 347, 28.12.2017, p. 81).

3. By 15 March 2021, each Member State concerned shall submit the following information to the Commission:
 - (a) the TACs adopted;
 - (b) the data collected and assessed by the Member State concerned on which the TACs adopted are based;
 - (c) details on how the TACs adopted comply with paragraph 2.

Article 7

Application of provisional TACs

1. Where a reference is made to this paragraph in a fishing opportunities table in Annex IA or Annex IB, the fishing opportunities in that table are provisional and shall apply from 1 January to 31 March 2021. Those provisional fishing opportunities shall be without prejudice to the fixing of definitive fishing opportunities for 2021 in accordance with the outcomes of international negotiations or consultations, the scientific advice, the applicable provisions of Regulation (EU) No 1380/2013 and relevant multiannual plans.
2. Union vessels may fish for stocks in accordance with the provisional fishing opportunities referred to in paragraph 1 in Union and international waters and in waters of third countries that have granted access to their waters for Union vessels.

Article 8

Conditions for landing catches and by-catches

1. Catches that are not subject to the landing obligation under Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013 shall be retained on board or landed only if they:
 - (a) have been taken by vessels flying the flag of a Member State having a quota and that quota has not been exhausted; or
 - (b) consist of a share in a Union quota which has not been allocated by quota among Member States, and that Union quota has not been exhausted.
2. The stocks of non-target species within safe biological limits referred to in Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 are identified in Annex I to this Regulation for the purposes of the derogation from the obligation to count catches against the relevant quotas provided for in that Article.

Article 9

Quota-exchange mechanism for TACs for unavoidable by-catches with regard to the landing obligation

1. In order to take into account the introduction of the landing obligation and to make quotas for certain by-catches available to Member States without a quota, the quota-exchange mechanism set out in paragraphs 2 to 5 shall apply to the TACs identified in Annex IA.
2. 6 % of each quota from the provisional TACs for cod in the Celtic Sea, cod in the West of Scotland, whiting in the Irish Sea and plaice in ICES divisions 7h, 7j and 7k, and 3 % of each quota from the provisional TAC for West of Scotland whiting, allocated to each Member State, shall be made available for a pool for quota exchanges, which shall open as of 1 January 2021. Member States without quota shall have exclusive access to the quota pool until 31 March 2021.
3. The quantities drawn from the pool may not be exchanged or transferred to the following year. Any unused quantities shall be returned, after 31 March 2021, to those Member States that have initially contributed to the pool for quota exchanges.
4. The quotas provided in return shall be preferably taken from a list of TACs identified by each Member State contributing to the pool as listed in the Appendix to Annex IA.

5. The quotas referred to in paragraph 4 shall be of equivalent commercial value by using a market exchange rate or other mutually acceptable exchange rates. In absence of alternatives, the equivalent economic value in accordance to the average Union prices of the previous year, as provided by the European Market Observatory for Fisheries and Aquaculture Products, shall be used.

6. In cases where the quota-exchange mechanism set out in paragraphs 2–5 of this Article does not allow Member States to cover their unavoidable by-catches to a similar extent, Member States shall endeavour to agree on quota exchanges pursuant to Article 16(8) of Regulation (EU) No 1380/2013, ensuring that quotas exchanged are of equivalent commercial value.

Article 10

Fishing effort limits in ICES division 7e

1. For the periods referred to in point (b) of Article 1(2), the technical aspects of the rights and obligations related to Annex II for the management of the sole stock in ICES division 7e are set out in Annex II.

2. The Commission may, by means of implementing acts, allocate a requesting Member State a number of days at sea additional to those referred to in point 5 of Annex II, on which a vessel may be authorised by its flag Member State to be present within ICES division 7e when carrying on board any regulated gear, on the basis of such a request by that Member State, in accordance with point 7.4 of that Annex. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 58(2).

3. The Commission may, by means of implementing acts, allocate a requesting Member State a maximum of three days between 1 February 2021 and 31 January 2022 additional to those referred to in point 5 of Annex II, on which a vessel may be present within ICES division 7e on the basis of an enhanced programme of scientific observer coverage as referred to in point 8.1 of that Annex. Such an allocation shall be done on the basis of the description submitted by that Member State in accordance with point 8.3 of Annex II and following consultation with the STECF. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 58(2).

Article 11

Measures on European seabass fisheries

1. It shall be prohibited for Union fishing vessels, as well as for any commercial fisheries from shore, to fish for European seabass in ICES divisions 4b and 4c, and in ICES subarea 7. It shall be prohibited to retain, tranship, relocate or land European seabass caught in that area.

2. By way of derogation from paragraph 1, in January 2021, Union fishing vessels in ICES divisions 4b, 4c, 7d, 7e, 7f and 7h may fish for European seabass, and retain, tranship, relocate or land European seabass caught in that area with the following gear and within the following limits:

- (a) using demersal trawls ⁽²⁶⁾, for unavoidable by-catches not exceeding 520 kilogrammes per two months and 5 % of the weight of the total catches of marine organisms on board caught by that vessel per fishing trip;
- (b) using seines ⁽²⁷⁾, for unavoidable by-catches not exceeding 520 kilogrammes per two months and 5 % of the weight of the total catches of marine organisms on board caught by that vessel per fishing trip;
- (c) using hooks and lines ⁽²⁸⁾, not exceeding 1,43 tonnes per vessel;
- (d) using fixed gillnets ⁽²⁹⁾, for unavoidable by-catches not exceeding 0,35 tonnes per vessel.

⁽²⁶⁾ All types of demersal trawls (OTB, OTT, PTB, TBB, TBN, TBS and TB).

⁽²⁷⁾ All types of seines (SSC, SDN, SPR, SV, SB and SX).

⁽²⁸⁾ All long lines or pole and line or rod and line fisheries (LHP, LHM, LLD, LL, LTL, LX and LLS).

⁽²⁹⁾ All fixed gillnets and traps (GTR, GNS, GNC, FYK, FPN and FIX).

The derogations set out in the first subparagraph shall apply to Union fishing vessels that have recorded catches of European seabass over the period from 1 July 2015 to 30 September 2016: in point (c) with recorded catches using hooks and lines, and in point (d) with recorded catches using fixed gillnets. In the case of a replacement of a Union fishing vessel, Member States may allow the derogation to apply to another fishing vessel provided that the number of Union fishing vessels subject to the derogation and their overall fishing capacity do not increase.

3. The catch limits set out in paragraph 2 shall not be transferable between vessels and, where a monthly limit applies, from one month to another. For Union fishing vessels using more than one gear in a single calendar month, the lowest catch limit set out in paragraph 2 for either gear shall apply.

Member States shall report to the Commission all catches of European seabass per type of gear no later than 15 days after the end of each month.

4. France and Spain shall ensure that fishing mortality of European seabass stock in ICES divisions 8a and 8b from their commercial and recreational fisheries do not exceed the F_{MSY} point value resulting in 3 108 tonnes of total catches, as required by Article 4(3) of Regulation (EU) 2019/472.

5. In recreational fisheries, including from shore, in ICES divisions 4b, 4c, 6a, 7a to 7k:

- (a) from 1 January to 28 February, only catch-and-release fishing with a rod or a handline for European seabass shall be allowed. During that period, it shall be prohibited to retain, relocate, tranship or land European seabass caught in that area;
- (b) from 1 to 31 March not more than two specimens of European seabass may be caught and retained per fisherman per day; the minimum size of European seabass retained shall be 42 cm.

Point (b) of the first subparagraph shall not apply to fixed nets, which shall not be used to catch or retain European seabass during the period referred to in that point.

6. In recreational fisheries, including from shore, in ICES divisions 8a and 8b, a maximum of two specimens of European seabass may be caught and retained per fisherman per day. This paragraph shall not apply to fixed nets, which shall not be used to catch or retain European seabass.

7. Paragraphs 5 and 6 shall be without prejudice to more stringent national measures on recreational fisheries.

Article 12

Measures on European eel fisheries in Union waters of the ICES area

Any targeted, incidental and recreational fishery of European eel shall be prohibited in Union waters of the ICES area and brackish waters such as estuaries, coastal lagoons and transitional waters for a consecutive three-month period to be determined by each Member State concerned between 1 August 2021 and 28 February 2022. Member States shall communicate the determined period to the Commission no later than 1 June 2021.

Article 13

Special provisions on allocations of fishing opportunities

1. The allocation of fishing opportunities among Member States as set out in this Regulation shall be without prejudice to:

- (a) exchanges made pursuant to Article 16(8) of Regulation (EU) No 1380/2013;
- (b) deductions and reallocations made pursuant to Article 37 of Regulation (EC) No 1224/2009;
- (c) reallocations made pursuant to Articles 12 and 47 of Council Regulation (EU) 2017/2403;
- (d) additional landings allowed under Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 and Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013;

- (e) quantities withheld in accordance with Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 and Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013;
 - (f) deductions made pursuant to Articles 105, 106 and 107 of Regulation (EC) No 1224/2009;
 - (g) quota transfers and exchanges pursuant to Article 23 of this Regulation.
2. Stocks which are subject to precautionary or analytical TACs are identified in Annex I to this Regulation for the purposes of the year-to-year management of TACs and quotas provided for in Regulation (EC) No 847/96.
3. Except where otherwise specified in Annex I to this Regulation, Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall apply to stocks subject to a precautionary TAC, and Article 3(2) and (3) and Article 4 of that Regulation shall apply to stocks subject to an analytical TAC.
4. Articles 3 and 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply where a Member State uses the year-to-year flexibility provided for in Article 15(9) of Regulation (EU) No 1380/2013.

Article 14

Closed fishing seasons for sandeels

Commercial fishing for sandeels with demersal trawl, seine or similar towed gears with a mesh size of less than 16 mm shall be prohibited in ICES divisions 2a and 3a and ICES subarea 4 from 1 January to 31 March 2021.

Article 15

Technical measures for cod and whiting in the Celtic Sea

1. The following measures shall apply to Union vessels fishing with bottom trawls and seines in ICES divisions 7f and 7g, the part of ICES division 7h north of latitude 49° 30' North and the part of ICES division 7j north of latitude 49° 30' North and east of longitude 11° West:
- (a) Union vessels fishing with bottom trawls or seines shall use gear with one of the following mesh sizes:
 - (i) 110 mm cod-end with 120 mm square-mesh panel;
 - (ii) 100 mm T90 cod-end;
 - (iii) 120 mm cod-end;
 - (iv) 100 mm cod-end with 160 mm square-mesh panel;
 - (b) in addition to measures referred to in point (a), Union vessels fishing with bottom trawls whose catches, measured before any discards, consist of at least 20 % of haddock shall use:
 - (i) a fishing gear that is constructed with a minimum of one metre spacing between the fishing line and ground gear;
or
 - (ii) any means proven to be at least equally selective for avoidance of cod, according to the assessment by ICES or the STECF, and approved by the Commission.
2. Member States may exempt from the application of point (b) of paragraph 1 vessels fishing with bottom trawls whose catches, measured before any discards, consist of less than 1,5 % of cod, provided that those vessels are subject to a progressive increase of observer coverage at sea up to at least 20 % of all their fishing trips as of 1 July 2021.
3. Union vessels fishing with bottom trawls and seines in ICES divisions 7f to 7k and in the area west of 5° W longitude in ICES division 7e shall be prohibited from fishing unless they use a minimum cod-end mesh size of at least 100 mm. Nevertheless, that minimum cod-end mesh size requirement shall not apply to vessels whose by-catches of cod do not exceed 1,5 %, according to the assessment by the STECF, when fishing outside the areas referred to in paragraph 1.

4. Measures referred to in paragraph 3 shall apply to Union vessels fishing with bottom trawls and seines in ICES divisions 7b and 7c from 1 June 2021. Union vessels fishing in those areas may also use other fishing gear which, according to the assessment by the STECF, results in the same or better selectivity characteristics in mixed demersal fisheries as that of a minimum cod-end mesh size of at least 100 mm, and which has been approved by the Commission.
5. By way of derogation from paragraph 1, in ICES divisions 7f and 7g, the part of ICES division 7h north of latitude 49° 30' North and the part of ICES division 7j north of latitude 49° 30' North and east of longitude 11° West:
- (a) vessels operating with bottom trawls or seines with catches comprising more than 30 % of Norway lobster shall use one of the following gear options:
- (i) 300 mm squared mesh panel; however, vessels below 12 metres in length overall may use a 200 mm square mesh panel;
 - (ii) Seltra panel;
 - (iii) sorting grid with a 35 mm bar spacing as referred to in Annex VI Part B of Regulation (EU) 2019/1241 or a similar Netgrid selectivity device;
 - (iv) 100 mm cod-end with a 100 mm square mesh panel;
 - (v) dual cod-end with the uppermost cod-end constructed with T90 mesh of at least 90 mm and fitted with a separation panel with a maximum mesh size of 300 mm;
- (b) vessels operating with bottom trawls or seines with catches comprising more than 55 % of whiting or 55 % of anglerfish, hake or megrim combined, shall use one of the following gear options:
- (i) 100 mm cod-end with a 100 mm squared mesh panel;
 - (ii) 100 mm T90 cod-end and extension.
6. In accordance with Article 15 of Regulation (EU) No 1380/2013 and Article 27(2) of Regulation (EU) 2019/1241, the catch percentages shall be calculated as the proportion by live weight of all marine biological resources landed after each fishing trip.

Article 16

Technical measures in the Irish Sea

The following measures shall apply to Union fishing vessels operating with bottom trawls or seines in ICES division 7a (Irish Sea):

- (a) vessels operating with bottom trawls or seines with a cod-end mesh size equal to or larger than 70 mm and smaller than 100 mm and with catches comprising more than 30 % of Norway lobster shall use one of the following gear options:
- (i) 300 mm square mesh panel; however, vessels below 12 metres in length overall may use a 200 mm squared mesh panel;
 - (ii) Seltra panel;
 - (iii) sorting grid with 35 mm bar spacing;
 - (iv) Centre for Environment, Fisheries and Aquaculture Science (CEFAS) netgrid;
 - (v) flip-flap trawl;
- (b) vessels equal to or greater than 12 metres in length overall operating with bottom trawls or seines with catches comprising more than 10 % of haddock, cod and skates and rays combined, shall use 120 mm cod-end;
- (c) vessels equal to or greater than 12 metres in length overall operating with bottom trawls or seines with catches comprising less than 10 % of haddock, cod and skates and rays combined shall apply a cod-end mesh size of 100 mm with a 100 mm square mesh panel.

Point (c) of the first paragraph shall not apply to vessels with catches comprising more than 30 % of Norway lobster or more than 85 % of queen scallops (*Aequipecten opercularis*).

*Article 17***Technical measures in the West of Scotland**

The following measures shall apply to Union fishing vessels operating with bottom trawls or seines in ICES divisions 6a and 5b, within Union waters, east of 12°W (West of Scotland) in Norway lobster (*Nephrops norvegicus*) fisheries:

- (a) vessels shall use a square mesh panel (positioning retained) of at least 300 mm for vessels deploying a cod-end mesh size less than 100 mm; however, for vessels below 12 m in length overall or with engine power of 200 kW or less, the panel overall length may be 2 m and the panel 200 mm;
- (b) vessels with catches comprising more than 30 % of Norway lobster shall use a square mesh panel (positioning retained) of at least 160 mm for vessels deploying a cod-end mesh size of 100-119 mm.

*Article 18***Remedial measures for cod in the North Sea**

1. The closed areas to fishing, except with pelagic gear (purse seines and trawls), and the periods during which the closures apply are set out in Annex IV.

2. Vessels fishing with bottom trawls and seines with minimum mesh size of at least 70 mm in ICES divisions 4a and 4b or at least 90 mm in ICES division 3a, and longlines⁽³⁰⁾ shall be prohibited from fishing in Union waters of ICES division 4a, north of latitude 58° 30' 00" N and south of latitude 61° 30' 00" N and in Union waters of ICES divisions 3a.20 (Skagerrak), 4a and 4b, north of latitude 57° 00' 00" N and east of longitude 5° 00' 00" E.

3. By way of derogation from paragraph 2, fishing vessels referred to in that paragraph may fish in the areas referred to in that paragraph provided that they fulfil at least one of the following criteria:

- (a) the percentage of cod catches does not exceed 5 % of the total catches per fishing trip; vessels with cod catches that have not exceeded 5 % of their total catches in the period 2017–2019 are presumed to comply with this criterion provided that they continue to use the same gear which they used in that period; this presumption may be rebutted;
- (b) a regulated and highly selective bottom trawl or seine is used, resulting, according to a scientific study, in at least a 30 % reduction in cod catches compared to vessels fishing with the baseline mesh size for towed gears as specified in point 1.1 of Part B of Annex V of Regulation (EU) 2019/1241; such studies may be evaluated by the STECF; in the case of a negative evaluation by the STECF, those gears shall no longer be considered to be valid for use in the areas referred to in paragraph 2 of this Article;
- (c) for vessels operating with bottom trawls and seines with mesh sizes equal to or larger than 100 mm (TR1), the following highly selective gears are used:
 - (i) belly trawls with a minimum belly mesh size of 600 mm;
 - (ii) raised fishing line (0,6 m);
 - (iii) horizontal separating panel with large mesh escape panel;
- (d) for vessels operating with bottom trawls and seines with mesh sizes equal to or larger than 70 mm in ICES division 4a and 90 mm in ICES division 3a and less than 100 mm (TR2), the following highly selective gears are used:
 - (i) horizontal sorting grid with maximum 50 mm bar spacing separating flatfish and roundfish, with an unblocked fish outlet for roundfish;
 - (ii) Seltra panel with 300 mm square-mesh size;
 - (iii) sorting grid with maximum 35 mm bar spacing, with an unblocked fish outlet;

⁽³⁰⁾ Gear codes: OTB, OTT, OT, TBN, TBS, TB, TX, PTB, SDN, SSC, SX, LL, LLS.

- (e) vessels are subject to a national cod avoidance plan to sustain cod catches in line with the fishing mortality corresponding to the fishing opportunities fixed, based on scientific advice levels, through spatial or technical measures, or a combination thereof; such plans should be assessed no later than two months following their implementation, by the STECF in the case of Member States, and by their relevant national scientific body in the case of third countries, and, where deemed necessary, further revised if such assessments consider that the objective of the national cod avoidance plan will not be met.
4. Member States shall enhance monitoring, control and surveillance of vessels referred to in paragraph 2 to control compliance with the conditions set out in points (a) to (e) of paragraph 3.
5. The measures provided for in this Article shall not apply to fishing operations conducted for the exclusive purpose of scientific investigations, provided that those investigations are carried out in full compliance with the conditions set out in Article 25 of Regulation (EU) 2019/1241.

Article 19

Remedial measures for cod in Kattegat

1. Union vessels fishing in the Kattegat with bottom trawls (gear codes: OTB, OTT, OT, TBN, TBS, TB, TX and PTB) with minimum mesh size of 70 mm shall use one of the following selective gears:
- (a) a sorting grid with maximum 35 mm bar spacing, with an unblocked fish outlet;
 - (b) a sorting grid with maximum 50 mm bar spacing separating flatfish and roundfish, with an unblocked fish outlet for roundfish;
 - (c) Seltra panel with 300 mm square-mesh size;
 - (d) a regulated highly selective gear, the technical attributes of which result, according to the scientific study assessed by the STECF, in catches of less than 1,5 % of cod, if it is the only gear that the vessel carries on board.
2. Those Union vessels participating in a project of a Member State concerned and having functioning equipment for fully documented fisheries may use a gear in accordance with Part B of Annex V of Regulation (EU) 2019/1241. Member States concerned shall communicate the list of those vessels to the Commission.
3. The measures provided for in this Article shall not apply to fishing operations conducted for the exclusive purpose of scientific investigations, provided that those investigations are carried out in full compliance with the conditions set out in Article 25 of Regulation (EU) 2019/1241.

Article 20

Prohibited species

1. It shall be prohibited for Union fishing vessels to fish for, to retain on board, to tranship or to land the following species:
- (a) starry ray (*Raja radiata*) in Union waters of ICES divisions 2a, 3a and 7d and ICES subarea 4;
 - (b) splendid alfonsino (*Beryx splendens*) in NAFO subarea 6;
 - (c) leafscale gulper shark (*Centrophorus squamosus*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1 and 14;
 - (d) Portuguese dogfish (*Centroscyllium coelelepis*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1 and 14;
 - (e) kitefin shark (*Dalatias licha*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1 and 14;

- (f) birdbeak dogfish (*Deania calcea*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1 and 14;
 - (g) common skate (*Dipturus batis*) complex (*Dipturus cf. flossada* and *Dipturus cf. intermedia*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subareas 3, 4, 6, 7, 8, 9 and 10;
 - (h) great lanternshark (*Etmopterus princeps*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1 and 14;
 - (i) tope shark (*Galeorhinus galeus*) when taken with longlines in Union waters of ICES division 2a and ICES subarea 4 and in Union and international waters of ICES subareas 1, 5, 6, 7, 8, 12 and 14;
 - (j) porbeagle (*Lamna nasus*) in all waters;
 - (k) thornback ray (*Raja clavata*) in Union waters of ICES division 3a;
 - (l) undulate ray (*Raja undulata*) in Union waters of ICES subareas 6 and 10;
 - (m) whale shark (*Rhincodon typus*) in all waters;
 - (n) common guitarfish (*Rhinobatos rhinobatos*) in the Mediterranean;
 - (o) picked dogfish (*Squalus acanthias*) in Union waters of ICES subareas 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10, with the exception of avoidance programmes as set out in Annex IA.
2. When accidentally caught, species referred to in paragraph 1 shall not be harmed. Specimens shall be promptly released.

Article 21

Data transmission

When, pursuant to Articles 33 and 34 of Regulation (EC) No 1224/2009, Member States submit to the Commission data relating to landings of quantities of stocks caught and fishing effort, they shall use the stock codes set out in Annex I to this Regulation.

CHAPTER II

Fishing authorisations in third-country waters

Article 22

Fishing authorisations

1. The maximum number of fishing authorisations for Union fishing vessels in third-country waters, where applicable, is set out in Part A of Annex V.
2. Where one Member State transfers quota to another Member State ('swap') in the fishing areas set out in Part A of Annex V to this Regulation in accordance with Article 16(8) of Regulation (EU) No 1380/2013, the transfer shall include an appropriate transfer of fishing authorisations and shall be notified to the Commission. However, the total number of fishing authorisations for each fishing area, as set out in Part A of Annex V to this Regulation, shall not be exceeded.

CHAPTER III

Fishing opportunities in waters of regional fisheries management organisations

Section 1

General provisions*Article 23***Quota transfers and exchanges**

1. Where, under the rules of a regional fisheries management organisation (RFMO), quota transfers or exchanges between the Contracting Parties to the RFMO are permitted, a Member State ('the Member State concerned') may discuss with a Contracting Party to the RFMO and, as appropriate, establish a possible outline of an intended quota transfer or exchange.
2. Upon notification to the Commission by the Member State concerned, the Commission may endorse the outline of the intended quota transfer or exchange that the Member State has discussed with the relevant Contracting Party to the RFMO. Thereupon, the Commission shall express, without undue delay, the consent to be bound by such quota transfer or exchange with the relevant Contracting Party to the RFMO. The Commission shall notify the secretariat of the RFMO of the agreed quota transfer or exchange in accordance with the rules of that organisation.
3. The Commission shall inform the Member States of the agreed quota transfer or exchange.
4. The fishing opportunities received from or transferred to the relevant Contracting Party to the RFMO under the quota transfer or exchange shall be deemed to be quotas allocated to, or deducted from, the allocation of the Member State concerned, as of the moment that the quota transfer or exchange takes effect in accordance with the terms of the agreement reached with the relevant Contracting Party to the RFMO or in accordance with the rules of the relevant RFMO, as appropriate. Such allocation shall not change the existing distribution key for the purpose of allocating fishing opportunities among Member States in accordance with the principle of relative stability of fishing activities.
5. This Article shall apply until 31 January 2022 for quota transfers from a RFMO Contracting Party to the Union and their subsequent allocation to Member States.

Section 2

NEAFC Convention Area*Article 24***Closures for redfish in the Irminger**

All fishing activities shall be prohibited in the area bounded by following coordinates measured according to the WGS84 system:

Latitude	Longitude
63°00'	-30°00'
61°30'	-27°35'
60°45'	-28°45'
62°00'	-31°35'
63°00'	-30°00'

Section 3

ICCAT Convention Area*Article 25***Fishing, farming and fattening capacity limitations**

1. The number of Union bait boats and trolling boats authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm in the eastern Atlantic shall be limited as set out in point 1 of Annex VI.
2. The number of Union coastal artisanal fishing vessels authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm in the Mediterranean shall be limited as set out in point 2 of Annex VI.
3. The number of Union fishing vessels fishing for bluefin tuna in the Adriatic Sea for farming purposes authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm shall be limited as set out in point 3 of Annex VI.
4. The number of fishing vessels authorised to fish for, retain on board, tranship, transport, or land bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean shall be limited as set out in point 4 of Annex VI.
5. The number of traps engaged in bluefin tuna fishery in the eastern Atlantic and Mediterranean shall be limited as set out in point 5 of Annex VI.
6. The bluefin tuna total farming and fattening capacity, and the maximum input of wild caught bluefin tuna allocated to the farms in the eastern Atlantic and Mediterranean shall be limited as set out in point 6 of Annex VI.
7. The maximum number of Union fishing vessels authorised to fish for northern albacore as a target species in accordance with Article 12 of Council Regulation (EC) No 520/2007 ⁽³¹⁾ shall be limited as set out in point 7 of Annex VI to this Regulation.
8. The maximum number of Union fishing vessels of at least 20 metres length that fish for bigeye tuna in the ICCAT Convention Area shall be limited as set out in point 8 of Annex VI.

*Article 26***Recreational fisheries**

Where appropriate, Member States shall allocate a specific share for recreational fisheries from their allocated quotas as set out in Annex ID.

*Article 27***Sharks**

1. Retaining on board, transhipping or landing any part or whole carcass of bigeye thresher sharks (*Alopias superciliosus*) caught in any fishery shall be prohibited.
2. It shall be prohibited to undertake a directed fishery for species of thresher sharks of the *Alopias* genus.
3. Retaining on board, transhipping or landing any part or whole carcass of hammerhead sharks of the *Sphyrnidae* family (except for the *Sphyrna tiburo*) caught in fisheries in the ICCAT Convention Area shall be prohibited.

⁽³¹⁾ Council Regulation (EC) No 520/2007 of 7 May 2007 laying down technical measures for the conservation of certain stocks of highly migratory species and repealing Regulation (EC) No 973/2001 (OJ L 123, 12.5.2007, p. 3).

4. Retaining on board, transhipping or landing any part or whole carcass of oceanic whitetip sharks (*Carcharhinus longimanus*) taken in any fishery shall be prohibited.
5. Retaining on board silky sharks (*Carcharhinus falciformis*) caught in any fishery shall be prohibited.

Section 4

CCAMLR Convention Area

Article 28

Exploratory fisheries notifications for toothfish

Member States may participate in longline exploratory fisheries for toothfishes (*Dissostichus* spp.) in FAO subareas 88.1 and 88.2 as well as in FAO divisions 58.4.1, 58.4.2 and 58.4.3a outside areas of national jurisdiction in 2021. If a Member State intends to participate in such exploratory fisheries, it shall notify the CCAMLR Secretariat in accordance with Articles 7 and 7a of Regulation (EC) No 601/2004 no later than 1 June 2021.

Article 29

Limits on exploratory fisheries for toothfish

1. Fishing for toothfish during the 2020–2021 fishing season shall be limited to the Member States, subareas and number of vessels set out in table A of Annex VII for the species, TACs and by-catch limits set out in table B of that Annex.
2. Direct fishing of shark species for purposes other than scientific research shall be prohibited. Any by-catch of shark, especially juveniles and gravid females, taken accidentally in the toothfish fishery shall be released alive.
3. Where applicable, fishing in any small-scale research unit (SSRU) shall cease when the reported catch reaches the specified TAC, and the SSRU shall be closed to fishing for the remainder of the season.
4. Fishing shall take place over as large a geographical and bathymetric range as possible to obtain the information necessary to determine fishery potential and to avoid over-concentration of catch and fishing effort. However, fishing in FAO subareas 88.1 and 88.2 as well as in FAO divisions 58.4.1, 58.4.2 and 58.4.3a, where permitted in accordance with Article 28, shall be prohibited in depths less than 550 metres.

Article 30

Krill fishery during the 2020–2021 fishing season

1. If a Member State intends to fish for krill (*Euphausia superba*) in the CCAMLR Convention Area during the 2020–2021 fishing season, it shall notify the Commission, no later than 1 May 2021, of its intention to fish for krill, using the format laid down in Part B of the Appendix to Annex VII. On the basis of the information provided by Member States, the Commission shall submit the notifications to the CCAMLR Secretariat no later than 30 May 2021.
2. The notification referred to in paragraph 1 of this Article shall include the information provided for in Article 3 of Regulation (EC) No 601/2004 for each vessel to be authorised by the Member State to participate in the krill fishery.
3. A Member State intending to fish for krill in the CCAMLR Convention Area shall notify its intention to do so only in respect of authorised vessels either flying its flag at the time of the notification or flying the flag of another CCAMLR member that are expected, at the time the fishery takes place, to be flying the flag of that Member State.

4. Member States shall be entitled to authorise participation in a krill fishery by vessels other than those notified to CCAMLR Secretariat in accordance with paragraphs 1, 2 and 3 of this Article, if an authorised vessel is prevented from participation due to legitimate operational reasons or *force majeure*. In such circumstances the Member States concerned shall immediately inform the CCAMLR Secretariat and the Commission, providing:

- (a) full details of the intended replacement vessel(s), including information provided for in Article 3 of Regulation (EC) No 601/2004;
- (b) a comprehensive account of the reasons justifying the replacement and any relevant supporting evidence or references.

5. Member States shall not authorise a vessel placed on any CCAMLR illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing vessel list to participate in krill fisheries.

Section 5

IOTC Area of Competence

Article 31

Limitation of fishing capacity of vessels fishing in the IOTC Area of Competence

1. The maximum number of Union fishing vessels fishing for tropical tunas in the IOTC Area of Competence and the corresponding capacity in gross tonnage shall be as set out in point 1 of Annex VIII.
2. The maximum number of Union fishing vessels fishing for swordfish (*Xiphias gladius*) and albacore (*Thunnus alalunga*) in the IOTC Area of Competence and the corresponding capacity in gross tonnage shall be as set out in point 2 of Annex VIII.
3. Member States may reallocate vessels assigned to one of the two fisheries referred to in paragraphs 1 and 2 to the other fishery, provided that they can demonstrate to the Commission that such change does not lead to an increase of fishing effort on the fish stocks involved.
4. Member States shall ensure that, where there is a proposed transfer of capacity to their fleet, vessels to be transferred are on the IOTC record of authorised vessels or on the record of vessels of other tuna RFMOs. Furthermore, no vessels placed on the list of vessels engaged in IUU fishing activities of any RFMO may be transferred.
5. Member States may only increase their fishing capacity beyond the ceilings referred to in paragraphs 1 and 2 within the limits set out in the development plans submitted to the IOTC.

Article 32

Drifting FADs and supply vessels

1. Drifting FADs shall be equipped with instrumented buoys. The use of any other buoys, such as radio buoys, shall be prohibited.
2. A purse seine vessel shall not follow more than 300 operational buoys at any one time.
3. The maximum number of instrumented buoys that may be acquired annually for each purse seine vessel shall be 500. No purse seine vessel shall have more than 500 instrumented buoys (buoy in stock and operational buoy) at any time.
4. The maximum number of supply vessels shall be two supply vessels in support of not less than five purse seiners, all flying the flag of a Member State. This provision shall not apply to Member States using only one supply vessel.
5. A single purse seine vessel shall not be supported by more than one single supply vessel flying the flag of a Member State at any time.

6. The Union shall not register new or additional supply vessels in the IOTC record of authorised vessels.

Article 33

Sharks

1. Retaining on board, transshipping or landing any part or whole carcass of thresher sharks of all the species of the *Alopiidae* family in any fishery shall be prohibited.
2. Retaining on board, transshipping or landing any part or whole carcass of oceanic whitetip sharks (*Carcharhinus longimanus*) in any fishery shall be prohibited, except for vessels under 24 metres overall length engaged solely in fishing operations within the exclusive economic zone (EEZ) of the Member State whose flag they fly, and provided that their catch is destined solely for local consumption.
3. When accidentally caught, species referred to in paragraphs 1 and 2 shall not be harmed. Specimens shall be promptly released.

Article 34

Mobulid rays

1. It shall be prohibited for Union fishing vessels to fish for, to retain on board, to tranship, to land, to store, to offer for sale or to sell any part or whole carcass of Mobulid rays (*Mobulidae* family which includes the genera *Manta* and *Mobula*), except for fishing vessels carrying out subsistence fishery (i.e. where the fish caught are consumed directly by the families of the fishermen).

By way of derogation from the first subparagraph, Mobulid rays that are unintentionally caught through artisanal fishing (i.e. fisheries other than longline or surface fisheries, i.e. purse seines, pole and line, gillnet fisheries, handline and trolling vessels, and registered in the IOTC record of authorised vessels) may be landed for purposes of local consumption only.

2. All fishing vessels, other than those carrying out subsistence fishery, shall promptly release alive and unharmed, to the extent practicable, Mobulid rays as soon as they are seen in the net, on the hook, or on the deck, and shall do so in a manner that will result in the least possible harm to the individuals captured.

Section 6

SPRFMO Convention Area

Article 35

Pelagic fisheries

1. Only those Member States which have actively exercised pelagic fisheries activities in the SPRFMO Convention Area in 2007, 2008 or 2009 may fish for pelagic stocks in that area in accordance with the TACs set out in Annex IH.
2. The Member States referred to in paragraph 1 shall limit the total level of gross tonnage of vessels flying their flag and fishing for pelagic stocks in 2021 to the total Union level of 78 600 gross tonnage in that area.
3. The fishing opportunities set out in Annex IH may only be used under the condition that Member States send to the Commission the list of vessels actively fishing or engaged in transshipment in the SPRFMO Convention Area, records from vessel monitoring systems, monthly catch reports and, where available, port calls, at the latest by the fifth day of the following month, with the aim of communicating that information to the SPRFMO Secretariat.

Article 36

Bottom fisheries

1. Member States shall limit their bottom fishing catch or effort in 2021 in the SPRFMO Convention Area to those parts of that Convention Area where bottom fishing has occurred from 1 January 2002 to 31 December 2006 and to a level that does not exceed the annual average levels of catches or effort parameters in that period. They may fish beyond the track record only if SPRFMO endorses their plan to fish beyond the track record.
2. Member States without a track record in bottom fishing catch or effort in the SPRFMO Convention Area over the period from 1 January 2002 to 31 December 2006 shall not fish, unless SPRFMO endorses their plan to fish without a track record.

Article 37

Exploratory fisheries

1. Member States may participate in longline exploratory fisheries for toothfishes (*Dissostichus* spp.) in the SPRFMO Convention Area in 2021 only if the SPRFMO has approved their application for such fisheries that includes a fisheries operation plan and commitment to implement a data collection plan.
2. Fishing shall take place only in the research blocks specified by SPRFMO. Fishing shall be prohibited in depths less than 750 metres and more than 2 000 metres.
3. The TAC shall be as set out in Annex IH. Fishing shall be limited to one trip of a maximum duration of 21 consecutive days and to a maximum number of 5 000 hooks per set, with a maximum of 20 sets per research block. Fishing shall cease either when the TAC is reached or if 100 sets have been set and hauled, whichever is earlier.

Section 7

IATTC Convention Area

Article 38

Purse-seine fisheries

1. Fishing by purse seiner vessels for yellowfin tuna (*Thunnus albacares*), bigeye tuna (*Thunnus obesus*) and skipjack tuna (*Katsuwonus pelamis*) shall be prohibited:
 - (a) from 00.00 hours on 29 July 2021 to 24.00 hours on 8 October 2021 or from 00.00 hours on 9 November 2021 to 24.00 hours on 19 January 2022 in the area defined by the following limits:
 - the Pacific coastlines of the Americas,
 - longitude 150° W,
 - latitude 40° N,
 - latitude 40° S;
 - (b) from 00.00 hours on 9 October 2021 to 24.00 hours on 8 November 2021 in the area defined by the following limits:
 - longitude 96° W,
 - longitude 110° W,
 - latitude 4° N,
 - latitude 3° S.

2. For each of their vessels, Member States concerned shall notify to the Commission before 1 April 2021 the selected period of closure referred to in point (a) of paragraph 1. All purse seine vessels of the Member States concerned shall stop purse-seine fishing in the areas defined in paragraph 1 during the selected period.
3. Purse seine vessels fishing for tuna in the IATTC Convention Area shall retain on board and then land or tranship all yellowfin, bigeye and skipjack tuna caught.
4. Paragraph 3 shall not apply in the following cases:
 - (a) where the fish is considered unfit for human consumption for reasons other than size; or
 - (b) during the final set of a trip when there may be insufficient well space remaining to accommodate all the tuna caught in that set.

Article 39

Drifting FADs

1. A purse seine vessel shall not have more than 450 FADs active at any time in the IATTC Convention Area. A FAD shall be considered active when it is deployed at sea, starts transmitting its location and is being tracked by the vessel, its owner or operator. A FAD shall only be activated on board a purse seine vessel.
2. A purse seine vessel may not deploy FADs during the 15 days before the start of the selected closure period referred to in point (a) of Article 38(1), and it shall recover the same number of FADs as initially deployed within 15 days prior to the start of the closure period.
3. Member States shall report to the Commission, on a monthly basis, daily information on all active FADs as required by the IATTC. The reports shall be submitted with a delay of at least 60 days, but not longer than 75 days. The Commission shall transmit that information to the IATTC Secretariat without delay.

Article 40

Catch limits for bigeye tuna in longline fisheries

The total annual catches of bigeye tuna by longline vessels of each Member State in the IATTC Convention Area are established in Annex II.

Article 41

Prohibition of fishing for oceanic whitetip sharks

1. It shall be prohibited to fish for oceanic whitetip sharks (*Carcharhinus longimanus*) in the IATTC Convention Area, and to retain on board, to tranship, to land, to store, to offer for sale or to sell any part or whole carcass of oceanic whitetip sharks caught in that area.
2. When accidentally caught, the species referred to in paragraph 1 shall not be harmed. Specimens shall be promptly released by vessel operators.
3. Vessel operators shall:
 - (a) record the number of releases with indication of status (dead or alive);
 - (b) report the information specified in point (a) to the Member State of which they are nationals. Member States shall transmit the information collected during the previous year to the Commission by 31 January.

Article 42

Prohibition of fishing for Mobulid rays

It shall be prohibited for Union fishing vessels in the IATTC Convention Area to fish for, to retain on board, to tranship, to land, to store, to offer for sale or to sell any part or whole carcass of Mobulid rays (*Mobulidae* family which includes the genera *Manta* and *Mobula*). As soon as Union fishing vessels notice that Mobulid rays have been caught, they shall, wherever possible, promptly release them alive and unharmed.

Section 8

SEAFO Convention Area

Article 43

Prohibition of fishing for deep-water sharks

Directed fishing for the following deep-water sharks in the SEAFO Convention Area shall be prohibited:

- (a) ghost catshark (*Apristurus manis*);
- (b) blurred smooth lanternshark (*Etmopterus bigelowi*);
- (c) shorttail lanternshark (*Etmopterus brachyurus*);
- (d) great lanternshark (*Etmopterus princeps*);
- (e) smooth lanternshark (*Etmopterus pusillus*);
- (f) skates (*Rajidae*);
- (g) velvet dogfish (*Scymnodon squamulosus*);
- (h) deep-sea sharks of the *Selachimorpha* super-order;
- (i) picked dogfish (*Squalus acanthias*).

Section 9

WCPFC Convention Area

Article 44

Conditions for bigeye tuna, yellowfin tuna, skipjack tuna and South Pacific albacore fisheries

1. Member States shall ensure that the number of fishing days allocated to purse seine vessels fishing for bigeye tuna (*Thunnus obesus*), yellowfin tuna (*Thunnus albacares*) and skipjack tuna (*Katsuwonus pelamis*) in the part of the WCPFC Convention Area located in the high seas between 20° N and 20° S does not exceed 403 days.
2. Union fishing vessels shall not target South Pacific albacore (*Thunnus alalunga*) in the WCPFC Convention Area south of 20° S.
3. Member States shall ensure that catches of bigeye tuna (*Thunnus obesus*) by longliners in 2021 do not exceed the limits set out in the table of Annex IG.

Article 45

Management of fishing with FADs

1. In the part of the WCPFC Convention Area located between 20° N and 20° S, it shall be prohibited for purse seine vessels to deploy, service or set on FADs between 00.00 hours on 1 July 2021 and 24.00 hours on 30 September 2021.
2. In addition to the prohibition set out in paragraph 1, it shall be prohibited to set on FADs on the high seas of the WCPFC Convention Area, between 20° N and 20° S, for an additional two months: either from 00.00 hours on 1 April 2021 to 24.00 hours on 31 May 2021, or from 00.00 hours on 1 November 2021 to 24.00 hours on 31 December 2021.
3. Paragraph 2 shall not apply in the following cases:
 - (a) in the final set of a trip, if the vessel has insufficient well space left to accommodate all fish;

- (b) where the fish is unfit for human consumption for reasons other than size; or
 - (c) when a serious malfunction of freezer equipment occurs.
4. Member States shall ensure that each of its purse seiners have deployed at sea, at any time, no more than 350 FADs with activated instrumented buoys. The buoy shall be activated exclusively on board a vessel.
5. All purse seiners fishing in the part of the WCPFC Convention Area referred to in paragraph 1 shall retain on board, tranship and land all bigeye, yellowfin and skipjack tuna caught.

Article 46

Limitations to the number of Union fishing vessels authorised to fish for swordfish

The maximum number of Union fishing vessels authorised to fish for swordfish (*Xiphias gladius*) in areas south of 20° S of the WCPFC Convention Area shall be as set out in Annex IX.

Article 47

Catch limits for swordfish in longline fisheries south of 20° S

Member States shall ensure that catches of swordfish (*Xiphias gladius*) south of 20° S by longliners do not exceed in 2021 the limit set out in Annex IG. Member States shall also ensure that there is no shift of the fishing effort for swordfish to the area north of the 20° S, as a result of that measure.

Article 48

Silky sharks and oceanic whitetip sharks

1. Retaining on board, transhipping, landing or storing any part or whole carcass of the following species in the WCPFC Convention Area shall be prohibited:
- (a) silky sharks (*Carcharhinus falciformis*);
 - (b) oceanic whitetip sharks (*Carcharhinus longimanus*).
2. When accidentally caught, species referred to in paragraph 1 shall not be harmed. Specimens shall be promptly released.

Article 49

Overlap area between IATTC and WCPFC

1. Vessels listed exclusively in the WCPFC register shall apply the measures set out in this Section when fishing in the overlap area between IATTC and WCPFC.
2. Vessels listed in both the WCPFC register and the IATTC register and vessels listed exclusively in the IATTC register shall apply the measures set out in point (a) of Article 38(1), Article 38(2), (3) and (4) and Articles 39, 40 and 41 when fishing in the overlap area between IATTC and WCPFC.

Section 10

Bering Sea*Article 50***Prohibition on fishing in the high seas of the Bering Sea**

Fishing for pollock (*Gadus chalcogrammus*) in the high seas of the Bering Sea shall be prohibited.

Section 11

SIOFA Agreement Area*Article 51***Limits to bottom fishing**

Member States shall ensure that vessels flying their flag that are fishing in the SIOFA Agreement Area:

- (a) limit their annual bottom fishing effort and catch to their average annual level for those years where their vessels were active in the SIOFA Agreement Area, over a representative period for which data declared to the Commission exists;
- (b) do not expand the spatial distribution of bottom fishing effort, excluding long-line and trap methods, beyond areas fished in recent years;
- (c) are not authorised to fish in the interim protected areas of Atlantis Bank, Coral, Fools Flat, Middle of What, Walter's Shoal, as defined in Annex IK, except with long-line and traps methods and on condition of having a scientific observer on board at all times while fishing in those areas.

TITLE III

FISHING OPPORTUNITIES FOR THIRD-COUNTRY VESSELS IN UNION WATERS*Article 52***Fishing vessels flying the flag of Norway and fishing vessels registered in the Faroe Islands**

Fishing vessels flying the flag of Norway and fishing vessels registered in the Faroe Islands may be authorised to fish in Union waters within the TACs set out in Annex I to this Regulation and shall be subject to the conditions provided for in this Regulation and in Title III of Regulation (EU) 2017/2403.

*Article 53***Fishing vessels flying the flag of the United Kingdom, registered in the United Kingdom and licensed by a United Kingdom fisheries administration**

Fishing vessels flying the flag of the United Kingdom, registered in the United Kingdom and licensed by a fisheries administration of the United Kingdom may be authorised to fish in Union waters within the TACs set out in Annex I to this Regulation and shall be subject to the conditions provided for in this Regulation and in Regulation (EU) 2017/2403.

Article 54

Fishing vessels flying the flag of Venezuela

Fishing vessels flying the flag of Venezuela shall be subject to the conditions provided for in this Regulation and in Title III of Regulation (EU) 2017/2403.

Article 55

Fishing authorisations

The maximum number of fishing authorisations for third-country vessels fishing in Union waters shall be as set out in Part B of Annex V.

Article 56

Conditions for landing catches and by-catches

The conditions specified in Article 8 shall apply to catches and by-catches of third-country vessels fishing under the authorisations referred to in Article 55.

Article 57

Prohibited species

1. It shall be prohibited for third-country vessels to fish for, to retain on board, to tranship or to land the following species whenever they are found in Union waters:

- (a) starry ray (*Raja radiata*) in Union waters of ICES divisions 2a, 3a and 7d and ICES subarea 4;
- (b) common skate (*Dipturus batis*) complex (*Dipturus* cf. *flossada* and *Dipturus* cf. *intermedia*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subareas 3, 4, 6, 7, 8, 9 and 10;
- (c) tope shark (*Galeorhinus galeus*) when taken with longlines in Union waters of ICES division 2a and ICES subareas 1, 4, 5, 6, 7, 8, 12 and 14;
- (d) kitefin shark (*Dalatias licha*), birdbeak dogfish (*Deania calcea*), leafscale gulper shark (*Centrophorus squamosus*), great lanternshark (*Etmopterus princeps*) and Portuguese dogfish (*Centroscymnus coelolepis*) in Union waters of ICES division 2a and ICES subareas 1, 4 and 14;
- (e) porbeagle (*Lamna nasus*) in Union waters;
- (f) thornback ray (*Raja clavata*) in Union waters of ICES division 3a;
- (g) undulate ray (*Raja undulata*) in Union waters of ICES subareas 6, 9 and 10;
- (h) common guitarfish (*Rhinobatos rhinobatos*) in the Mediterranean;
- (i) whale shark (*Rhincodon typus*) in all waters;
- (j) picked dogfish (*Squalus acanthias*) in Union waters of ICES subareas 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10.

2. When accidentally caught, the species referred to in paragraph 1 shall not be harmed. Specimens shall be promptly released.

TITLE IV

FINAL PROVISIONS

Article 58

Committee procedure

1. The Commission shall be assisted by the Committee for Fisheries and Aquaculture established by Regulation (EU) No 1380/2013. That committee shall be a committee within the meaning of Regulation (EU) No 182/2011.
2. Where reference is made to this paragraph, Article 5 of Regulation (EU) No 182/2011 shall apply.

Article 59

Transitional provision

Articles 11, 19, 20, 27, 33, 34, 41, 42, 43, 48, 50 and 57 shall continue to apply, *mutatis mutandis*, in 2022 until the entry into force of the Regulation fixing the fishing opportunities for 2022.

Articles 15, 16 and 17 shall apply until the date on which a delegated act adopted in accordance with Article 15(2) of Regulation (EU) 2019/1241 and amending Annex VI of that Regulation by introducing corresponding technical measures for the North Western Waters becomes applicable.

Article 60

Entry into force

This Regulation shall enter into force on the day of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

It shall apply from 1 January 2021.

However, Article 11(1), (2), (3) and (5), Articles 14 and 18 shall apply from 1 January to 31 March 2021.

The provisions on fishing opportunities set out in Articles 28, 29 and 30 and Annex VII for stocks indicated in that Annex in the CCAMLR Convention Area shall apply from 1 December 2020.

The provisions on fishing effort limits set out in Annex II shall apply from 1 February 2021 to 31 January 2022.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States.

Done at Brussels, 28 January 2021.

For the Council
The President
A. P. ZACARIAS

ANNEX

LIST OF ANNEXES

ANNEX I:	TACs applicable to Union fishing vessels in areas where TACs exist by species and by area
ANNEX IA:	Skagerrak, Kattegat, ICES subareas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 and 14, Union waters of CECAF, French Guiana waters
ANNEX IB:	North East Atlantic and Greenland, ICES subareas 1, 2, 5, 12 and 14 and Greenland waters of NAFO 1
ANNEX IC:	North West Atlantic – NAFO Convention Area
ANNEX ID:	ICCAT Convention Area
ANNEX IE:	South-East Atlantic Ocean – SEAFO Convention Area
ANNEX IF:	Southern bluefin tuna – areas of distribution
ANNEX IG:	WCPFC Convention Area
ANNEX IH:	SPRFMO Convention Area
ANNEX IJ:	IOTC Area of Competence
ANNEX IK:	SIOFA Agreement Area
ANNEX IL:	IATTC Convention Area
ANNEX II:	Fishing effort for vessels in the context of the management of Western Channel sole stocks in ICES division 7e
ANNEX III:	Management areas for sandeel in ICES divisions 2a, 3a and ICES subarea 4
ANNEX IV:	Seasonal closures to protect spawning cod
ANNEX V:	Fishing authorisations
ANNEX VI:	ICCAT Convention Area
ANNEX VII:	CCAMLR Convention Area
ANNEX VIII:	IOTC Area of Competence
ANNEX IX:	WCPFC Convention Area

ANNEX I

TACs APPLICABLE TO UNION FISHING VESSELS IN AREAS WHERE TACs EXIST BY SPECIES AND BY AREA

The tables in the Annexes set out the TACs and quotas (in tonnes live weight, except where otherwise specified) by stock, and, where appropriate, the conditions functionally linked thereto.

All fishing opportunities set out in the Annexes shall be subject to the rules set out in Regulation (EC) No 1224/2009, and in particular Articles 33 and 34 thereof.

The references to fishing zones in the Annexes are references to ICES zones, unless otherwise specified. Within each area, fish stocks are referred to according to the alphabetical order of the scientific names of the species. Only scientific names identify species for regulatory purposes. Common names are provided for ease of reference.

Annexes IA to IL are part of Annex I.

For the purposes of this Regulation, the following comparative table of scientific names and common names of the species is provided:

Scientific name	Alpha-3 code	Common name
<i>Ammodytes</i> spp.	SAN	Sandeels
<i>Argentina silus</i>	ARU	Greater silver smelt
<i>Beryx</i> spp.	ALF	Alfonsinos
<i>Brosme brosme</i>	USK	Tusk
<i>Caproidae</i>	BOR	Boarfishes
<i>Centrophorus squamosus</i>	GUQ	Leafscale gulper shark
<i>Centroscyrmus coelolepis</i>	CYO	Portuguese dogfish
<i>Chaceon</i> spp.	GER	Deep sea red crabs
<i>Chaenocephalus aceratus</i>	SSI	Blackfin icefish
<i>Champscephalus gunnari</i>	ANI	Mackerel icefish
<i>Channichthys rhinoceratus</i>	LIC	Unicorn icefish
<i>Chionoecetes</i> spp.	PCR	Snow crabs
<i>Clupea harengus</i>	HER	Herring
<i>Coryphaenoides rupestris</i>	RNG	Roundnose grenadier
<i>Dalatias licha</i>	SCK	Kitefin shark
<i>Deania calcea</i>	DCA	Birdbeak dogfish
<i>Dicentrarchus labrax</i>	BSS	European seabass
<i>Dipturus batis</i> (<i>Dipturus</i> cf. <i>flossada</i> and <i>Dipturus</i> cf. <i>intermedia</i>)	RJB	Common skate complex
<i>Dissostichus eleginoides</i>	TOP	Patagonian toothfish
<i>Dissostichus mawsoni</i>	TOA	Antarctic toothfish
<i>Dissostichus</i> spp.	TOT	Toothfishes
<i>Engraulis encrasicolus</i>	ANE	Anchovy
<i>Etmopterus princeps</i>	ETR	Great lanternshark

Scientific name	Alpha-3 code	Common name
<i>Etmopterus pusillus</i>	ETP	Smooth lanternshark
<i>Euphausia superba</i>	KRI	Krill
<i>Gadus morhua</i>	COD	Cod
<i>Galeorhinus galeus</i>	GAG	Tope shark
<i>Glyptocephalus cynoglossus</i>	WIT	Witch flounder
<i>Hippoglossoides platessoides</i>	PLA	American plaice
<i>Hoplostethus atlanticus</i>	ORY	Orange roughy
<i>Illex illecebrosus</i>	SQI	Shortfin squid
<i>Lamna nasus</i>	POR	Porbeagle
<i>Lepidorhombus</i> spp.	LEZ	Megrim
<i>Leucoraja naevus</i>	RJN	Cuckoo ray
<i>Limanda ferruginea</i>	YEL	Yellowtail flounder
Lophiidae	ANF	Anglerfishes
<i>Macrourus</i> spp.	GRV	Grenadiers
<i>Makaira nigricans</i>	BUM	Blue marlin
<i>Mallotus villosus</i>	CAP	Capelin
<i>Manta birostris</i>	RMB	Giant manta ray
<i>Martialia hyadesi</i>	SQS	Squid
<i>Melanogrammus aeglefinus</i>	HAD	Haddock
<i>Merlangius merlangus</i>	WHG	Whiting
<i>Merluccius merluccius</i>	HKE	Hake
<i>Micromesistius poutassou</i>	WHB	Blue whiting
<i>Microstomus kitt</i>	LEM	Lemon sole
<i>Molva dypterygia</i>	BLI	Blue ling
<i>Molva molva</i>	LIN	Ling
<i>Nephrops norvegicus</i>	NEP	Norway lobster
<i>Notothenia gibberifrons</i>	NOG	Humped rockcod
<i>Notothenia rossii</i>	NOR	Marbled rockcod
<i>Notothenia squamifrons</i>	NOS	Grey rockcod
<i>Pandalus borealis</i>	PRA	Northern prawn
<i>Paralomis</i> spp.	PAI	Crabs
<i>Penaeus</i> spp.	PEN	'Penaeus' shrimps
<i>Pleuronectes platessa</i>	PLE	Plaice
<i>Pleuronectiformes</i>	FLX	Flatfishes
<i>Pollachius pollachius</i>	POL	Pollack
<i>Pollachius virens</i>	POK	Saithe

Scientific name	Alpha-3 code	Common name
<i>Scophthalmus maximus</i>	TUR	Turbot
<i>Pseudochaenichthys georgianus</i>	SGI	South Georgia icefish
<i>Pseudopentaceros</i> spp.	EDW	Pelagic armourheads
<i>Raja alba</i>	RJA	White skate
<i>Raja brachyura</i>	RJH	Blonde ray
<i>Raja circularis</i>	RJI	Sandy ray
<i>Raja clavata</i>	RJC	Thornback ray
<i>Raja fullonica</i>	RJF	Shagreen ray
<i>Raja (Dipturus) nidarosiensis</i>	JAD	Norwegian skate
<i>Raja microocellata</i>	RJE	Small-eyed ray
<i>Raja montagui</i>	RJM	Spotted ray
<i>Raja radiata</i>	RJR	Starry ray
<i>Raja undulata</i>	RJU	Undulate ray
<i>Rajiformes</i>	SRX	Skates and rays
<i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	GHL	Greenland halibut
<i>Sardina pilchardus</i>	PIL	Sardine
<i>Scomber scombrus</i>	MAC	Mackerel
<i>Scophthalmus rhombus</i>	BLL	Brill
<i>Sebastes</i> spp.	RED	Redfishes
<i>Solea solea</i>	SOL	Common sole
<i>Solea</i> spp.	SOO	Sole
<i>Sprattus sprattus</i>	SPR	Sprat
<i>Squalus acanthias</i>	DGS	Picked dogfish
<i>Tetrapturus albidus</i>	WHM	White marlin
<i>Thunnus alalunga</i>	ALB	Albacore
<i>Thunnus maccoyii</i>	SBF	Southern bluefin tuna
<i>Thunnus obesus</i>	BET	Bigeye tuna
<i>Thunnus thynnus</i>	BFT	Bluefin tuna
<i>Trachurus murphyi</i>	CJM	Jack mackerel
<i>Trachurus</i> spp.	JAX	Horse mackerel
<i>Trisopterus esmarkii</i>	NOP	Norway pout
<i>Urophycis tenuis</i>	HKW	White hake
<i>Xiphias gladius</i>	SWO	Swordfish

The following comparative table of common names and scientific names of the species is provided exclusively for explanatory purposes:

Common name	Alpha-3 code	Scientific name
Albacore	ALB	<i>Thunnus alalunga</i>
Alfonsinos	ALF	<i>Beryx</i> spp.
American plaice	PLA	<i>Hippoglossoides platessoides</i>
Anchovy	ANE	<i>Engraulis encrasicolus</i>
Anglerfishes	ANF	<i>Lophiidae</i>
Antarctic toothfish	TOA	<i>Dissostichus mawsoni</i>
Bigeye tuna	BET	<i>Thunnus obesus</i>
Birdbeak dogfish	DCA	<i>Deania calcea</i>
Blackfin icefish	SSI	<i>Chaenocephalus aceratus</i>
Blonde ray	RJH	<i>Raja brachyura</i>
Blue ling	BLI	<i>Molva dypterygia</i>
Blue marlin	BUM	<i>Makaira nigricans</i>
Blue whiting	WHB	<i>Micromesistius poutassou</i>
Bluefin tuna	BFT	<i>Thunnus thynnus</i>
Boarfishes	BOR	<i>Caproidae</i>
Brill	BLL	<i>Scophthalmus rhombus</i>
Capelin	CAP	<i>Mallotus villosus</i>
Cod	COD	<i>Gadus morhua</i>
Common skate complex	RJB	<i>Dipturus batis</i> (<i>Dipturus</i> cf. <i>flossada</i> and <i>Dipturus</i> cf. <i>intermedia</i>)
Common sole	SOL	<i>Solea solea</i>
Crabs	PAI	<i>Paralomis</i> spp.
Cuckoo ray	RJN	<i>Leucoraja naevus</i>
Deep sea red crabs	GER	<i>Chaceon</i> spp.
European seabass	BSS	<i>Dicentrarchus labrax</i>
Flatfishes	FLX	<i>Pleuronectiformes</i>
Giant manta ray	RMB	<i>Manta birostris</i>
Great lanternshark	ETR	<i>Etmopterus princeps</i>
Greater silver smelt	ARU	<i>Argentina silus</i>
Greenland halibut	GHL	<i>Reinhardtius hippoglossoides</i>
Grenadiers	GRV	<i>Macrourus</i> spp.
Grey rockcod	NOS	<i>Notothenia squamifrons</i>
Haddock	HAD	<i>Melanogrammus aeglefinus</i>
Hake	HKE	<i>Merluccius merluccius</i>
Herring	HER	<i>Clupea harengus</i>

Common name	Alpha-3 code	Scientific name
Horse mackerel	JAX	<i>Trachurus</i> spp.
Humped rockcod	NOG	<i>Notothenia gibberifrons</i>
Jack mackerel	CJM	<i>Trachurus murphyi</i>
Kitefin shark	SCK	<i>Dalatias licha</i>
Krill	KRI	<i>Euphausia superba</i>
Leafscale gulper shark	GUQ	<i>Centrophorus squamosus</i>
Lemon sole	LEM	<i>Microstomus kitt</i>
Ling	LIN	<i>Molva molva</i>
Mackerel	MAC	<i>Scomber scombrus</i>
Mackerel icefish	ANI	<i>Champscephalus gunnari</i>
Marbled rockcod	NOR	<i>Notothenia rossii</i>
Megrims	LEZ	<i>Lepidorhombus</i> spp.
Northern prawn	PRA	<i>Pandalus borealis</i>
Norway lobster	NEP	<i>Nephrops norvegicus</i>
Norway pout	NOP	<i>Trisopterus esmarkii</i>
Norwegian skate	JAD	<i>Raja (Dipturus) nidarosiensis</i>
Orange roughy	ORY	<i>Hoplostethus atlanticus</i>
Patagonian toothfish	TOP	<i>Dissostichus eleginoides</i>
Pelagic armourheads	EDW	<i>Pseudopentaceros</i> spp.
'Penaeus' shrimps	PEN	<i>Penaeus</i> spp.
Picked dogfish	DGS	<i>Squalus acanthias</i>
Plaice	PLE	<i>Pleuronectes platessa</i>
Pollack	POL	<i>Pollachius pollachius</i>
Porbeagle	POR	<i>Lamna nasus</i>
Portuguese dogfish	CYO	<i>Centroscymnus coelolepis</i>
Redfishes	RED	<i>Sebastes</i> spp.
Roundnose grenadier	RNG	<i>Coryphaenoides rupestris</i>
Saithe	POK	<i>Pollachius virens</i>
Sandeels	SAN	<i>Ammodytes</i> spp.
Sandy ray	RJI	<i>Raja circularis</i>
Sardine	PIL	<i>Sardina pilchardus</i>
Shagreen ray	RJF	<i>Raja fullonica</i>
Shortfin squid	SQI	<i>Illex illecebrosus</i>
Skates and rays	SRX	<i>Rajiformes</i>
Small-eyed ray	RJE	<i>Raja microocellata</i>
Smooth lanternshark	ETP	<i>Etmopterus pusillus</i>

Common name	Alpha-3 code	Scientific name
Snow crabs	PCR	<i>Chionoecetes</i> spp.
Sole	SOO	<i>Solea</i> spp.
South Georgia icefish	SGI	<i>Pseudochaenichthys georgianus</i>
Southern bluefin tuna	SBF	<i>Thunnus maccoyii</i>
Spotted ray	RJM	<i>Raja montagui</i>
Sprat	SPR	<i>Sprattus sprattus</i>
Squid	SQS	<i>Martialia hyadesi</i>
Starry ray	RJR	<i>Raja radiata</i>
Swordfish	SWO	<i>Xiphias gladius</i>
Thornback ray	RJC	<i>Raja clavata</i>
Toothfishes	TOT	<i>Dissostichus</i> spp.
Tope shark	GAG	<i>Galeorhinus galeus</i>
Turbot	TUR	<i>Scophthalmus maximus</i>
Tusk	USK	<i>Brosme brosme</i>
Undulate ray	RJU	<i>Raja undulata</i>
Unicorn icefish	LIC	<i>Channichthys rhinoceratus</i>
White hake	HKW	<i>Urophycis tenuis</i>
White marlin	WHM	<i>Tetrapturus albidus</i>
White skate	RJA	<i>Raja alba</i>
Whiting	WHG	<i>Merlangius merlangus</i>
Witch flounder	WIT	<i>Glyptocephalus cynoglossus</i>
Yellowtail flounder	YEL	<i>Limanda ferruginea</i>

ANNEX IA

**SKAGERRAK, KATTEGAT, ICES SUBAREAS 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 AND 14, UNION WATERS OF CECAF,
FRENCH GUIANA WATERS**

Species:	Sandeels and associated by-catches <i>Ammodytes spp.</i>	Zone:	Union waters of 2a, 3a and 4 (1)
Denmark	0 (2)	Analytical TAC	
Germany	0 (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Sweden	0 (2)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	0 (2)		
United Kingdom	0 (2)		
TAC	0		
		(1)	Excluding waters within six nautical miles of the United Kingdom's baselines at Shetland, Fair Isle and Foula.
		(2)	Up to 2 % of the quota may consist of by-catches of whiting and mackerel (OT1/*2A3A4X). By-catches of whiting and mackerel counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following sandeel management areas, as defined in Annex III:

Zone: Union waters of sandeel management areas

	1r	2r	3r	4	5r	6	7r
	(SAN/ 234_1R)	(SAN/ 234_2R)	(SAN/ 234_3R)	(SAN/234_4)	(SAN/ 234_5R)	(SAN/234_6)	(SAN/234_7R)
Denmark	0	0	0	0	0	0	0
Germany	0	0	0	0	0	0	0
Sweden	0	0	0	0	0	0	0
Union	0	0	0	0	0	0	0
United Kingdom	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	0	0	0	0	0

Species:	Greater silver smelt <i>Argentina silus</i>	Zone:	Union and international waters of 1 and 2 (ARU/1/2.)
Germany	6	Precautionary TAC	
France	2	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	5		
Union	13		
United Kingdom	10		
TAC	23		
Species:	Greater silver smelt <i>Argentina silus</i>	Zone:	Union waters of 3a and 4 (ARU/3A4-C)
Denmark	273	Precautionary TAC	
Germany	3	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	2		
Ireland	2		
Netherlands	13		
Sweden	11		
Union	304		
United Kingdom	5		
TAC	309		
Species:	Greater silver smelt <i>Argentina silus</i>	Zone:	Union and international waters of 5, 6 and 7 (ARU/567.)
Germany	71	Precautionary TAC	
France	2	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	66		
Netherlands	742		
Union	881		
United Kingdom	52		
TAC	933		

Species:	Tusk <i>Brosme brosme</i>	Zone:	Union and international waters of 1, 2 and 14 (USK/1214EI)
Germany	2 (1)	Precautionary TAC	
France	2 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Others	1 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	5 (1)		
United Kingdom	2 (1)		
TAC	7		
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (USK/1214EI_AMS).			

Species:	Tusk <i>Brosme brosme</i>	Zone:	Union waters of 4 (USK/04-C.)
Denmark	17	Precautionary TAC	
Germany	5	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	12	Article 7(1) of this Regulation applies	
Sweden	2		
Others	2 (1)		
Union	38		
United Kingdom	26		
TAC	64		
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (USK/04-C_AMS).			

Species:	Tusk <i>Brosme brosme</i>	Zone:	Union and international waters of 5, 6 and 7 (USK/567EI.)
Germany	4	Precautionary TAC	
Spain	15	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	176	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	17		
Others	4 (1)		
Union	216		
Norway	731 (2)(3) (4) (5)		
United Kingdom	85		
TAC	1 032		

- (1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (USK/567EI_AMS).
- (2) To be fished in Union waters of 2a, 4, 5b, 6 and 7 (USK/*24X7C).
- (3) Special condition: of which an incidental catch of other species of 25 % per vessel, at any moment, is authorised in 5b, 6 and 7. However, this percentage may be exceeded in the first 24 hours following the beginning of the fishing on a specific ground. The total incidental catch of other species in 5b, 6 and 7 shall not exceed the quantity given below, in tonnes (OTH/*5B67-). By-catch of cod under this provision in 6a shall not be more than 5 %.

750

- (4) Including ling. The following quotas for Norway shall only be fished with long-lines in 5b, 6 and 7:

Ling (LIN/*5B67-)	2 000
Tusk (USK/*5B67-)	731

- (5) The tusk and ling quotas for Norway are interchangeable up to the following quantity, in tonnes:

500

Species:	Tusk <i>Brosme brosme</i>	Zone:	Norwegian waters of 4 (USK/04-N.)
Belgium	0	Precautionary TAC	
Denmark	41	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Germany	0	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	0		
Netherlands	0		
Union	41		
United Kingdom	1		
TAC	Not relevant		

Species:	Boarfishes <i>Caproidae</i>	Zone:	Union and international waters of 6, 7 and 8 (BOR/678-)
Denmark	1 175	Precautionary TAC	
Ireland	3 309	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	4 484		
United Kingdom	304		
TAC	4 788		

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	3a (HER/03A.)
Denmark	2 577 (2)	Analytical TAC	
Germany	41 (2)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Sweden	2 696 (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	5 314 (2)		
Norway	818		
Faroe Islands	0 (3)		
TAC	6 132		

- (1) Catches of herring taken in fisheries using nets with mesh sizes equal to or larger than 32 mm.
- (2) Special condition: up to 50 % of this quantity may be fished in Union waters of 4 (HER/*04-C.).
- (3) May only be fished in the Skagerrak (HER/*03AN.).

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	Union and Norwegian waters of 4 north of 53°30' N (HER/4AB.)
Denmark	14 867	Analytical TAC	
Germany	9 851	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	5 168	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	12 929		
Sweden	978		
Union	43 793		
Faroe Islands	63		
Norway	27 913 (2)		
United Kingdom	13 896		
TAC	96 252		

- (1) Catches of herring taken in fisheries using nets with mesh sizes equal to or larger than 32 mm.

- (2) Catches taken within this quota are to be deducted from Norway's share of the TAC. Within the limit of this quota, no more than the quantity given below, in tonnes, may be taken in Union waters of 4a and 4b (HER/*4AB-C). An additional quantity of maximum 10 000 tonnes will be granted if such an increase is called for by Norway.

12 500

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken by the Union in Norwegian waters south of 62°N. An additional quantity of maximum 2 500 tonnes will be granted if such an increase is called for by the Union.

Norwegian waters south of 62°N
(HER/*4N-S62)

Union 12 500

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (HER/4N-S62)
Sweden	237 (1)	Analytical TAC	
Union	237	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	96 252		

- (1) By-catches of cod, haddock, pollack and whiting and saithe are to be counted against the quota for these species.

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	3a (HER/03A-BC)
Denmark	1 423	Analytical TAC	
Germany	13	Article 8(2) of this Regulation applies	
Sweden	229	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	1 665		
TAC	1 665		

- (1) Exclusively for catches of herring taken as by-catch in fisheries using nets with mesh sizes smaller than 32 mm.

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	4, 7d and Union waters of 2a (HER/2A47DX)
Belgium	11	Analytical TAC	
Denmark	2 143	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	11	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	11		
Netherlands	11		
Sweden	11		

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	4, 7d and Union waters of 2a (HER/2A47DX)
Union	2 198		
United Kingdom	41		
TAC	2 239		
	(1) Exclusively for catches of herring taken as by-catch in fisheries using nets with mesh sizes smaller than 32 mm.		

Species:	Herring (1) <i>Clupea harengus</i>	Zone:	4c, 7d (2) (HER/4CXB7D)
Belgium	2 158 (3)	Analytical TAC	
Denmark	200 (3)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	133 (3)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	2 569 (3)		
Netherlands	4 541 (3)		
Union	9 601 (3)		
United Kingdom	988 (3)		
TAC	96 252		
	(1) Exclusively for catches of herring taken in fisheries using nets with mesh sizes equal to or larger than 32 mm.		
	(2) Except Blackwater stock: reference is to the herring stock in the maritime region of the Thames estuary within a zone delimited by a rhumb line running due south from Landguard Point (51° 56' N, 1° 19,1' E) to latitude 51° 33' N and hence due west to a point on the coast of the United Kingdom.		
	(3) Special condition: up to 50 % of this quota may be taken in 4b (HER/*04B.).		

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	Union and international waters of 5b, 6b and 6aN (1) (HER/5B6ANB)
Germany	97 (2)	Precautionary TAC	
France	19 (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	132 (2)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	97 (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	345 (2)		
United Kingdom	526 (2)		
TAC	871		
	(1) Reference is to the herring stock in the part of ICES zone 6a which lies east of the meridian of longitude 7°W and north of the parallel of latitude 55°N, or west of the meridian of longitude 7°W and north of the parallel of latitude 56°N, excluding the Clyde.		

- (2) It shall be prohibited to target any herring in the part of the ICES zones subject to this TAC that lies between 56°N and 57°30' N, with the exception of a six nautical mile belt measured from the baseline of the United Kingdom's territorial sea.

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	6aS (1), 7b and 7c (HER/6AS7BC)
Ireland	309	Precautionary TAC	
Netherlands	31	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	340	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
		Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	340		

- (1) Reference is to the herring stock in 6a south of 56°00' N and west of 07°00' W.

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	7a (1) (HER/07A/MM)
Ireland	525	Analytical TAC	
Union	525	Article 8(2) of this Regulation applies	
United Kingdom	1 491	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	2 016		

- (1) This zone is reduced by the area bounded:
- to the north by latitude 52°30' N,
 - to the south by latitude 52°00' N,
 - to the west by the coast of Ireland,
 - to the east by the coast of the United Kingdom.

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	7e and 7f (HER/7EF.)
France	116	Precautionary TAC	
Union	116	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	116		
TAC	232		

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	7g (1), 7h (1), 7j (1) and 7k (1) (HER/7G-K.)
Germany	3 (2)	Analytical TAC	
France	14 (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	188 (2)		

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	7g (1), 7h (1), 7j (1) and 7k (1) (HER/7G-K.)
Netherlands	14	(2)	
Union	219	(2)	
United Kingdom	0	(2)	
TAC	219	(2)	
	<p>(1) This zone is increased by the area bounded:</p> <ul style="list-style-type: none"> — to the north by latitude 52°30' N, — to the south by latitude 52°00' N, — to the west by the coast of Ireland, — to the east by the coast of the United Kingdom. <p>(2) This quota may only be allocated to vessels participating in the sentinel fishery to allow fisheries-based data collection for this stock as assessed by ICES. The Member States concerned shall communicate the name(s) of the vessel(s) to the Commission before allowing any catches.</p>		

Species:	Anchovy <i>Engraulis encrasicolus</i>	Zone:	8 (ANE/08.)
Spain	29 700	Analytical TAC	
France	3 300		
Union	33 000		
TAC	33 000		

Species:	Anchovy <i>Engraulis encrasicolus</i>	Zone:	9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (ANE/9/3411)
Spain	0	(1)	Precautionary TAC
Portugal	0	(1)	
Union	0	(1)	
TAC	0	(1)	
	(1) The quota may only be fished from 1 July 2021 to 30 June 2022.		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Skagerrak (COD/03AN.)
Belgium	1	Analytical TAC	
Denmark	421	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	11		
Netherlands	3		
Sweden	74		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Skagerrak (COD/03AN.)
Union	510		
TAC	526		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Kattegat (COD/03AS.)
Denmark	75 (1)	Precautionary TAC	
Germany	2 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Sweden	46 (1)		
Union	123 (1)		
TAC	123 (1)		

(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	4; Union waters of 2a; that part of 3a not covered by the Skagerrak and Kattegat (COD/2A3AX4)
Belgium	109 (1)	Analytical TAC	
Denmark	625	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	396		
France	134 (1)		
Netherlands	353 (1)		
Sweden	4		
Union	1 621		
Norway	626 (2)		
United Kingdom	1 433 (1)		
TAC	3 680		

(1) Special condition: of which up to 5 % may be fished in 7d (COD/*07D.).

(2) May be taken in Union waters. Catches taken within this quota are to be deducted from Norway's share of the TAC.

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:

Norwegian waters of 4 (COD/*04N-)

Union	2 655
-------	-------

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (COD/4N-S62)
Sweden	96 (1)	Analytical TAC	
Union	96	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant	Article 7(1) of this Regulation applies	
(1) By-catches of haddock, pollack and whiting and saithe are to be counted against the quota for these species.			

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	6b; Union and international waters of 5b west of 12°00' W and of 12 and 14 (COD/5W6-14)
Belgium	0	Precautionary TAC	
Germany	0	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	2		
Ireland	1		
Union	3		
United Kingdom	3		
TAC	6		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	6a; Union and international waters of 5b east of 12°00' W (COD/5BE6A)
Belgium	1 (1)	Analytical TAC	
Germany	5 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	51 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	71 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	128 (1)	Article 9 of this Regulation applies	
United Kingdom	193 (1)		
TAC	321 (1)		
(1) Exclusively for by-catches of cod in fisheries for other species. No directed fisheries for cod are permitted under this quota.			

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	7a (COD/07A.)
Belgium	1 (1)	Precautionary TAC	
France	2 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	43 (1)		
Netherlands	0 (1)		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	7a (COD/07A.)
Union	46 (1)		
United Kingdom	19 (1)		
TAC	65 (1)		
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.			
Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	7b, 7c, 7e-k, 8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (COD/7XAD34)
Belgium	5 (1)	Analytical TAC	
France	74 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	115 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	0 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	194 (1)	Article 9 of this Regulation applies	
United Kingdom	8 (1)		
TAC	202 (1)		
(1) Exclusively for by-catches of cod in fisheries for other species. No directed fisheries for cod are permitted under this quota.			
Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	7d (COD/07D.)
Belgium	9 (1)	Analytical TAC	
France	180 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	5 (1)		
Union	194 (1)		
United Kingdom	20 (1)		
TAC	214		
(1) Special condition: of which up to 5 % may be fished in: 4; Union waters of 2a; that part of 3a not covered by the Skagerrak and Kattegat (COD/*2A3X4).			
Species:	Megrim <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	Union waters of 2a and 4 (LEZ/2AC4-C)
Belgium	2	Analytical TAC	
Denmark	2	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	2	Article 7(1) of this Regulation applies	

Species:	Megrims <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	Union waters of 2a and 4 (LEZ/2AC4-C)
France	12		
Netherlands	10		
Union	28		
United Kingdom	703		
TAC	731		

Species:	Megrims <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	Union and international waters of 5b and 6; international waters of 12 and 14 (LEZ/56-14)
Spain	168	Analytical TAC	
France	654 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	191	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	1 013		
United Kingdom	463 (1)		
TAC	1 476		

(1) Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 2a and 4 (LEZ/*2AC4C).

Species:	Megrims <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	7 (LEZ/07.)
Belgium	127 (1)	Analytical TAC	
Spain	1 405 (2)	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	1 705 (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	775 (2)		
Union	4 012		
United Kingdom	671 (2)		
TAC	4 683		

(1) 10 % of this quota may be used in 8a, 8b, 8d and 8e (LEZ/*8ABDE) for by-catches in directed fisheries for sole.

(2) 35 % of this quota may be fished in 8a, 8b, 8d and 8e (LEZ/*8ABDE).

Species:	Megrim <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	8a, 8b, 8d and 8e (LEZ/8ABDE.)
Spain	248	Analytical TAC	
France	200	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	448	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	448		

Species:	Megrim <i>Lepidorhombus</i> spp.	Zone:	8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (LEZ/8C3411)
Spain	1 912	Analytical TAC	
France	96	Article 8(2) of this Regulation applies	
Portugal	64		
Union	2 072		
TAC	2 158		

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (ANF/2AC4-C)
Belgium	125 (1)	Precautionary TAC	
Denmark	275 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	134 (1)		
France	26 (1)		
Netherlands	94 (1)		
Sweden	3 (1)		
Union	657 (1)		
United Kingdom	2 865 (1)		
TAC	3 522		

- (1) Special condition: of which up to 10 % may be fished in: 6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (ANF/*56-14).

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	Norwegian waters of 4 (ANF/04-N.)
Belgium	13	Precautionary TAC	
Denmark	326	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Germany	5	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	5	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	349		

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	Norwegian waters of 4 (ANF/04-N.)
United Kingdom	76		
TAC	Not relevant		

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (ANF/56-14)
Belgium	72 (1)	Precautionary TAC	
Germany	82 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Spain	77		
France	881 (1)		
Ireland	199		
Netherlands	69 (1)		
Union	1 380		
United Kingdom	613 (1)		
TAC	1 993		

(1) Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 2a and 4 (ANF/*2AC4C).

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	7 (ANF/07.)
Belgium	816 (1)	Analytical TAC	
Germany	91 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Spain	324 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	5 233 (1)		
Ireland	669 (1)		
Netherlands	106 (1)		
Union	7 239 (1)		
United Kingdom	1 587 (1)		
TAC	8 826		

(1) Special condition: of which up to 10 % may be fished in 8a, 8b, 8d and 8e (ANF/*8ABDE).

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	8a, 8b, 8d and 8e (ANF/8ABDE.)
Spain	343	Analytical TAC	
France	1 909	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	2 252	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	2 252		

Species:	Anglerfishes <i>Lophiidae</i>	Zone:	8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (ANF/8C3411)
Spain	2 934	Analytical TAC	
France	3	Article 8(2) of this Regulation applies	
Portugal	584		
Union	3 521		
TAC	3 672		

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	3a (HAD/03A.)
Belgium	3	Analytical TAC	
Denmark	442	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	28	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	1		
Sweden	52		
Union	526		
TAC	548		

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	4; Union waters of 2a (HAD/2AC4.)
Belgium	52	Analytical TAC	
Denmark	354	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	225	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	393		
Netherlands	39		
Sweden	36		
Union	1 099		
Norway	1 975		

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	4; Union waters of 2a (HAD/2AC4.)
----------	--	-------	--------------------------------------

United Kingdom 5 840

TAC 8 914

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:

Norwegian waters of 4 (HAD/*04N-)

Union 5 161

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (HAD/4N-S62)
----------	--	-------	--

Sweden 177 (1)

Analytical TAC

Union 177

Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

Article 7(1) of this Regulation applies

TAC Not relevant

(1) By-catches of cod, pollack, whiting and saithe are to be counted against the quota for these species.

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Union and international waters of 6b, 12 and 14 (HAD/6B1214)
----------	--	-------	---

Belgium 6

Analytical TAC

Germany 7

Article 8(2) of this Regulation applies

France 289

Article 7(1) of this Regulation applies

Ireland 206

Union 508

United Kingdom 2 111

TAC 2 619

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Union and international waters of 5b and 6a (HAD/5BC6A.)
----------	--	-------	---

Belgium 1 (1)

Analytical TAC

Germany 1 (1)

Article 8(2) of this Regulation applies

France 55 (1)

Article 7(1) of this Regulation applies

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Union and international waters of 5b and 6a (HAD/5BC6A.)
Ireland	163	(1)	
Union	220		
United Kingdom	774	(1)	
TAC	994		
(1) Not more than 10 % of this quota may be fished in: 4; Union waters of 2a (HAD/*2AC4).			

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	7b-k, 8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (HAD/7X7A34)
Belgium	30		Analytical TAC
France	1 810		Article 8(2) of this Regulation applies
Ireland	603		Article 7(1) of this Regulation applies
Union	2 443		
United Kingdom	272		
TAC	2 715		

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	7a (HAD/07A.)
Belgium	13		Analytical TAC
France	57		Article 8(2) of this Regulation applies
Ireland	342		Article 7(1) of this Regulation applies
Union	412		
United Kingdom	378		
TAC	790		

Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	3a (WHG/03A.)
Denmark	292		Precautionary TAC
Netherlands	1		Article 7(1) of this Regulation applies
Sweden	31		
Union	324		
TAC	415		

Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	4; Union waters of 2a (WHG/2AC4.)
Belgium	82	Analytical TAC	
Denmark	356	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	93	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	535		
Netherlands	206		
Sweden	1		
Union	1 273		
Norway	304 (1)		
United Kingdom	2 573		
TAC	4 290		

- (1) May be taken in Union waters. Catches taken within this quota are to be deducted from Norway's share of the TAC.

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:

Norwegian waters of 4 (WHG/*04N-)

Union	2 700
-------	-------

Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (WHG/56-14)
Germany	1 (1)	Analytical TAC	
France	14 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	68 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	83 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	151 (1)	Article 9 of this Regulation applies	
TAC	234 (1)		

- (1) Exclusively for by-catches of whiting in fisheries for other species. No directed fisheries for whiting are permitted under this quota.

Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	7a (WHG/07A.)
Belgium	1 (1)	Analytical TAC	
France	6 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	104 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	0 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	111 (1)	Article 9 of this Regulation applies	

Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	7a (WHG/07A.)
United Kingdom	70	(1)	
TAC	181	(1)	
	(1) Exclusively for by-catches of whiting in fisheries for other species. No directed fisheries for whiting are permitted under this quota.		
Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	7b, 7c, 7d, 7e, 7f, 7g, 7h, 7j and 7k (WHG/7X7A-C)
Belgium	23		Analytical TAC
France	1 411		Article 7(1) of this Regulation applies
Ireland	1 018		
Netherlands	12		
Union	2 464		
United Kingdom	252		
TAC	2 716		
Species:	Whiting <i>Merlangius merlangus</i>	Zone:	8 (WHG/08.)
Spain	880		Precautionary TAC
France	1 321		
Union	2 201		
TAC	2 276		
Species:	Whiting and pollack <i>Merlangius merlangus</i> and <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (W/P/4N-S62)
Sweden	48	(1)	Precautionary TAC
Union	48		Article 7(1) of this Regulation applies
TAC	Not relevant		
	(1) By-catches of cod, haddock and saithe are to be counted against the quota for these species.		

Species:	Hake <i>Merluccius merluccius</i>	Zone:	3a (HKE/03A.)
Denmark	784 (1)	Analytical TAC	
Sweden	67 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	851	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	851		
(1) Transfers of this quota may be effected to Union waters of 2a and 4. However, such transfers shall be notified in advance to the Commission.			

Species:	Hake <i>Merluccius merluccius</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (HKE/2AC4-C)
Belgium	14 (1)	Analytical TAC	
Denmark	570 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	65 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	126 (1)		
Netherlands	33 (1)		
Union	808 (1)		
United Kingdom	178 (1)		
TAC	986		
(1) Not more than 10 % of this quota may be used for by-catch in 3a (HKE/*03A.).			

Species:	Hake <i>Merluccius merluccius</i>	Zone:	6 and 7; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (HKE/571214)
Belgium	146 (1)	Analytical TAC	
Spain	4 667	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	7 207 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	873		
Netherlands	94 (1)		
Union	12 987		
United Kingdom	2 845 (1)		
TAC	15 832		
(1) Transfers of this quota may be effected to Union waters of 2a and 4. However, such transfers shall be notified in advance to the Commission.			

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zones:

8a, 8b, 8d and 8e (HKE/*8ABDE)

Belgium	19
Spain	753
France	753
Ireland	94
Netherlands	10
Union	1 629
United Kingdom	424

Species:	Hake <i>Merluccius merluccius</i>	Zone:	8a, 8b, 8d and 8e (HKE/8ABDE.)
Belgium	5 (1)	Analytical TAC	
Spain	3 249	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	7 296	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	10 (1)		
Union	10 560		
TAC	10 560		

(1) Transfers of this quota may be effected to 4 and Union waters of 2a. However, such transfers shall be notified in advance to the Commission.

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zones:

6 and 7; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (HKE/*57-14)

Belgium	1
Spain	941
France	1 694
Netherlands	3
Union	2 639

Species:	Hake <i>Merluccius merluccius</i>	Zone:	8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (HKE/8C3411)
Spain	5 320	Precautionary TAC	
France	511		
Portugal	2 483		
Union	8 314		
TAC	8 517		

Species:	Blue whiting <i>Micromesistius poutassou</i>	Zone:	Norwegian waters of 2 and 4 (WHB/24-N.)
Denmark	0	Analytical TAC	
Union	0	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	0		
TAC	Not relevant		

Species:	Blue whiting <i>Micromesistius poutassou</i>	Zone:	Union and international waters of 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b, 8d, 8e, 12 and 14 (WHB/1X14)
Denmark	32 399 (1)	Analytical TAC	
Germany	12 597 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Spain	27 468 (1) (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	22 547 (1)		
Ireland	25 089 (1)		
Netherlands	39 507 (1)		
Portugal	2 552 (1) (2)		
Sweden	8 015 (1)		
Union	170 174 (1) (3)		
Norway	64 935		
Faroe Islands	6 500		
United Kingdom	42 040 (1)		
TAC	Not relevant		

- (1) Special condition: within a total access limit of 24 375 tonnes for the Union, Member States may fish up to the following percentage of their quotas in Faroese waters (WHB/*05-F): 14,3 %.
- (2) Transfers of this quota may be effected to 8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1. However, such transfers shall be notified in advance to the Commission.
- (3) Special condition: from the Union quotas in: Union and international waters of 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b, 8d, 8e, 12 and 14 (WHB/*NZJM1) and in 8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (WHB/*NZJM2), the following quantity may be fished in the Norwegian Economic Zone or in the fishery zone around Jan Mayen:

Species:	Blue whiting <i>Micromesistius poutassou</i>	Zone:	8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (WHB/8C3411)
Spain	8 952	Analytical TAC	
Portugal	2 238	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	11 189 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
	(1) Special condition: from the Union quotas in: Union and international waters of 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b, 8d, 8e, 12 and 14 (WHB/*NZJM1) and in 8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (WHB/*NZJM2), the following quantity may be fished in the Norwegian Economic Zone or in the fishery zone around Jan Mayen:		
	124 026		
Species:	Blue whiting <i>Micromesistius poutassou</i>	Zone:	Union waters of 2, 4a, 5 and 6 north of 56° 30' N and 7 west of 12° W (WHB/24A567)
Norway	124 026 (1) (2)	Analytical TAC	
Faroe Islands	24 375 (3) (4)	Article 8(2) of this Regulation applies	
		Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
	(1) To be counted against quota established by Norway.		
	(2) Special condition: the catch in 4a shall be no more than the following quantity (WHB/*04A-C):		
	26 000		
	This catch restriction in 4a amounts to the following percentage of Norway's access limit:		
	18 %		
	(3) To be counted against the catch limits of the Faroe Islands.		
	(4) Special conditions: may also be fished in 6b (WHB/*06B-C). The catch in 4a shall be no more than the following quantity (WHB/*04A-C):		
	6 094		
Species:	Lemon sole and witch flounder <i>Microstomus kitt</i> and <i>Glyptocephalus cynoglossus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (L/W/2AC4-C)
Belgium	92	Precautionary TAC	
Denmark	253	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	33		
France	69		

Species:	Lemon sole and witch flounder <i>Microstomus kitt</i> and <i>Glyptocephalus cynoglossus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (L/W/2AC4-C)
Netherlands	211		
Sweden	3		
Union	661		
United Kingdom	1 036		
TAC	1 697		

Species:	Blue ling <i>Molva dypterygia</i>	Zone:	Union and international waters of 5b, 6 and 7 (BLI/5B67-)
Germany	28	Analytical TAC	
Estonia	4	Article 8(2) of this Regulation applies	
Spain	89	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	2 032		
Ireland	8		
Lithuania	2		
Poland	1		
Others	8 (1)		
Union	2 172		
Norway	63 (2)		
Faroe Islands	38 (3)		
United Kingdom	517		
TAC	2 790		

- (1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (BLI/5B67_AMS).
- (2) To be fished in Union waters of 2a, 4, 5b, 6 and 7 (BLI/*24X7C).
- (3) By-catches of roundnose grenadier and black scabbardfish to be counted against this quota. To be fished in Union waters of 6a north of 56° 30'N and 6b. This provision shall not apply for catches subject to the landing obligation.

Species:	Blue ling <i>Molva dypterygia</i>	Zone:	International waters of 12 (BLI/12INT-)
Estonia	0 (1)	Precautionary TAC	
Spain	33 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	1 (1)		

Species:	Blue ling <i>Molva dypterygia</i>	Zone:	International waters of 12 (BLI/12INT-)
Lithuania	0	(1)	
Others	0	(1)	
Union	34	(1)	
United Kingdom	0	(1)	
TAC	34	(1)	
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (BLI/12INT_AMS).			

Species:	Blue ling <i>Molva dypterygia</i>	Zone:	Union and international waters of 2 and 4 (BLI/24-)
Denmark	1		Precautionary TAC
Germany	1		Article 7(1) of this Regulation applies
Ireland	1		
France	4		
Others	1	(1)	
Union	8		
United Kingdom	2		
TAC	10		
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (BLI/24_AMS).			

Species:	Blue ling <i>Molva dypterygia</i>	Zone:	Union and international waters of 3a (BLI/03A-)
Denmark	1		Precautionary TAC
Germany	0		Article 7(1) of this Regulation applies
Sweden	1		
Union	2		
TAC	2		

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Union and international waters of 1 and 2 (LIN/1/2.)
Denmark	7	Precautionary TAC	
Germany	7	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	7		
Others	3 (1)		
Union	24		
United Kingdom	7		
TAC	31		
(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (LIN/1/2_AMS).			

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Union waters of 3a (LIN/03A-C.)
Belgium	3	Precautionary TAC	
Denmark	25	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	3		
Sweden	10		
Union	41		
United Kingdom	3		
TAC	44		

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Union waters of 4 (LIN/04-C.)
Belgium	7 (1)	Precautionary TAC	
Denmark	106 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	66 (1)		
France	59		
Netherlands	2		
Sweden	5 (1)		
Union	245		
United Kingdom	815 (1)		
TAC	1 060		
(1) Special condition: of which up to 25 % but no more than 75 tonnes may be fished in: Union waters of 3a (LIN/*03A-C.).			

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Union and international waters of 5 (LIN/05EI.)
Belgium	2	Precautionary TAC	
Denmark	2	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	2		
France	2		
Union	8		
United Kingdom	2		
TAC	10		

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Union and international waters of 6, 7, 8, 9, 10, 12 and 14 (LIN/6X14.)
Belgium	12 (1)	Precautionary TAC	
Denmark	2 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	42 (1)		
Ireland	225		
Spain	840		
France	896 (1)		
Portugal	2		
Union	2 019		
Norway	2 000 (2) (3) (4)		
Faroe Islands	50 (5) (6)		
United Kingdom	1 032 (1)		
TAC	5 101		

- (1) Special condition: of which up to 35 % may be fished in: Union waters of 4 (LIN/*04-C.).
- (2) Special condition: of which an incidental catch of other species of 25 % per vessel, at any moment, is authorised in 5b, 6 and 7. However, this percentage may be exceeded in the first 24 hours following the beginning of the fishing on a specific ground. The total incidental catch of other species in 5b, 6 and 7 shall not exceed the quantity given below, in tonnes (OTH/*6X14.). By-catch of cod under this provision in area 6a shall not be more than 5 %.

750

- (3) Including tusk. The following quotas for Norway shall only be fished with long-lines in 5b, 6 and 7:

Ling (LIN/*5B67-)	2 000
Tusk (USK/*5B67-)	731

- (4) The ling and tusk quotas for Norway are interchangeable up to the following quantity, in tonnes:

500

- (5) Including tusk. To be fished in 6b and 6a north of 56°30' N (LIN/*6BAN.).
- (6) Special condition: of which an incidental catch of other species of 20 % per vessel, at any moment, is authorised in 6a and 6b. However, this percentage may be exceeded in the first 24 hours following the beginning of the fishing on a specific ground. The total incidental catch of other species in 6a and 6b shall not exceed the following quantity, in tonnes (OTH/*6AB.):

19

Species:	Ling <i>Molva molva</i>	Zone:	Norwegian waters of 4 (LIN/04-N.)
Belgium	2	Precautionary TAC	
Denmark	297	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Germany	8	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	3	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	1		
Union	311		
United Kingdom	27		
TAC	Not relevant		

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	3a (NEP/03A.)
Denmark	9 084	Analytical TAC	
Germany	26		
Sweden	3 250		
Union	12 360		
TAC	12 360		

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (NEP/2AC4-C)
Belgium	301	Analytical TAC	
Denmark	301	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	5	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	9		
Netherlands	155		
Union	771		

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (NEP/2AC4-C)
United Kingdom	4 981		
TAC	5 752		
Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	Norwegian waters of 4 (NEP/04-N.)
Denmark	142	Analytical TAC	
Germany	0	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	142	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	8	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b (NEP/5BC6.)
Spain	8	Analytical TAC	
France	32	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	54		
Union	94		
United Kingdom	3 881		
TAC	3 975		
Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	7 (NEP/07.)
Spain	252 (1)	Analytical TAC	
France	1 022 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	1 550 (1)		
Union	2 824 (1)		
United Kingdom	1 379 (1)		
TAC	4 203 (1)		
(1) Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:			
Functional unit 16 of ICES subarea 7 (NEP/*07U16):			
Spain	199		
France	125		

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	7 (NEP/07.)
	Ireland	239	
	Union	563	
	United Kingdom	97	

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	8a, 8b, 8d and 8e (NEP/8ABDE.)
Spain	239	Analytical TAC	
France	3 745		
Union	3 984		
TAC	3 984		

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	8c (NEP/08C.)
Spain	2,4 (1)	Precautionary TAC	
France	0,0 (1)		
Union	2,4 (1)		
TAC	2,4 (1)		

- (1) Exclusively for catches taken as part of a sentinel fishery to collect catch per unit effort (CPUE) data with vessels carrying observers on board:
 – 1,7 tonnes in functional unit 25 during five trips per month in August and September,
 – 0,7 tonnes in functional unit 31 during 7 days in July.

Species:	Norway lobster <i>Nephrops norvegicus</i>	Zone:	9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (NEP/9/3411)
Spain	94 (1)	Precautionary TAC	
Portugal	280 (1)		
Union	374 (1) (2)		
TAC	374 (1) (2)		

- (1) Of which no more than 6 % may be taken in functional units 26 and 27 of ICES division 9a (NEP/*9U267).
 (2) Within the limits of the abovementioned TAC, no more than the following quantity may be taken in functional unit 30 of ICES division 9a (NEP/*9U30): 65

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	3a (PRA/03A.)
Denmark	531	Analytical TAC	
Sweden	286	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	817		
TAC	1 529		

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (PRA/2AC4-C)
Denmark	45	Precautionary TAC	
Netherlands	0	Article 7(1) of this Regulation applies	
Sweden	2		
Union	47		
United Kingdom	13		
TAC	60		

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (PRA/4N-S62)
Denmark	50	Analytical TAC	
Sweden	31 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	81	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant	Article 7(1) of this Regulation applies	
	(1)	By-catches of cod, haddock, pollack, whiting and saithe are to be counted against the quotas for these species.	

Species:	'Penaeus' shrimps <i>Penaeus</i> spp.	Zone:	French Guiana waters (PEN/FGU.)
France	To be established (1)	Precautionary TAC	
Union	To be established (1) (2)	Article 6 of this Regulation applies	
TAC	To be established (1) (2)		
	(1)	Fishing for shrimps <i>Penaeus subtilis</i> and <i>Penaeus brasiliensis</i> is prohibited in waters less than 30 metres deep.	
	(2)	Fixed at the same quantity as the quota of France.	

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	Skagerrak (PLE/03AN.)
Belgium	26	Analytical TAC	
Denmark	3 308	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	17	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	636		
Sweden	177		
Union	4 164		
TAC	4 912		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	Kattegat (PLE/03AS.)
Denmark	369	Analytical TAC	
Germany	4	Article 8(2) of this Regulation applies	
Sweden	41		
Union	414		
TAC	719		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	4; Union waters of 2a; that part of 3a not covered by the Skagerrak and the Kattegat (PLE/2A3AX4)
Belgium	1 381	Analytical TAC	
Denmark	4 487	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	1 294	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	259		
Netherlands	8 627		
Union	16 048		
Norway	2 570 (1)		
United Kingdom	6 385		
TAC	36 713		

(1) Of which no more than 75 tonnes may be fished in the Skagerrak (PLE/*03AN.).

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:

Norwegian waters of 4 (PLE/*04N-)

Union 14 010

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (PLE/56-14)
France	2	Precautionary TAC	
Ireland	65	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	67		
United Kingdom	97		
TAC	164		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	7a (PLE/07A.)
Belgium	29	Analytical TAC	
France	13	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	361	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	9		
Union	412		
United Kingdom	287		
TAC	699		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	7b and 7c (PLE/7BC.)
France	4	Precautionary TAC	
Ireland	15		
Union	19		
TAC	19		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	7d and 7e (PLE/7DE.)
Belgium	375	Analytical TAC	
France	1 248	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	1 623	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	666		
TAC	2 289		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	7f and 7g (PLE/7FG.)
Belgium	117	Precautionary TAC	
France	211	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	64	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	392		
United Kingdom	110		
TAC	502		

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	7h, 7j and 7k (PLE/7HJK.)
Belgium	1 (1)	Precautionary TAC	
France	2 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	8 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	4 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	15 (1)	Article 9 of this Regulation applies	
United Kingdom	2 (1)		
TAC	17 (1)		

- (1) Exclusively for by-catches of plaice in fisheries for other species. No directed fisheries for plaice are permitted under this quota.

Species:	Plaice <i>Pleuronectes platessa</i>	Zone:	8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (PLE/8/3411)
Spain	26	Precautionary TAC	
France	103		
Portugal	26		
Union	155		
TAC	155		

Species:	Pollack <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (POL/56-14)
Spain	1	Precautionary TAC	
France	29	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	9		
Union	39		
United Kingdom	22		
TAC	61		

Species:	Pollack <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	7 (POL/07.)
Belgium	95 (1)	Precautionary TAC	
Spain	6 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	2 178 (1)		
Ireland	232 (1)		
Union	2 511 (1)		
United Kingdom	530 (1)		
TAC	3 041		

(1) Special condition: of which up to 2 % may be fished in: 8a, 8b, 8d and 8e (POL/*8ABDE).

Species:	Pollack <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	8a, 8b, 8d and 8e (POL/8ABDE.)
Spain	252	Precautionary TAC	
France	1 230		
Union	1 482		
TAC	1 482		

Species:	Pollack <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	8c (POL/08C.)
Spain	149	Precautionary TAC	
France	17		
Union	166		
TAC	166		

Species:	Pollack <i>Pollachius pollachius</i>	Zone:	9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (POL/9/3411)
Spain	196 (1)	Precautionary TAC	
Portugal	7 (1) (2)		
Union	203 (1)		
TAC	203 (2)		
	(1)	Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 8c (POL/*08C).	
	(2)	In addition to this TAC, Portugal may fish quantities of pollack not exceeding 98 tonnes (POL/93411P).	

Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	3a and 4; Union waters of 2a (POK/2C3A4)
Belgium	7	Analytical TAC	
Denmark	823	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	2 079	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	4 892		
Netherlands	21		
Sweden	113		
Union	7 935		
Norway	10 426 (1)		
United Kingdom	1 594		
TAC	19 955		
	(1)	May only be taken in Union waters of 4 and in 3a (POK/*3A4-C). Catches taken within this quota are to be deducted from Norway's share of the TAC.	

Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b, 12 and 14 (POK/56-14)
Germany	88	Analytical TAC	
France	870	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	100	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	1 058		
Norway	235 (1)		
United Kingdom	778		
TAC	2 071		
	(1)	To be fished north of 56°30' N (POK/*5614N).	

Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	Norwegian waters south of 62°N (POK/4N-S62)
Sweden	220	(1)	Analytical TAC
Union	220		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 7(1) of this Regulation applies
TAC	Not relevant		
	(1) By-catches of cod, haddock, pollack and whiting are to be counted against the quota for these species.		

Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	7, 8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (POK/7/3411)
Belgium	2		Precautionary TAC
France	311		Article 7(1) of this Regulation applies
Ireland	373		
Union	686		
United Kingdom	109		
TAC	795		

Species:	Turbot and brill <i>Scophthalmus maximus</i> and <i>Scophthalmus rhombus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (T/B/2AC4-C)
Belgium	119		Precautionary TAC
Denmark	255		Article 8(2) of this Regulation applies
Germany	65		Article 7(1) of this Regulation applies
France	31		
Netherlands	902		
Sweden	2		
Union	1 374		
United Kingdom	251		
TAC	1 625		

Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (SRX/2AC4-C)
Belgium	73	(1) (2) (3) (4)	Precautionary TAC
Denmark	3	(1) (2) (3)	Article 7(1) of this Regulation applies

Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (SRX/2AC4-C)
Germany	4	(1) (2) (3)	
France	12	(1) (2) (3) (4)	
Netherlands	62	(1) (2) (3) (4)	
Union	154	(1) (3)	
United Kingdom	281	(1) (2) (3) (4)	
TAC	435	(3)	
			<p>(1) Catches of blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) in Union waters of 4 (RJH/04-C.), cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/2AC4-C), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/2AC4-C) and spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/2AC4-C) shall be reported separately.</p> <p>(2) By-catch quota. These species shall not comprise more than 25 % by live weight of the catch retained on board per fishing trip. This condition applies only to vessels over 15 metres' length overall. This provision shall not apply for catches subject to the landing obligation as set out in Article 15(1) of Regulation (EU) No 1380/2013.</p> <p>(3) This shall not apply to blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) in Union waters of 2a and small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>) in Union waters of 2a and 4. When accidentally caught, these species shall not be harmed. Specimens shall be promptly released. Fishermen shall be encouraged to develop and use techniques and equipment to facilitate the rapid and safe release of the species.</p> <p>(4) Special condition: of which up to 10 % may be fished in Union waters of 7d (SRX/*07D2.), without prejudice to the prohibitions set out in Articles 20 and 57 of this Regulation for the areas specified therein. Catches of blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/*07D2.), cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/*07D2.), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/*07D2.) and spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/*07D2.) shall be reported separately. This special condition shall not apply to small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>) and undulate ray (<i>Raja undulata</i>).</p>
Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 3a (SRX/03A-C.)
Denmark	9	(1)	Precautionary TAC Article 7(1) of this Regulation applies
Sweden	3	(1)	
Union	12	(1)	
TAC	12		
			(1) Catches of cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/03A-C.), blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/03A-C.) and spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/03A-C.) shall be reported separately.

Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 6a, 6b, 7a-c and 7e-k (SRX/67AKXD)
Belgium	230 (1) (2) (3) (4)	Precautionary TAC	
Estonia	1 (1) (2) (3) (4)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	1 032 (1) (2) (3) (4)		
Germany	3 (1) (2) (3) (4)		
Ireland	332 (1) (2) (3) (4)		
Lithuania	5 (1) (2) (3) (4)		
Netherlands	1 (1) (2) (3) (4)		
Portugal	6 (1) (2) (3) (4)		
Spain	278 (1) (2) (3) (4)		
Union	1 888 (1) (2) (3) (4)		
United Kingdom	658 (1) (2) (3) (4)		
TAC	2 546 (3) (4)		
<p>(1) Catches of cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/67AKXD), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/67AKXD), blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/67AKXD), spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/67AKXD), sandy ray (<i>Raja circularis</i>) (RJI/67AKXD) and shagreen ray (<i>Raja fullonica</i>) (RJE/67AKXD) shall be reported separately.</p> <p>(2) Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 7d (SRX/*07D.), without prejudice to the prohibitions set out in Articles 20 and 57 of this Regulation for the areas specified therein. Catches of cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/*07D.), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/*07D.), blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/*07D.), spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/*07D.), sandy ray (<i>Raja circularis</i>) (RJI/*07D.) and shagreen ray (<i>Raja fullonica</i>) (RJE/*07D.) shall be reported separately. This special condition shall not apply to small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>) and undulate ray (<i>Raja undulata</i>).</p> <p>(3) This shall not apply to small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>), except in Union waters of 7f and 7g. When accidentally caught, this species shall not be harmed. Specimens shall be promptly released. Fishermen shall be encouraged to develop and use techniques and equipment to facilitate the rapid and safe release of the species. Within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities of small-eyed ray in Union waters of 7f and 7g (RJE/7FG.) given below may be taken:</p>			
Species:	Small-eyed ray <i>Raja microocellata</i>	Zone:	Union waters of 7f and 7g (RJE/7FG.)
Belgium	4	Precautionary TAC	
Estonia	0	Article 7(1) of this Regulation applies	

France	20
Germany	0
Ireland	6
Lithuania	0
Netherlands	0
Portugal	0
Spain	5
Union	35
United Kingdom	13
TAC	48

Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 7d and reported under the following code: (RJE/*07D.). This special condition is without prejudice to the prohibitions set out in Articles 20 and 57 of this Regulation for the areas specified therein.

(4) This shall not apply to undulate ray (*Raja undulata*).

Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 7d (SRX/07D.)
Belgium	33 (1) (2) (3) (4)	Precautionary TAC	
France	278 (1) (2) (3) (4)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	2 (1) (2) (3) (4)		
Union	313 (1) (2) (3) (4)		
United Kingdom	56 (1) (2) (3) (4)		
TAC	369 (4)		
	(1)	Catches of cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/07D.), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/07D.), blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/07D.), spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/07D.) and small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>) (RJE/07D.) shall be reported separately.	
	(2)	Special condition: of which up to 5 % may be fished in Union waters of 6a, 6b, 7a-c and 7e-k (SRX/*67AKD). Catches of cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/*67AKD), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/*67AKD), blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) (RJH/*67AKD) and spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/*67AKD) shall be reported separately. This special condition shall not apply to small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>) and to undulate ray (<i>Raja undulata</i>).	
	(3)	Special condition: of which up to 10 % may be fished in Union waters of 2a and 4 (SRX/*2AC4C). Catches of blonde ray (<i>Raja brachyura</i>) in Union waters of 4 (RJH/*04-C.), cuckoo ray (<i>Leucoraja naevus</i>) (RJN/*2AC4C), thornback ray (<i>Raja clavata</i>) (RJC/*2AC4C) and spotted ray (<i>Raja montagui</i>) (RJM/*2AC4C) shall be reported separately. This special condition shall not apply to small-eyed ray (<i>Raja microocellata</i>).	
	(4)	This shall not apply to undulate ray (<i>Raja undulata</i>).	

Species:	Undulate ray <i>Raja undulata</i>	Zone:	Union waters of 7d and 7e (RJU/7DE.)
Belgium	5 (1)	Precautionary TAC	
Estonia	0 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	26 (1)		
Germany	0 (1)		
Ireland	7 (1)		
Lithuania	0 (1)		
Netherlands	0 (1)		
Portugal	0 (1)		
Spain	6 (1)		
Union	44 (1)		
United Kingdom	15 (1)		
TAC	59 (1)		

- (1) This species shall not be targeted in the areas covered by this TAC and may only be landed whole or gutted. This is without prejudice to the prohibitions set out in Articles 20 and 57 of this Regulation for the areas specified therein.

Species:	Skates and rays <i>Rajiformes</i>	Zone:	Union waters of 8 and 9 (SRX/89-C.)
Belgium	3 (1) (2)	Precautionary TAC	
France	451 (1) (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Portugal	366 (1) (2)		
Spain	368 (1) (2)		
Union	1 188 (1) (2)		
United Kingdom	3 (1) (2)		
TAC	1 191 (2)		

- (1) Catches of cuckoo ray (*Leucoraja naevus*) (RJN/89-C.), blonde ray (*Raja brachyura*) (RJH/89-C.) and thornback ray (*Raja clavata*) (RJC/89-C.) shall be reported separately.

- (2) This shall not apply to undulate ray (*Raja undulata*). This species shall not be targeted in the areas covered by this TAC. In cases where it is not subject to the landing obligation, by-catch of undulate ray in subareas 8 and 9 may only be landed whole or gutted. The catches shall remain under the quotas set out in the table below. These provisions are without prejudice to the prohibitions set out in Articles 20 and 57 of this Regulation for the areas specified therein. By-catches of undulate ray shall be reported separately under the codes indicated in the tables below. Within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities of undulate ray given below may be taken:

Species:	Undulate ray <i>Raja undulata</i>	Zone:	Union waters of 8 (RJU/8-C.)
Belgium	0	Precautionary TAC	
France	3	Article 7(1) of this Regulation applies	
Portugal	3		
Spain	3		
Union	9		
United Kingdom	0		
TAC	9		
Species:	Undulate ray <i>Raja undulata</i>	Zone:	Union waters of 9 (RJU/9-C.)
Belgium	0	Precautionary TAC	
France	5	Article 7(1) of this Regulation applies	
Portugal	4		
Spain	4		
Union	13		
United Kingdom	0		
TAC	13		

Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4; Union and international waters of 5b and 6 (GHL/2A-C46)
Denmark	4	Analytical TAC	
Germany	6	Article 7(1) of this Regulation applies	
Estonia	4		
Spain	4		
France	58		
Ireland	4		

Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4; Union and international waters of 5b and 6 (GHL/2A-C46)
Lithuania	4		
Poland	4		
Union	88		
Norway	313 (1)		
United Kingdom	228		
TAC	629		
	(1) To be taken in Union waters of 2a and 6. In 6, this quantity may only be fished with long-lines (GHL/*2A6-C).		

Species:	Mackerel <i>Scomber scombrus</i>	Zone:	3a and 4; Union waters of 2a, 3b, 3c and subdivisions 22-32 (MAC/2A34.)
Belgium	378 (1) (2)	Analytical TAC	
Denmark	12 999 (1) (2)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	394 (1) (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	1 190 (1) (2)		
Netherlands	1 197 (1) (2)		
Sweden	3 548 (1) (2) (3)		
Union	19 705 (1) (2)		
Norway	124 188 (4)		
United Kingdom	1 109 (1) (2)		
TAC	Not relevant		
	(1) Within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may also be taken in the two following zones:		
	Norwegian waters of 2a (MAC/*02AN-)	Faroese waters (MAC/*FRO1)	
Belgium	51	52	
Denmark	1 752	1 791	
Germany	53	55	
France	161	164	
Netherlands	161	165	
Sweden	478	489	
Union	2 656	2 716	
United Kingdom	150	153	

- (2) May also be taken in Norwegian waters of 4a (MAC/*4AN.).
- (3) Special condition: including the following quantity, in tonnes to be taken in Norwegian waters of 2a and 4a (MAC/*2A4AN):

176

When fishing under this special condition, by-catches of cod, haddock, pollack and whiting and saithe are to be counted against the quotas for those species.

- (4) To be deducted from Norway's share of the TAC (access quota). This quantity includes the following Norwegian share in the North Sea TAC :

36 008

This quota may be fished in 4a only (MAC/*04A.), except for the following quantity, in tonnes, which may be fished in 3a (MAC/*03A.):

1 950

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zones:

	3a	3a and 4bc	4b	4c	6; international waters of 2a During the periods from 1 January to 15 February and from 1 September to 31 December
	(MAC/*03A.)	(MAC/*3A4BC)	(MAC/*04B.)	(MAC/*04C.)	(MAC/*2A6.)
Denmark	0	2 685	0	0	7 799
France	0	319	0	0	0
Netherlands	0	319	0	0	0
Sweden	0	0	254	7	2 023
United Kingdom	0	319	0	0	0
Norway	1 950	0	0	0	0

Species:	Mackerel <i>Scomber scombrus</i>	Zone:	6, 7, 8a, 8b, 8d and 8e; Union and international waters of 5b; international waters of 2a, 12 and 14 (MAC/2CX14-)
Germany	15 220 (1)	Analytical TAC	
Spain	16 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Estonia	127 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	10 148 (1)		
Ireland	50 734 (1)		
Latvia	94 (1)		
Lithuania	94 (1)		
Netherlands	22 196 (1)		

Species:	Mackerel <i>Scomber scombrus</i>	Zone:	6, 7, 8a, 8b, 8d and 8e; Union and international waters of 5b; international waters of 2a, 12 and 14 (MAC/2CX14-)
----------	-------------------------------------	-------	---

Poland	1 072	(1)
Union	99 701	(1)
Norway	10 720	(2) (3)
Faroe Islands	22 656	(4)
United Kingdom	139 521	(1)

TAC Not relevant

- (1) Special condition: of which up to 25 % can be made available for exchanges to be fished by Spain, France and Portugal in 8c, 9 and 10 and Union waters of CECAF 34.1.1 (MAC/*8C910).
- (2) May be fished in 2a, 6a north of 56° 30' N, 4a, 7d, 7e, 7f and 7h (MAC/*AX7H).
- (3) The quantity of access limit indicated below (MAC/*N5630), in tonnes, may be fished by Norway north of 56° 30' N. The quantities not counted under footnote 2 shall be counted against the catch limit established by Norway.

24 838

- (4) This quantity shall be deducted from the Faroe Islands' catch limit (access quota). It may be fished only in 6a north of 56° 30' N (MAC/*6AN56). However, from 1 January to 15 February and from 1 October to 31 December this quota may also be fished in 2a and 4a north of 59° (EU zone) (MAC/*24N59).

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zones and periods:

	Union waters of 2a; Union and Norwegian waters of 4a During the periods from 1 January to 15 February and from 1 September to 31 December (MAC/*4A-EN)	Norwegian waters of 2a (MAC/*2AN-)	Faroeese waters (MAC/*FRO2)
Germany	9 186	1 238	1 266
France	6 124	824	844
Ireland	30 620	4 127	4 221
Netherlands	13 396	1 804	1 847
Union	59 326	7 993	8 178
United Kingdom	84 207	11 351	11 609

Species:	Mackerel <i>Scomber scombrus</i>	Zone:	8c, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (MAC/8C3411)
Spain	22 560 (1)	Analytical TAC	
France	150 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Portugal	4 663 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	27 373		
TAC	Not relevant		
	(1) Special condition: quantities subject to exchanges with other Member States may be taken in 8a, 8b and 8d (MAC/*8ABD.). However, the quantities provided by Spain, Portugal or France for exchange purposes and to be taken in 8a, 8b and 8d shall not exceed 25 % of the quotas of the donor Member State.		

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zone:

8b (MAC/*08B.)	
Spain	1 895
France	12
Portugal	391

Species:	Mackerel <i>Scomber scombrus</i>	Zone:	Norwegian waters of 2a and 4a (MAC/2A4A-N)
Denmark	9 394	Analytical TAC	
Union	9 394	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	3a; Union waters of subdivisions 22-24 (SOL/3ABC24)
Denmark	500	Analytical TAC	
Germany	29 (1)	Article 8(2) of this Regulation applies	
Netherlands	48 (1)		
Sweden	19		
Union	596		
TAC	596		
	(1) This quota may be fished in Union waters of 3a, subdivisions 22-24 only.		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (SOL/24-C.)
Belgium	365	Analytical TAC	
Denmark	167	Article 8(2) of this Regulation applies	
Germany	292	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	73		
Netherlands	3 299		
Union	4 196		
Norway	3 (1)		
United Kingdom	188		
TAC	4 387		
(1) May be fished only in Union waters of 4 (SOL/*04-C.).			

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (SOL/56-14)
Ireland	12	Precautionary TAC	
Union	12	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	3		
TAC	15		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7a (SOL/07A.)
Belgium	53	Analytical TAC	
France	1	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	19	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	17	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	90		
United Kingdom	24		
TAC	114		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7b and 7c (SOL/7BC.)
France	6	Precautionary TAC	
Ireland	36		
Union	34		
TAC	34		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7d (SOL/07D.)
Belgium	188	Precautionary TAC	
France	377	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	565	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	135		
TAC	700		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7e (SOL/07E.)
Belgium	13	Analytical TAC	
France	139	Article 8(2) of this Regulation applies	
Union	152	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	218		
TAC	370		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7f and 7g (SOL/7FG.)
Belgium	258	Analytical TAC	
France	26	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	13	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	297		
United Kingdom	116		
TAC	413		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	7h, 7j and 7k (SOL/7HJK.)
Belgium	7	Precautionary TAC	
France	14	Article 8(2) of this Regulation applies	
Ireland	37	Article 7(1) of this Regulation applies	
Netherlands	11		
Union	69		
United Kingdom	14		
TAC	83		

Species:	Common sole <i>Solea solea</i>	Zone:	8a and 8b (SOL/8AB.)
Belgium	42	Analytical TAC	
Spain	8	Article 8(2) of this Regulation applies	
France	3 116		
Netherlands	233		
Union	3 399		
TAC	3 483		

Species:	Sole <i>Solea spp.</i>	Zone:	8c, 8d, 8e, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1 (SOO/8CDE34)
Spain	258	Precautionary TAC	
Portugal	428		
Union	686		
TAC	686		

Species:	Sprat and associated by-catches <i>Sprattus sprattus</i>	Zone:	3a (SPR/03A.)
Denmark	0 (1) (2)	Analytical TAC	
Germany	0 (1) (2)		
Sweden	0 (1) (2)		
Union	0 (1) (2)		
TAC	0 (2)		

- (1) Up to 5 % of the quota may consist of by-catches of whiting and haddock (OTH/*03A.). By-catches of whiting and haddock counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.
- (2) This quota may only be fished from 1 July 2021 to 30 June 2022.

Species:	Sprat and associated by-catches <i>Sprattus sprattus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (SPR/2AC4-C)
Belgium	0 (1) (2)	Analytical TAC	
Denmark	0 (1) (2)		
Germany	0 (1) (2)		
France	0 (1) (2)		
Netherlands	0 (1) (2)		

Species:	Sprat and associated by-catches <i>Sprattus sprattus</i>	Zone:	Union waters of 2a and 4 (SPR/2AC4-C)
Sweden	0 (1) (2) (3)		
Union	0 (1)(2)		
Norway	0 (1)		
Faroe Islands	0 (1) (4)		
United Kingdom	0 (1) (2)		
TAC	0 (1)		
	(1)	The quota may only be fished from 1 July 2021 to 30 June 2022.	
	(2)	Up to 2 % of the quota may consist of by-catches of whiting (OTH/*2AC4C). By-catches of whiting counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.	
	(3)	Including sandeel.	
	(4)	May contain up to 4 % of by-catch of herring.	

Species:	Sprat <i>Sprattus sprattus</i>	Zone:	7d and 7e (SPR/7DE.)
Belgium	2	Precautionary TAC	
Denmark	122	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	2		
France	26		
Netherlands	26		
Union	178		
United Kingdom	198		
TAC	376		

Species:	Picked dogfish <i>Squalus acanthias</i>	Zone:	Union and international waters of 1, 5, 6, 7, 8, 12 and 14 (DGS/15X14)
Belgium	5 (1)	Precautionary TAC	
Germany	1 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	3 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	21 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Ireland	13 (1)		
Netherlands	0 (1)		
Portugal	0 (1)		
Union	43 (1)		

Species:	Picked dogfish <i>Squalus acanthias</i>	Zone:	Union and international waters of 1, 5, 6, 7, 8, 12 and 14 (DGS/15X14)
United Kingdom	25	(1)	
TAC	68	(1)	
	(1) Picked dogfish shall not be targeted in the areas covered by this TAC. When accidentally caught in fisheries where picked dogfish is not subject to the landing obligation, specimens shall not be harmed and shall be released immediately, as required by Articles 20 and 57 of this Regulation. By derogation from Article 14, a vessel engaged in the by-catch avoidance programme that has been positively assessed by the STECF may land not more than 2 tonnes per month of picked dogfish that is dead at the moment when the fishing gear is hauled on board. Member States participating in the by-catch avoidance programme shall ensure that the total annual landings of picked dogfish on the basis of this derogation do not exceed the above quantities. They shall communicate the list of participating vessels to the Commission before allowing any landings. Member States shall exchange information about avoidance areas.		
Species:	Horse mackerel and associated by-catches <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	Union waters of 4b, 4c and 7d (JAX/4BC7D)
Belgium	3	(1)	Precautionary TAC
Denmark	1 328	(1)	Article 7(1) of this Regulation applies
Germany	117	(1) (2)	
Spain	25	(1)	
France	110	(1) (2)	
Ireland	84	(1)	
Netherlands	799	(1) (2)	
Portugal	3	(1)	
Sweden	19	(1)	
Union	2 488		
Norway	638	(3)	
United Kingdom	316	(1) (2)	
TAC	3 442		
	(1) Up to 5 % of the quota may consist of by-catches of boarfish, haddock, whiting and mackerel (OTH/*4BC7D). By-catches of boarfish, haddock, whiting and mackerel counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.		
	(2) Special condition: up to 5 % of this quota fished in division 7d may be accounted for as fished under the quota concerning the following zone: Union waters of 2a, 4a, 6, 7a-c, 7e-k, 8a, 8b, 8d and 8e; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (JAX/*7D-EU).		
	(3) May be fished in Union waters of 4a, but shall not be fished in Union waters of 7d (JAX/*04-C.).		

Species:	Horse mackerel and associated by-catches <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	Union waters of 2a, 4a; 6, 7a-c, 7e-k, 8a, 8b, 8d and 8e; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14 (JAX/2A-14)
Denmark	4 434 (1) (3)	Analytical TAC	
Germany	3 459 (1) (2) (3)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Spain	4 719 (3) (5)		
France	1 780 (1) (2) (3) (5)		
Ireland	11 522 (1) (3)		
Netherlands	13 881 (1) (2) (3)		
Portugal	454 (3) (5)		
Sweden	439 (1) (3)		
Union	40 688 (3)		
Faroe Islands	1 040 (4)		
United Kingdom	4 172 (1) (2) (3)		
TAC	45 900		
		<p>(1) Special condition: up to 5 % of this quota fished in Union waters of 2a or 4a before 30 June may be accounted for as fished under the quota concerning the zone of Union waters of 4b, 4c and 7d (JAX/*2A4AC).</p> <p>(2) Special condition: up to 5 % of this quota may be fished in 7d (JAX/*07D). Under this special condition, and in accordance with footnote 3, by-catches of boarfish and whiting shall be reported separately under the following code: (OTH/*07D).</p> <p>(3) Up to 5 % of the quota may consist of by-catches of boarfish, haddock, whiting and mackerel (OTH/*2A-14). By-catches of boarfish, haddock, whiting and mackerel counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.</p> <p>(4) Limited to 4a, 6a (north of 56° 30' N only), 7e, 7f and 7h.</p> <p>(5) Special condition: up to 80 % of this quota may be fished in 8c (JAX/*08C2). Under this special condition, and in accordance with footnote 3, by-catches of boarfish and whiting shall be reported separately under the following code: (OTH/*08C2).</p>	
Species:	Horse mackerel <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	8c (JAX/08C.)
Spain	2 504 (1)	Analytical TAC	
France	44	Article 7(1) of this Regulation applies	
Portugal	248 (1)		
Union	2 796		
TAC	2 796		

(1) Special condition: up to 10 % of this quota may be fished in 9 (JAX/*09.).

Species:	Horse mackerel <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	9 (JAX/09.)
Spain	31 834	(1)	Analytical TAC
Portugal	91 211	(1)	Article 8(2) of this Regulation applies
Union	123 045		
TAC	128 627		

(1) Special condition: up to 10 % of this quota may be fished in 8c (JAX/*08C.).

Species:	Horse mackerel <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	10; Union waters of CECAF(1) (JAX/X34PRT)
Portugal	To be established		Precautionary TAC Article 6 of this Regulation applies
Union	To be established	(2)	
TAC	To be established	(2)	

(1) Waters adjacent to the Azores.

(2) Fixed at the same quantity as the quota of Portugal.

Species:	Horse mackerel <i>Trachurus</i> spp.	Zone:	Union waters of CECAF(1) (JAX/341PRT)
Portugal	To be established		Precautionary TAC Article 6 of this Regulation applies
Union	To be established	(2)	
TAC	To be established	(2)	

(1) Waters adjacent to Madeira.

(2) Fixed at the same quantity as the quota of Portugal.

Species:	Horse mackerel <i>Trachurus spp.</i>	Zone:	Union waters of CECAF (1) (JAX/341SPN)
Spain	To be established	Precautionary TAC Article 6 of this Regulation applies	
Union	To be established (2)		
TAC	To be established (2)		
(1) Waters adjacent to the Canary Islands.			
(2) Fixed at the same quantity as the quota of Spain.			

Species:	Norway pout and associated by-catches <i>Trisopterus esmarkii</i>	Zone:	3a; Union waters of 2a and 4 (NOP/2A3A4_Q1)
Year	2021		
Denmark	5 620 (1) (3)	Analytical TAC	
Germany	1 (1) (2) (3)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	4 (1) (2) (3)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	5 625 (1) (3)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Norway	pm (4)		
Faroe Islands	pm (5)		
TAC	Not relevant		
(1) Up to 5 % of the quota may consist of by-catches of haddock and whiting (OT2/*2A3A4_Q1). By-catches of haddock and whiting counted against the quota pursuant to this provision and by-catches of species counted against the quota pursuant to Article 15(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall, together, not exceed 9 % of the quota.			
(2) This quota may be fished in Union waters of ICES zones 2a, 3a and 4 only.			
(3) Union quota may only be fished from 1 January 2021 to 31 March 2021.			
(4) A sorting grid shall be used.			
(5) A sorting grid shall be used. It includes a maximum of 15 % of unavoidable by-catches (NOP/*2A3A4), to be counted against this quota.			

Species:	Industrial fish	Zone:	Norwegian waters of 4 (I/F/04-N.)
Sweden	200 (1) (2)	Precautionary TAC	
Union	200	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
	(1) By-catches of cod, haddock, pollack, whiting and saithe to be counted against the quotas for these species.		
	(2) Special condition: of which no more than the following quantity of horse mackerel (JAX/*04-N.):		
	100		
Species:	Other species	Zone:	Union waters of 5b, 6 and 7 (OTH/5B67-C)
Union	Not relevant	Precautionary TAC	
Norway	70 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
	(1) Taken with long-lines only.		
Species:	Other species	Zone:	Norwegian waters of 4 (OTH/04-N.)
Belgium	15	Precautionary TAC	
Denmark	1 375	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	155		
France	64		
Netherlands	110		
Sweden	Not relevant (1)		
Union	1 719 (2)		
United Kingdom	1 031		
TAC	Not relevant		
	(1) Quota allocated by Norway to Sweden of "other species" at a traditional level.		
	(2) Including fisheries not specifically mentioned. Exceptions may be introduced after consultations, as appropriate.		

Species:	Other species	Zone:	Union waters of 2a, 4 and 6a north of 56° 30' N (OTH/2A46AN)
Union	Not relevant	Precautionary TAC	
Norway	1 688 (1) (2)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Faroe Islands	38 (3)		
TAC	Not relevant		
	(1) Limited to 2a and 4 (OTH/*2A4-C).		
	(2) Including fisheries not specifically mentioned. Exceptions may be introduced after consultations, as appropriate.		
	(3) To be fished in 4 and 6a north of 56°30' N (OTH/*46AN).		

Appendix

The TACs referred to in Article 9(4) are the following:

For Belgium: common sole in 7a; common sole in 7f and 7g; common sole in 7e; common sole in 8a and 8b; megrims in 7; haddock in 7b-k, 8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1; Norway lobster in 7; cod in 7a; plaice in 7f and 7g; plaice in 7h, 7j and 7k; skates and rays in 6a, 6b, 7a-c and 7e-k.

For France: mackerel in 3a and 4; Union waters of 2a, 3b, 3c and subdivisions 22-32; herring in 4, 7d and Union waters of 2a; horse mackerel in Union waters of 4b, 4c and 7d; whiting in 7b-k; haddock in 7b-k, 8, 9 and 10; Union waters of CECAF 34.1.1; common sole in 7f and 7g; whiting in 8; red seabream in Union and international waters of 6, 7 and 8; boarfish in Union and international waters of 6, 7 and 8; mackerel in 6, 7, 8a, 8b, 8d and 8e; Union and international waters of 5b; international waters of 2a, 12 and 14; skates and rays in Union waters of 6a, 6b, 7a-c and 7e-k; skates and rays in Union waters of 7d; skates and rays in Union waters of 8 and 9; undulate ray in Union waters of 7d and 7e.

For Ireland: anglerfish in 6; Union and international waters of 5b; international waters of 12 and 14; anglerfish in 7; Norway lobster in functional unit 16 of ICES subarea 7.

ANNEX IB

NORTH EAST ATLANTIC AND GREENLAND, ICES SUBAREAS 1, 2, 5, 12 AND 14 AND GREENLAND WATERS OF NAFO 1

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	Union, Faroese, Norwegian and international waters of 1 and 2 (HER/1/2-)
Belgium	3 (1)	Analytical TAC	
Denmark	2 931 (1)	Article 7(1) of this Regulation applies	
Germany	513 (1)		
Spain	10 (1)		
France	127 (1)		
Ireland	759 (1)		
Netherlands	1 049 (1)		
Poland	148 (1)		
Portugal	10 (1)		
Finland	45 (1)		
Sweden	1 086 (1)		
Union	6 681 (1)		
United Kingdom	1 874 (1)		
Faroe Islands	1 750 (2) (3)		
Norway	7 699 (2) (4)		

TAC Not relevant

- (1) When reporting catches to the Commission the quantities fished in each of the following areas shall also be reported: NEAFC Regulatory Area and Union waters.
- (2) May be fished in Union waters north of 62° N.
- (3) To be counted against the catch limits of the Faroe Islands.
- (4) To be counted against the catch limits of Norway.

Special condition: within the limits of the abovementioned quotas, no more than the quantities given below may be taken in the following zones:

Norwegian waters north of 62° N and the fishery zone around Jan Mayen (HER/*2AJMN)

7 699

2, 5b north of 62° N (Faroese waters) (HER/*25B-F)

Belgium	1	Article 7(1) of this Regulation applies
Denmark	600	
Germany	105	
Spain	2	
France	26	
Ireland	155	
Netherlands	215	
Poland	30	

Species:	Herring <i>Clupea harengus</i>	Zone:	Union, Faroese, Norwegian and international waters of 1 and 2 (HER/1/2-)
Portugal	2		
Finland	9		
Sweden	222		
United Kingdom	383		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (COD/1N2AB.)
Germany	650	Analytical TAC	
Greece	81	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	725	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Ireland	81	Article 7(1) of this Regulation applies	
France	597		
Portugal	725		
Union	2 859		
United Kingdom	2 522		
TAC	Not relevant		

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	Greenland waters of NAFO 1F and Greenland waters of 5, 12 and 14 (COD/N1GL14)
Germany	pm (1)	Analytical TAC	
Union	pm (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	

TAC Not relevant

(1) Except for by-catches, the following conditions shall apply to these quotas:

- they shall not be fished between 1 April and 31 May,
- Union vessels may choose to fish in either or both of the following areas:

Reporting code Geographical limits

COD/GRL1 The part of the Greenlandic fishing zone that lies within NAFO subarea 1F west of 44° 00' W and south of 60° 45' N, the portion of NAFO subarea 1 that lies south of the parallel of 60° 45' north latitude (Cape Desolation) and the part of the Greenlandic fishing zone within ICES division 14b that lies east of 44° 00' W and south of 62° 30' N.

COD/GRL2 The part of the Greenlandic fishing area that lies within ICES division 14b north of 62° 30' N.

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	1 and 2b (COD/1/2B.)
Germany	6 482 (3)	Analytical TAC	
Spain	13 085 (3)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	3 060 (3)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Poland	2 693 (3)		
Portugal	2 627 (3)		
Other Member States	484 (1) (3)		
Union	28 431 (2) (3)		
United Kingdom	4 323 (3)		

TAC Not relevant

- (1) Except Germany, Spain, France, Poland, Portugal. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (COD/1/2B_AMS).
- (2) The allocation of the share of the cod stock available to the Union in the zone Spitzbergen and Bear Island and the associated by-catches of haddock are without prejudice to the rights and obligations deriving from the 1920 Treaty of Paris.
- (3) By-catches of haddock may represent up to 14 % per haul. The by-catch quantities of haddock are in addition to the quota for cod.

Species:	Cod and haddock <i>Gadus morhua</i> and <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Faroese waters of 5b (C/H/05B-F.)
Germany	5	Analytical TAC	
France	27	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	32	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	190	Article 7(1) of this Regulation applies	

TAC Not relevant

Species:	Grenadiers <i>Macrourus</i> spp.	Zone:	Greenland waters of 5 and 14 (GRV/514GRN)
Union	pm (1)	Analytical TAC	
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	

TAC Not relevant (2)

- (1) Special condition: roundnose grenadier (*Coryphaenoides rupestris*) (RNG/514GRN) and roughhead grenadier (*Macrourus berglax*) (RHG/514GRN) shall not be targeted. They shall only be taken as by-catch and shall be reported separately.

- (2) The quantity below, in tonnes, is allocated to Norway. Special condition for this quantity: roundnose grenadier (*Coryphaenoides rupestris*) (RNG/514GRN) and roughhead grenadier (*Macrourus berglax*) (RHG/514GRN) shall not be targeted. They shall only be taken as by-catch and shall be reported separately.

25

Species:	Grenadiers <i>Macrourus</i> spp.	Zone:	Greenland waters of NAFO 1 (GRV/N1GRN.)
----------	-------------------------------------	-------	--

Union	pm (1)	Analytical TAC
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

TAC Not relevant (2)

- (1) Special condition: roundnose grenadier (*Coryphaenoides rupestris*) (RNG/N1GRN.) and roughhead grenadier (*Macrourus berglax*) (RHG/N1GRN.) shall not be targeted. They shall only be taken as by-catch and shall be reported separately.
- (2) The quantity below, in tonnes, is allocated to Norway. Special condition for this quantity: roundnose grenadier (*Coryphaenoides rupestris*) (RNG/N1GRN.) and roughhead grenadier (*Macrourus berglax*) (RHG/N1GRN.) shall not be targeted. They shall only be taken as by-catch and shall be reported separately.

40

Species:	Capelin <i>Mallotus villosus</i>	Zone:	2b (CAP/02B.)
----------	-------------------------------------	-------	------------------

Union 0 Analytical TAC

TAC 0

Species:	Capelin <i>Mallotus villosus</i>	Zone:	Greenland waters of 5 and 14 (CAP/514GRN)
----------	-------------------------------------	-------	--

Denmark	pm	Analytical TAC
Germany	pm	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
Sweden	pm	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
All Member States	pm (1)	
Union	pm (2)	
Norway	pm (2)	

TAC Not relevant

- (1) Denmark, Germany and Sweden may access the 'All Member States' quota only once they have exhausted their own quota. However, Member States with more than 10 % of the Union quota shall not access the 'All Member States' quota at all. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (CAP/514GRN_AMS).

(2) For a fishing period from 20 June 2021 to 30 April 2022.

Species:	Haddock <i>Melanogrammus aeglefinus</i>	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (HAD/1N2AB.)
Germany	59	Analytical TAC	
France	36	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	95	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	181	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		

Species:	Blue whiting <i>Micromesistius poutassou</i>	Zone:	Faroese waters (WHB/2A4AXF)
Denmark	275	Analytical TAC	
Germany	19	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	30	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	26	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	350 (1)		
United Kingdom	275		
TAC	Not relevant		

(1) Catches of blue whiting may include unavoidable by-catches of greater silver smelt.

Species:	Ling and blue ling <i>Molva molva</i> and <i>molva dypterygia</i>	Zone:	Faroese waters of 5b (B/L/05B-F.)
Germany	138	Analytical TAC	
France	306	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	444 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	27	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		

(1) By-catches of roundnose grenadier and black scabbardfish may be counted against this quota, up to the following limit (OTH/*05B-F):

166

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	Greenland waters of 5 and 14 (PRA/514GRN)
Denmark	pm	Analytical TAC	
France	pm	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	pm	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Norway	pm		
Faroe Islands	pm		
TAC	Not relevant		
Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	Greenland waters of NAFO 1 (PRA/N1GRN.)
Denmark	pm	Analytical TAC	
France	pm	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	pm	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant		
Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (POK/1N2AB.)
Germany	510	Analytical TAC	
France	82	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	592	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	46	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	International waters of 1 and 2 (POK/1/2INT)
Union	0	Analytical TAC	
TAC	Not relevant		

Species:	Saithe <i>Pollachius virens</i>	Zone:	Faroese waters of 5b (POK/05B-F.)
Belgium	13	Analytical TAC	
Germany	81	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	393	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Netherlands	13	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	500		
United Kingdom	151		
TAC	Not relevant		
Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (GHL/1N2AB.)
Germany	6 (1)	Analytical TAC	
Union	6 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	6 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
		Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
	(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.		
Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	International waters of 1 and 2 (GHL/1/2INT)
Union	1 800 (1)	Precautionary TAC	
TAC	Not relevant		
	(1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.		
Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	Greenland waters of NAFO 1 (GHL/N1G-S68)
Germany	pm (1)	Analytical TAC	
Union	pm (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Norway	pm (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant		
	(1) To be fished south of 68°N.		

Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	Greenland waters of 5, 12 and 14 (GHL/5-14GL)
Germany	pm	Analytical TAC	
Union	pm (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Norway	pm	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Faroe Islands	pm		

TAC Not relevant

(1) To be fished by no more than six vessels at the same time.

Species:	Redfishes (shallow pelagic) <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	Union and international waters of 5; international waters of 12 and 14 (RED/51214S)
Estonia	0	Analytical TAC	
Germany	0	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	0	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	0		
Ireland	0		
Latvia	0		
Netherlands	0		
Poland	0		
Portugal	0		
Union	0		
TAC	0		

Species:	Redfishes (deep pelagic) <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	Union and international waters of 5; international waters of 12 and 14 (RED/51214D)
Estonia	0 (1) (2)	Analytical TAC	
Germany	0 (1) (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	0 (1) (2)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	0 (1) (2)		
Ireland	0 (1) (2)		
Latvia	0 (1) (2)		
Netherlands	0 (1) (2)		
Poland	0 (1) (2)		
Portugal	0 (1) (2)		
Union	0 (1) (2)		
TAC	0 (1) (2)		

(1) May only be taken within the area bounded by the lines joining the following coordinates:

Point	Latitude	Longitude
1	64° 45' N	28° 30' W
2	62° 50' N	25° 45' W
3	61° 55' N	26° 45' W
4	61° 00' N	26° 30' W
5	59° 00' N	30° 00' W
6	59° 00' N	34° 00' W
7	61° 30' N	34° 00' W
8	62° 50' N	36° 00' W
9	64° 45' N	28° 30' W

(2) May only be taken from 10 May to 31 December.

Species:	Redfish <i>Sebastes mentella</i>	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (REB/1N2AB.)
Germany	192	Analytical TAC	
Spain	24	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	21	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	101	Article 7(1) of this Regulation applies	
Union	338		
United Kingdom	38		
TAC	Not relevant		

Species:	Redfishes <i>Sebastes spp.</i>	Zone:	International waters of 1 and 2 (RED/1/2INT)
Union	To be established	(1) (2)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
TAC	16 540 (3)		

- (1) The fishery will be closed when the TAC is fully utilised by NEAFC Contracting Parties. From the closure date, Member States shall prohibit directed fishery for redfish by vessels flying their flag.
- (2) Vessels shall limit their by-catches of redfish in other fisheries to a maximum of 1 % of the total catch retained on board.
- (3) Provisional catch limit to cover catches of all NEAFC Contracting Parties.

Species:	Redfishes (pelagic) <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	Greenland waters of NAFO 1F and Greenland waters of 5, 12 and 14 (RED/N1G14P)
----------	---	-------	---

Germany	pm	(1) (2) (3)	Analytical TAC
France	pm	(1) (2) (3)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
Union	pm	(1) (2) (3)	
Norway	pm	(1) (2)	
Faroe Islands	pm	(1) (2) (4)	

TAC Not relevant

- (1) May only be fished from 10 May to 31 December.
- (2) May only be fished in Greenland waters within the Redfish Conservation Area bounded by the lines joining the following coordinates:

Point	Latitude	Longitude
1	64° 45' N	28° 30' W
2	62° 50' N	25° 45' W
3	61° 55' N	26° 45' W
4	61° 00' N	26° 30' W
5	59° 00' N	30° 00' W
6	59° 00' N	34° 00' W
7	61° 30' N	34° 00' W
8	62° 50' N	36° 00' W
9	64° 45' N	28° 30' W

- (3) Special condition: this quota may also be fished in international waters of the Redfish Conservation Area mentioned above (RED/*5-14P).
- (4) May only be fished in Greenland Waters of 5 and 14 (RED/*514GN).

Species:	Redfishes (demersal) <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	Greenland waters of NAFO 1F and Greenland waters of 5 and 14 (RED/N1G14D)
----------	--	-------	---

Germany	pm	(1)	Analytical TAC
France	pm	(1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
Union	pm	(1)	

TAC Not relevant

- (1) May only be fished by trawl, and only north and west of the line defined by the following coordinates:

Point	Latitude	Longitude
1	59° 15' N	54° 26' W
2	59° 15' N	44° 00' W
3	59° 30' N	42° 45' W
4	60° 00' N	42° 00' W
5	62° 00' N	40° 30' W
6	62° 00' N	40° 00' W
7	62° 40' N	40° 15' W
8	63° 09' N	39° 40' W
9	63° 30' N	37° 15' W
10	64° 20' N	35° 00' W
11	65° 15' N	32° 30' W
12	65° 15' N	29° 50' W

Species:	Redfishes <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	Faroese waters of 5b (RED/05B-F.)
Belgium	0	Analytical TAC	
Germany	23	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	2	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	25	Article 7(1) of this Regulation applies	
United Kingdom	0		
TAC	Not relevant		

Species:	Other species	Zone:	Norwegian waters of 1 and 2 (OTH/1N2AB.)
Germany	29 (1)	Analytical TAC	
France	12 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	41 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	47	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		

- (1) Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.

Species:	Other species (1)	Zone:	Faroese waters of 5b (OTH/05B-F.)
Germany	70	Analytical TAC	
France	63	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	133	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	42	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		
(1) Excluding fish species of no commercial value.			

Species:	Flatfish	Zone:	Faroese waters of 5b (FLX/05B-F.)
Germany	2	Analytical TAC	
France	2	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	4	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
United Kingdom	9	Article 7(1) of this Regulation applies	
TAC	Not relevant		

Species:	By-catches (1)	Zone:	Greenland waters (B-C/GRL)
Union	pm	Precautionary TAC	
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
(1) By-catches of grenadiers (<i>Macrourus</i> spp.) shall be reported in line with the following fishing opportunities tables: grenadiers in Greenland waters of 5 and 14 (GRV/514GRN) and grenadiers in Greenland waters of NAFO 1 (GRV/N1GRN.)			

ANNEX IC

NORTH WEST ATLANTIC – NAFO CONVENTION AREA

Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	NAFO 2J3KL (COD/N2J3KL)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)		
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.			
Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	NAFO 3NO (COD/N3NO.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)		
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the limits of a maximum of 1 000 kg or 4 %, whichever is greater.			
Species:	Cod <i>Gadus morhua</i>	Zone:	NAFO 3M (COD/N3M.)
Estonia	17 (1) (2)	Analytical TAC	
Germany	70 (1) (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Latvia	17 (1) (2)		
Lithuania	17 (1) (2)		
Poland	57 (1) (2)		
Spain	215 (1) (2)		
France	30 (1) (2)		
Portugal	293 (1) (2)		
Union	716 (1) (2)		
TAC	1 500 (1) (2)		
(1) No directed fisheries are permitted under this quota between 24:00 UTC on 31 December 2020 and 24:00 UTC on 31 March 2021.			
(2) No directed fisheries are permitted under this quota between 1 January and 31 March 2021. During this period this stock shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater, calculated in accordance with point (a) of Article 7(3) of Regulation (EU) 2019/833.			

Species:	Witch flounder <i>Glyptocephalus cynoglossus</i>	Zone:	NAFO 3L (WIT/N3L.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)		
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.			

Species:	Witch flounder <i>Glyptocephalus cynoglossus</i>	Zone:	NAFO 3NO (WIT/N3NO.)
Estonia	52	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Latvia	52	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	52		
Union	156		
TAC	1 175		

Species:	American plaice <i>Hippoglossoides platessoides</i>	Zone:	NAFO 3M (PLA/N3M.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.			

Species:	American plaice <i>Hippoglossoides platessoides</i>	Zone:	NAFO 3LNO (PLA/N3LNO.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.			

Species:	Shortfin squid <i>Illex illecebrosus</i>	Zone:	NAFO subareas 3 and 4 (SQI/N34.)
Estonia	128 (1)	Analytical TAC	
Latvia	128 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	128 (1)		
Poland	227 (1)		
Other Member States	29 467 (1) (2)		
Union	30 078 (1) (3)		
TAC	34 000		

- (1) No vessel may fish for squid between 00:01 UTC on 1 January to 24:00 UTC on 30 June.
- (2) This quantity is available to Canada and the Member States except Estonia, Latvia, Lithuania and Poland. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (SQI/N34_AMS).
- (3) Corresponds to the sum of the quotas of Estonia, Latvia, Lithuania and Poland and the Union's unspecified share available to Canada and the Member States except Estonia, Latvia, Lithuania and Poland.

Species:	Yellowtail flounder <i>Limanda ferruginea</i>	Zone:	NAFO 3LNO (YEL/N3LNO.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	17 000		

- (1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 2 500 kg or 10 %, whichever is greater. However, if the Union is assigned an "Others" quota, once the "Others" quota is exhausted, the by-catch limits shall be a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.

Species:	Capelin <i>Mallotus villosus</i>	Zone:	NAFO 3NO (CAP/N3NO.)
Union	0 (1)	Analytical TAC Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)		

- (1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	NAFO 3LNO (1) (2) (PRA/N3LNOX)
Estonia	0 (3)	Analytical TAC	
Latvia	0 (3)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	0 (3)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Poland	0 (3)		
Spain	0 (3)		
Portugal	0 (3)		
Union	0 (3)		
TAC	0 (3)		

- (1) Not including the box bounded by the following coordinates:

Point No	Latitude N	Longitude W
1	47° 20' 0	46° 40' 0
2	47° 20' 0	46° 30' 0
3	46° 00' 0	46° 30' 0
4	46° 00' 0	46° 40' 0

- (2) Fishing is prohibited at a depth less than 200 metres in the area west of a line bound by the following coordinates:

Point No	Latitude N	Longitude W
1	46° 00' 0	47° 49' 0
2	46° 25' 0	47° 27' 0
3	46° 42' 0	47° 25' 0
4	46° 48' 0	47° 25' 50
5	47° 16' 50	47° 43' 50

- (3) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.

Species:	Northern prawn <i>Pandalus borealis</i>	Zone:	NAFO 3M (1) (PRA/*N3M.)
TAC	Not relevant (2)	Analytical TAC	
(1) Vessels may also fish this stock in division 3L in the box bounded by the following coordinates:			
	Point No	Latitude N	Longitude W
	1	47° 20' 0	46° 40' 0
	2	47° 20' 0	46° 30' 0
	3	46° 00' 0	46° 30' 0
	4	46° 00' 0	46° 40' 0

Moreover, fishing for shrimp is prohibited from 1 June to 31 December in the area bounded by the following coordinates:

Point No	Latitude N	Longitude W
1	47° 55' 0	45° 00' 0
2	47° 30' 0	44° 15' 0
3	46° 55' 0	44° 15' 0
4	46° 35' 0	44° 30' 0
5	46° 35' 0	45° 40' 0
6	47° 30' 0	45° 40' 0
7	47° 55' 0	45° 00' 0

- (2) Not relevant. Fishery managed by limitations in fishing effort (EFF/*N3M.). The Member States concerned shall issue fishing authorisations for their fishing vessels engaging in this fishery and shall notify those authorisations to the Commission prior to the beginning of the vessel's activity, in accordance with Regulation (EC) No 1224/2009.

Member State	Maximum number of fishing days
Denmark	33
Estonia	391 *
Spain	64
Latvia	123
Lithuania	145
Poland	25
Portugal	17

* The NAFO Commission agreed at its 2020 Annual Meeting that the Union (Estonia) will transfer 25 fishing days of its fishing days allocation for 2021 to France, in respect of St Pierre et Miquelon. Those 25 fishing days have been deducted from Estonia's number of fishing days, which would otherwise have been 416 days, under this interim regime for 2020 that will not create any catch history.

Species:	Greenland halibut <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>	Zone:	NAFO 3LMNO (GHL/N3LMNO)
Estonia	331	Analytical TAC	
Germany	338	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Latvia	47	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	24		
Spain	4 533		
Portugal	1 895		
Union	7 168		
TAC	12 225		

Species:	Skates <i>Rajidae</i>	Zone:	NAFO 3LNO (SKA/N3LNO.)
Estonia	283	Analytical TAC	
Lithuania	62	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	3 403	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	660		
Union	4 408		
TAC	7 000		

Species:	Redfishes <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	NAFO 3LN (RED/N3LN.)
Estonia	895	Analytical TAC	
Germany	615	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Latvia	895	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	895		
Union	3 300		
TAC	18 100		

Species:	Redfishes <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	NAFO 3M (RED/N3M.)
Estonia	1 571 (1)	Analytical TAC	
Germany	513 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Latvia	1 571 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	1 571 (1)		
Spain	233 (1)		
Portugal	2 354 (1)		
Union	7 813 (1)		
TAC	8 448 (1)		

- (1) This quota is subject to compliance with the TAC, which is established for this stock for all NAFO Contracting Parties. Within this TAC, no more than the following mid-term limit may be fished before 1 July 2020: pm

Species:	Redfishes <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	NAFO 3O (RED/N3O.)
Spain	1 771	Analytical TAC	
Portugal	5 229	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	7 000	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	20 000		

Species:	Redfishes <i>Sebastes</i> spp.	Zone:	NAFO subarea 2, divisions 1F and 3K (RED/N1F3K.)
Latvia	0 (1)	Analytical TAC	
Lithuania	0 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	0 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	0 (1)		
(1) No directed fisheries are permitted under this quota. This species shall only be taken as by-catch within the following limits: a maximum of 1 250 kg or 5 %, whichever is greater.			

Species:	White hake <i>Urophycis tenuis</i>	Zone:	NAFO 3NO (HKW/N3NO.)
Spain	255	Analytical TAC	
Portugal	333	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	588 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	1 000		
(1) Where, in accordance with Annex IA of the NAFO Conservation and Enforcement Measures, a positive vote by the Contracting Parties confirms the TAC to be 2 000 tonnes, the corresponding Union and Member State quotas shall be as below:			
	Spain	509	
	Portugal	667	
	Union	1 176	

ANNEX ID

ICCAT CONVENTION AREA

Species:	Bluefin tuna <i>Thunnus thynnus</i>	Zone:	Atlantic Ocean, east of 45° W, and Mediterranean (BFT/AE45WM)
Cyprus	169,35 (4)	Analytical TAC	
Greece	314,77 (7)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	6 107,60 (2) (4) (7)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	6 026,60 (2) (3) (4)		
Croatia	952,53 (6)		
Italy	4 756,49 (4) (5)		
Malta	390,24 (4)		
Portugal	574,31 (7)		
Other Member States	68,11 (1)		
Union	19 360,00 (2) (3) (4) (5)		
Special additional allocation	100,00 (7)		
TAC	36 000,00		
		(1) Except Cyprus, Greece, Spain, France, Croatia, Italy, Malta and Portugal, and exclusively as by-catch. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (BFT/AE45WM_AMS).	
		(2) Special condition: within this TAC, the following catch limits and allocation between Member States shall apply to catches of bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm by the vessels referred to in point 1 of Annex VI (BFT/*8301):	
		Spain	925,33
		France	429,87
		Union	1 355,20
		(3) Special condition: within this TAC, the following catch limits and allocation between Member States shall apply to catches of bluefin tuna weighing no less than 6,4 kg or measuring no less than 70 cm by the vessels referred to in point 1 of Annex VI (BFT/*641):	
		France	100,00
		Union	100,00
		(4) Special condition: within this TAC, the following catch limits and allocations between Member States shall apply to catches of bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm by the vessels referred to in point 2 of Annex VI (BFT/*8302):	
		Spain	122,15
		France	120,53
		Italy	95,13
		Cyprus	3,39

Malta 7,80

Union 349,01

- (5) Special condition: within this TAC, the following catch limits and allocations between Member States shall apply to catches of bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm by the vessels referred to in point 3 of Annex VI (BFT/*643):

Italy 95,13

Union 95,13

- (6) Special Condition: within this TAC, the following catch limits and allocations between Member States shall apply to catches of bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm by the vessels referred to in point 3 of Annex VI for farming purposes (BFT/*8303F):

Croatia 857,28

Union 857,28

- (7) In 2021 the Union will receive, in addition to the allocated quota of 19 360 tonnes, an extra allocation of 100 tonnes, exclusively for artisanal vessels from specific archipelagos in Greece (Ionian Islands), Spain (Canary Islands) and Portugal (Azores and Madeira). The specific allocation of this additional quantity to the Member States concerned shall be as follows (BFT/AVARCH):

Greece 4,5

Spain 87,3

Portugal 8,2

Union 100,0

Species	Swordfish <i>Xiphias gladius</i>	Zone:	Atlantic Ocean, north of 5° N (SWO/AN05N)
---------	-------------------------------------	-------	--

Spain	6 535,59	(2)	Analytical TAC
Portugal	1 010,39	(2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
Other Member States	139,72	(1) (2)	
Union	7 685,70	(3)	
TAC	13 200,00		

- (1) Except Spain and Portugal, and exclusively as by-catch. Catches to be counted against this shared quota shall be reported separately (SWO/AN05N_AMS).

- (2) Special condition: up to 2,39 % of this quantity may be fished in the Atlantic Ocean, south of 5° N (SWO/*AS05N). Catches to be counted against the special condition of the shared quota shall be reported separately (SWO/*AS05N_AMS).

- (3) After transfer of 40 tonnes to Saint-Pierre et Miquelon (ICCAT Rec. 17-02).

Species:	Swordfish <i>Xiphias gladius</i>	Zone:	Atlantic Ocean, south of 5° N (SWO/AS05N)
Spain	4 945,07 (1)	Analytical TAC	
Portugal	298,12 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	5 243,19	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	14 000,00		
(1) Special condition: up to 3,51 % of this quantity may be fished in the Atlantic Ocean, north of 5° N (SWO/*AN05N).			

Species	Swordfish <i>Xiphias gladius</i>	Zone:	Mediterranean Sea (SWO/MED)
Croatia	14,16 (1)	Analytical TAC	
Cyprus	52,23 (1)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply.	
Spain	1 613,44 (1)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply.	
France	112,45 (1)		
Greece	1 068,06 (1)		
Italy	3 307,68 (1)		
Malta	392,41 (1)		
Union	6 560,44 (1)		
TAC	8 808,66		
(1) This quota may only be fished from 1 April to 31 December.			

Species:	Northern albacore <i>Thunnus alalunga</i>	Zone:	Atlantic Ocean, north of 5° N (ALB/AN05N)
Ireland	3 141,05	Analytical TAC	
Spain	17 704,08	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
France	5 568,22	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	1 941,74		
Union	28 355,08 (1)		
TAC	37 801,00		
(1) The number of Union fishing vessels fishing for northern albacore as a target species, in accordance with Article 12 of Regulation (EC) No 520/2007, shall be as follows: 1 241			

Species:	Southern albacore <i>Thunnus alalunga</i>	Zone:	Atlantic Ocean, south of 5° N (ALB/AS05N)
Spain	905,86	Analytical TAC	
France	297,70	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	633,94	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	1 837,50		
TAC	24 000,00		

Species:	Bigeye tuna <i>Thunnus obesus</i>	Zone:	Atlantic Ocean (BET/ATLANT)
Spain	7 604,35 (1) (2)	Analytical TAC	
France	3 230,00 (1) (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	3 133,93 (1) (2)	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	13 968,28 (1) (2) (3)		
TAC	61 500,00 (1) (2)		
	(1)	Catches of bigeye tuna by purse seiners (BET/*ATLPS) and long liners with an overall length of 20 metres and above (BET/ *ATLLL) shall be reported separately.	
	(2)	As of June 2021, when catches reach 80 % of the quota, Member States are required to transmit the catches for these vessels on a weekly basis.	
	(3)	After transfer of 300 tonnes from Japan.	
Species:	Blue marlin <i>Makaira nigricans</i>	Zone:	Atlantic Ocean (BUM/ATLANT)
Spain	23,24	Analytical TAC	
France	380,36	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Portugal	46,21	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	449,80 (1)		
TAC	1 670,00		
	(1)	After transfer of two tonnes to Trinidad & Tobago (ICCAT Rec. 19-05).	
Species:	White marlin <i>Tetrapturus albidus</i>	Zone:	Atlantic Ocean (WHM/ATLANT)
Spain	32,94	Analytical TAC	
Portugal	21,06	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Other	1,00	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	55,00		
TAC	355,00		
Species:	Yellowfin tuna <i>Thunnus albacares</i>	Zone:	Atlantic Ocean (YFT/ATLANT)
TAC	110 000 (1)	Analytical TAC	
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
	(1)	Catches of yellowfin tuna by purse seiners (YFT/*ATLPS) and long liners with an overall length of 20 metres and above (YFT/ *ATLLL) shall be reported separately.	

Species:	Sailfish <i>Istiophorus albicans</i>	Zone:	Atlantic Ocean, east of 45°W (SAI/AE45W)
----------	---	-------	---

TAC	pm	Analytical TAC
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

Species:	Sailfish <i>Istiophorus albicans</i>	Zone:	Atlantic Ocean, west of 45°W (SAI/AW45W)
----------	---	-------	---

TAC	1 030	Analytical TAC
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

Species:	Blue shark <i>Prionace glauca</i>	Zone:	Atlantic Ocean, north of 5° N (BSH/AN05N)
----------	--------------------------------------	-------	--

Ireland	1	Analytical TAC
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
Spain	27 062	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
France	152	
Portugal	5 363 (1)	
Union	32 578	
TAC	39 102	

- (1) The time period and the calculation method used by ICCAT to set the catch limit for North Atlantic blue shark shall be without prejudice to the time period and the calculation method used to define any future allocation key at Union level.

Species:	Blue shark <i>Prionace glauca</i>	Zone:	Atlantic Ocean, south of 5° N (BSH/AS05N)
----------	--------------------------------------	-------	--

TAC	28 923 (1)	Analytical TAC
		Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
		Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply

- (1) The time period and the calculation method used by ICCAT to set the catch limit for North Atlantic blue shark shall be without prejudice to the time period and the calculation method used to define any future allocation key at Union level.

Catches of shortfin mako by Union vessels shall not exceed the catch limits set out in this Annex.

Species:	Shortfin mako <i>Isurus oxyrinchus</i>	Zone:	Atlantic Ocean, north of 5° N (SMA/AN05N)
Union	288,537 (1) (2)	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
TAC	Not relevant		
	(1) Only fish already dead when brought alongside the vessel can be retained on-board under this catch limit.		
	(2) Only vessels with either an observer or a functioning electronic monitoring system on board, which can identify whether the fish is dead or alive, can retain on-board shortfin mako.		

ANNEX IE

SOUTH-EAST ATLANTIC OCEAN – SEAFO CONVENTION AREA

The TACs set out in this Annex are not allocated to the members of SEAFO and hence the Union's share is undetermined. Catches are monitored by the SEAFO Secretariat which will communicate to the Contracting Parties when fishing is to be ceased due to a TAC exhaustion.

Species:	Alfonsinos <i>Beryx</i> spp.	Zone:	SEAFO (ALF/SEAFO)
----------	---------------------------------	-------	----------------------

TAC 200 (1) Precautionary TAC

(1) No more than 132 tonnes may be taken in subdivision B1 (ALF/*F47NA).

Species:	Deep-sea red crabs <i>Chaceon</i> spp.	Zone:	SEAFO subdivision B1 (1) (GER/F47NAM)
----------	---	-------	--

TAC 171 (1) Precautionary TAC

(1) For the purpose of this TAC, the area open to the fishery is defined as having:

- its western boundary on the longitude 0° E,
- its northern boundary on the latitude 20° S,
- its southern boundary on the latitude 28° S, and
- the eastern boundary outer limits of the Namibian Exclusive Economic Zone.

Species:	Deep-sea red crabs <i>Chaceon</i> spp.	Zone:	SEAFO, excluding subdivision B1 (GER/F47X)
----------	---	-------	---

TAC 200 Precautionary TAC

Species:	Patagonian toothfish <i>Dissostichus</i> <i>eleginoides</i>	Zone:	SEAFO subarea D (TOP/F47D)
----------	--	-------	-------------------------------

TAC 275 Precautionary TAC

Species:	Patagonian toothfish <i>Dissostichus eleginoides</i>	Zone:	SEAFO, excluding subarea D (TOP/F47-D)
----------	---	-------	---

TAC 0 Precautionary TAC

Species:	Orange roughy <i>Hoplostethus atlanticus</i>	Zone:	SEAFO subdivision B1 (1) (ORY/F47NAM)
----------	---	-------	--

TAC 0 (2) Precautionary TAC

(1) For the purpose of this Annex, the area open to the fishery is defined as having:

- its western boundary on the longitude 0° E,
- its northern boundary on the latitude 20° S,
- its southern boundary on the latitude 28° S, and
- the eastern boundary outer limits of the Namibian Exclusive Economic Zone.

(2) Except for a by-catch allowance of four tonnes (ORY/*F47NA).

Species:	Orange roughy <i>Hoplostethus atlanticus</i>	Zone:	SEAFO, excluding subdivision B1 (ORY/F47X)
TAC	50	Precautionary TAC	

Species:	Pelagic armourheads <i>Pseudopentaceros</i> spp.	Zone:	SEAFO (EDW/SEAFO)
TAC	135	Precautionary TAC	

ANNEX IF

SOUTHERN BLUEFIN TUNA – AREAS OF DISTRIBUTION

Species:	Southern bluefin tuna <i>Thunnus maccoyii</i>	Zone:	All areas of distribution (SBF/F41-81)
Union	11 (1)	Analytical TAC	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply
TAC	17 647		
	(1)	Exclusively for by-catches. No directed fisheries are permitted under this quota.	

ANNEX IG

WCPFC CONVENTION AREA

Species:	Bigeye tuna <i>Thunnus obesus</i>	Zone:	WCPFC Convention Area south of 20° S (BET/F7120S)
Portugal	2 000 (1)	Precautionary TAC	
Spain	2 000 (1)		
Union	4 000 (1)		
TAC	Not relevant (1)		

(1) This quota may only be fished by vessels using longlines.

Species:	Swordfish <i>Xiphias gladius</i>	Zone:	WCPFC Convention Area south of 20°S (SWO/F7120S)
Union	3 170,36	Precautionary TAC	
TAC	Not relevant		

ANNEX IH

SPRFMO CONVENTION AREA

Species:	Jack mackerel <i>Trachurus murphyi</i>	Zone:	SPRFMO Convention Area (CJM/SPRFMO)
Germany	To be established	Analytical TAC	
Netherlands	To be established	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Lithuania	To be established	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Poland	To be established		
Union	To be established		
TAC	Not relevant		

Species:	Toothfishes <i>Dissostichus</i> spp.	Zone:	SPRFMO Convention Area (TOT/SPR-AE)
TAC	To be established (1)	Precautionary TAC	

- (1) This TAC is for exploratory fisheries only. Fishing shall only take place within the following research blocks (A-E):
- research block A: area bounded by latitudes 47° 15' S and 48° 15' S and by longitudes 146° 30' E and 147° 30' E,
 - research block B: area bounded by latitudes 47° 15' S and 48° 15' S and by longitudes 147° 30' E and 148° 30' E,
 - research block C: area bounded by latitudes 47° 15' S and 48° 15' S and by longitudes 148° 30' E and 150° 00' E,
 - research block D: area bounded by latitudes 48° 15' S and 49° 15' S and by longitudes 149° 00' E and 150° 00' E,
 - research block E: area bounded by latitudes 48° 15' S and 49° 30' S and by longitudes 150° 00' E and 151° 00' E.

ANNEX II

IOTC AREA OF COMPETENCE

Catches of yellowfin tuna (*Thunnus albacares*) by Union vessels fishing with purse seiners shall not exceed the catch limits set out in this Annex.

Species:	Yellowfin tuna <i>Thunnus albacares</i>	Zone:	IOTC Area of Competence (YFT/IOTC)
France	29 501	Analytical TAC	
Italy	2 515	Article 3 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Spain	45 682	Article 4 of Regulation (EC) No 847/96 shall not apply	
Union	77 698		
TAC	Not relevant		

ANNEX IK

SIOFA AGREEMENT AREA

Species	Toothfishes <i>Dissostichus</i> spp.	Zone:	Del Cano Area (1) (TOT/F517DC)
Union	18,33 (2)	Precautionary TAC	
TAC	55 (2)		

(1) International waters in FAO subarea 51.7 bounded between -44° S and -45° S latitude, and the adjacent exclusive economic zones to the east and west.

(2) May only be fished by vessels with observers on board and using longlines during the fishing season from 1 December 2020 to 30 November 2021. Longlines shall not exceed 3 000 hooks per line and shall be set at minimum three nautical miles from each other.

Catches of vessels not targeting this species shall not exceed 0,5 tonnes of *Dissostichus* spp. per fishing season. When a vessel reaches this limit, it may no longer fish in Del Cano Area.

Species:	Toothfishes <i>Dissostichus</i> spp.	Zone:	Williams Ridge (1) (TOT/F574WR)
TAC	140 (2)	Precautionary TAC	

(1) Area of FAO subarea 57.4 bounded by the following coordinates:

Point	Latitude	Longitude
1	52° 30' 00" S	80° 00' 00" E
2	55° 00' 00" S	80° 00' 00" E
3	55° 00' 00" S	85° 00' 00" E
4	52° 30' 00" S	85° 00' 00" E

(2) The TAC set out above is not allocated between SIOFA Parties, hence the Union's share is undetermined. It may only be fished by vessels with observers on board during the fishing season from 1 December 2020 to 30 November 2021. No more than two longlines not exceeding 6 250 hooks are set per grid cell established by SIOFA and an interval of at least 30 days is applied between fishing trips according to the access conditions established by SIOFA. Catches of vessels not targeting this species shall not exceed 0,5 tonnes of *Dissostichus* spp. per fishing season. When a vessel reaches this limit, it may no longer fish in Williams Ridge.

Interim Protected Areas

Atlantis Bank

Point	Latitude (S)	Longitude (E)
1	32° 00'	57° 00'
2	32° 50'	57° 00'
3	32° 50'	58° 00'
4	32° 00'	58° 00'

Coral

Point	Latitude (S)	Longitude (E)
1	41° 00'	42° 00'
2	41° 40'	42° 00'
3	41° 40'	44° 00'
4	41° 00'	44° 00'

Fools Flat

Point	Latitude (S)	Longitude (E)
1	31° 30'	94° 40'
2	31° 40'	94° 40'
3	31° 40'	95° 00'
4	31° 30'	95° 00'

Middle of What

Point	Latitude (S)	Longitude (E)
1	37° 54'	50° 23'
2	37° 56.5'	50° 23'
3	37° 56.5'	50° 27'
4	37° 54'	50° 27'

Walter's Shoal

Point	Latitude (S)	Longitude (E)
1	33° 00'	43° 10'
2	33° 20'	43° 10'
3	33° 20'	44° 10'
4	33° 00'	44° 10'

ANNEX II

IATTC CONVENTION AREA

Species:	Bigeye tuna <i>Thunnus obesus</i>	Zone:	IATTC Convention Area (BET/IATTC)
Union	500 (1)	Precautionary TAC	
TAC	Not relevant		
(1) This quota may only be fished by vessels using longlines.			

ANNEX II

FISHING EFFORT FOR VESSELS IN THE CONTEXT OF THE MANAGEMENT OF WESTERN CHANNEL SOLE STOCKS IN ICES DIVISION 7e

CHAPTER I

General provisions

1. SCOPE

- 1.1. This Annex shall apply to Union fishing vessels of 10 metres length overall or more carrying on board or deploying beam trawls of mesh size equal to or greater than 80 mm and static nets, including gillnets, trammel-nets and tangle-nets, with mesh size equal to or less than 220 mm in accordance with Regulation (EU) 2019/472, and present in ICES division 7e.
- 1.2. Vessels fishing with static nets with mesh size equal to or larger than 120 mm and with track records of less than 300 kg live weight of sole per year during the three previous years, according to their fishing records, shall be exempt from the application of this Annex subject to the following conditions:
 - (a) such vessels caught less than 300 kg live weight of sole during the 2019 management period;
 - (b) such vessels do not tranship any fish at sea to another vessel;
 - (c) by 31 July 2021 and 31 January 2022 each Member State concerned makes a report to the Commission on those vessels' catch records for sole in the three previous years as well as on catches of sole in 2021.

Where any of those conditions is not met, the vessels concerned shall cease to be exempt from the application of this Annex, with immediate effect.

2. DEFINITIONS

For the purposes of this Annex, the following definitions apply:

- (a) 'gear grouping' means the grouping consisting of the following two gear categories:
 - (i) beam trawls of mesh size equal to or greater than 80 mm; and
 - (ii) static nets, including gillnets, trammel nets and tangle-nets, with mesh size equal to or less than 220 mm;
- (b) 'regulated gear' means any of the two gear categories belonging to the gear grouping;
- (c) 'the area' means ICES division 7e;
- (d) 'current management period' means the period from 1 February 2021 to 31 January 2022.

3. LIMITATION IN ACTIVITY

Without prejudice to Article 29 of Regulation (EC) No 1224/2009, each Member State shall ensure that, when carrying on board any regulated gear, Union fishing vessels flying its flag and registered in the Union shall be present within the area for no more than the number of days set out in Chapter III of this Annex.

CHAPTER II

Authorisations

4. AUTHORISED VESSELS

- 4.1 A Member State shall not authorise fishing with regulated gear in the area by any vessel flying its flag which has no record of such fishing activity in the area in the period from 2002 to 2018, excluding the record of fishing activities as a result of transfer of days between fishing vessels, unless it ensures that equivalent capacity, measured in kilowatts, is prevented from fishing in the area.

- 4.2 However, a vessel with a track record of using a regulated gear may be authorised to use a different fishing gear, provided that the number of days allocated to this latter gear is greater than or equal to the number of days allocated to the regulated gear.
- 4.3 A vessel flying the flag of a Member State having no quotas in the area shall not be authorised to fish in the area with regulated gear, unless the vessel is allocated a quota after a transfer as permitted in accordance with Article 16(8) of Regulation (EU) No 1380/2013 and is allocated days at sea in accordance with point 10 or 11 of this Annex.

CHAPTER III

Number of days present within the area allocated to Union fishing vessels

5. MAXIMUM NUMBER OF DAYS

From 1 January to 31 March 2021, the maximum number of days at sea for which a Member State may authorise a vessel flying its flag to be present within the area carrying on board any regulated gear is set out in Table I.

Table I

Maximum number of days a vessel may be present within the area by category of regulated gear from 1 January to 31 March 2021

Regulated gear	Maximum number of days	
	Beam trawls of mesh size \geq 80 mm	Belgium
France		47
Static nets with mesh size \leq 220 mm	Belgium	44
	France	48

6. KILOWATT DAY SYSTEM

- 6.1. During the current management period, a Member State may manage its fishing effort allocations in accordance with a kilowatt days system. Through that system it may authorise any vessel concerned by any regulated gear as set out in Table I to be present within the area for a maximum number of days which is different from that set out in that Table, provided that the overall amount of kilowatt days corresponding to the regulated gear is respected.
- 6.2. This overall amount of kilowatt days shall be the sum of all individual fishing efforts allocated to the vessels flying the flag of the Member State concerned and qualified for the regulated gear. Such individual fishing efforts shall be calculated in kilowatt days by multiplying the engine power of each vessel by the number of days at sea it would benefit from, according to Table I, if point 6.1 were not applied.
- 6.3. A Member State wishing to benefit from the system referred to in point 6.1 shall submit a request to the Commission, for the regulated gear as set out in Table I, with reports in electronic format containing the details of the calculation based on:
- the list of vessels authorised to fish by indicating their Union fishing fleet register number (CFR) and their engine power;
 - the number of days at sea for which each vessel would have initially been authorised to fish according to Table I and the number of days at sea from which each vessel would benefit in application of point 6.1.
- 6.4. On the basis of that request, the Commission shall assess whether the conditions referred to in point 6 are complied with and, where applicable, may authorise the Member State concerned to benefit from the system referred to in point 6.1.

7. ALLOCATION OF ADDITIONAL DAYS FOR PERMANENT CESSATION OF FISHING ACTIVITIES

- 7.1. An additional number of days at sea on which a vessel may be authorised by its flag Member State to be present within the area when carrying on board any regulated gear may be allocated to a Member State by the Commission on the basis of permanent cessations of fishing activities that have taken place during the preceding management period either in accordance with Article 34 of Regulation (EU) No 508/2014 of the European Parliament and of the Council ⁽¹⁾ or with Council Regulation (EC) No 744/2008 ⁽²⁾. Permanent cessations resulting from any other circumstances may be considered by the Commission on a case-by-case basis, following a written and duly reasoned request from the Member State concerned. Such written request shall identify the vessels concerned and confirm, for each of them, that they shall never return to fishing activities.
- 7.2. The effort expended in 2003 measured in kilowatt days of the withdrawn vessels using a given gear grouping shall be divided by the effort expended by all vessels using that gear grouping during 2003. The additional number of days at sea shall be then calculated by multiplying the ratio so obtained by the number of days that would have been allocated according to Table I. Any part of a day resulting from that calculation shall be rounded to the nearest whole day.
- 7.3. Points 7.1 and 7.2 shall not apply where a vessel has been replaced in accordance with point 4.2, or when the withdrawal has already been used in previous years to obtain additional days at sea.
- 7.4. A Member State wishing to benefit from the allocations referred to in point 7.1 shall submit a request to the Commission, by 15 June of the current management period, with reports in electronic format containing for the gear grouping as set out in Table I, the details of the calculation based on:
- (a) lists of withdrawn vessels with their Union fishing fleet register number (CFR) and their engine power;
 - (b) the fishing activity deployed by such vessels in 2003 calculated in days at sea according to the grouping of fishing gear.
- 7.5. During the current management period, a Member State may re-allocate any additionally granted days at sea to all or part of the vessels remaining in its fleet and qualified for the regulated gear.
- 7.6. When the Commission allocates additional days at sea due to a permanent cessation of fishing activities during the preceding management period the maximum number of days per Member State and gear set out in Table I shall be adjusted accordingly for the current management period.

8. ALLOCATION OF ADDITIONAL DAYS FOR ENHANCED SCIENTIFIC OBSERVER COVERAGE

- 8.1. Three additional days on which a vessel may be present within the area when carrying on board any regulated gear may be allocated between 1 February 2021 and 31 January 2022 to a Member State by the Commission on the basis of an enhanced programme of scientific observer coverage in partnership between scientists and the fishing industry. Such a programme shall focus in particular on levels of discarding and on catch composition and go beyond the requirements on data collection, as laid down in Regulation (EU) 2017/1004 of the European Parliament and of the Council ⁽³⁾ and its implementing rules for national programmes.

⁽¹⁾ Regulation (EU) No 508/2014 of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 on the European Maritime and Fisheries Fund and repealing Council Regulations (EC) No 2328/2003, (EC) No 861/2006, (EC) No 1198/2006 and (EC) No 791/2007 and Regulation (EU) No 1255/2011 of the European Parliament and of the Council (OJ L 149 20.5.2014, p. 1).

⁽²⁾ Council Regulation (EC) No 744/2008 of 24 July 2008 instituting a temporary specific action aiming to promote the restructuring of the European Community fishing fleets affected by the economic crisis (OJ L 202, 31.7.2008, p. 1).

⁽³⁾ Regulation (EU) 2017/1004 of the European Parliament and of the Council of 17 May 2017 on the establishment of a Union framework for the collection, management and use of data in the fisheries sector and support for scientific advice regarding the common fisheries policy and repealing Council Regulation (EC) No 199/2008 (OJ L 157, 20.6.2017, p. 1).

- 8.2. Scientific observers shall be independent from the owner, the master of the fishing vessel and any crew member.
- 8.3. A Member State wishing to benefit from the allocations referred to in point 8.1 shall submit a description of its enhanced scientific observer coverage programme to the Commission for approval.
- 8.4. If an enhanced scientific observer coverage programme submitted by a Member State has been approved by the Commission in the past and the Member State concerned wishes to continue its application without changes, it shall inform the Commission of the continuation of that programme four weeks before the beginning of the period for which the programme applies.

CHAPTER IV

Management

9. GENERAL OBLIGATION

Member States shall manage the maximum allowable effort in accordance with Articles 26 to 35 of Regulation (EC) No 1224/2009.

10. MANAGEMENT PERIODS

- 10.1. A Member State may divide the days present within the area set out in Table I into management periods of durations of one or more calendar months.
- 10.2. The number of days or hours for which a vessel may be present within the area during a management period shall be fixed by the Member State concerned.
- 10.3. Where a Member State authorises vessels flying its flag to be present within the area by hours, the Member State shall continue measuring the consumption of days as specified in point 9. Upon the request of the Commission, the Member State concerned shall demonstrate its precautionary measures taken to avoid an excessive consumption of days within the area due to a vessel terminating presences in the area before the end of a 24-hour period.

CHAPTER V

Exchanges of fishing effort allocations

11. TRANSFER OF DAYS BETWEEN FISHING VESSELS FLYING THE FLAG OF A MEMBER STATE

- 11.1. A Member State may permit any fishing vessel flying its flag to transfer days present within the area for which it has been authorised to another vessel flying its flag within the area, provided that the product of the number of days received by a vessel and its engine power in kilowatts (kilowatt days) is equal to or less than the product of the number of days transferred by the donor vessel and its engine power in kilowatts. The engine power in kilowatts of the vessels shall be that recorded for each vessel in the Union fishing fleet register.
- 11.2. The total number of days present within the area transferred in accordance with point 11.1, multiplied by the engine power in kilowatts of the donor vessel, shall not be higher than the donor vessel's average annual days track record in the area as verified by the fishing logbook in the years 2001, 2002, 2003, 2004 and 2005 multiplied by the engine power in kilowatts of that vessel.
- 11.3. The transfer of days in accordance with point 11.1 shall be permitted between vessels operating with any regulated gear and during the same management period.

11.4. Upon the request of the Commission, Member States shall provide information on the transfers that have taken place. Formats of spreadsheet for the collection and transmission of that information may be established by the Commission, by means of implementing acts. Those implementing acts shall be adopted in accordance with the examination procedure referred to in Article 58(2).

12. TRANSFER OF DAYS BETWEEN FISHING VESSELS FLYING THE FLAG OF DIFFERENT MEMBER STATES

Member States may permit transfer of days present within the area for the same management period and within the area between any fishing vessels flying their flags provided that points 4.1, 4.3, 5, 6 and 10 apply. Where Member States decide to authorise such a transfer, they shall notify the Commission, before the transfer takes place, of the details of the transfer, including the number of days to be transferred, the fishing effort and, where applicable, the fishing quotas relating thereto.

CHAPTER VI

Reporting obligations

13. FISHING EFFORT REPORT

Article 28 of Regulation (EC) No 1224/2009 shall apply to vessels falling under the scope of this Annex. The geographical area referred to in that Article shall be understood as the area defined in point 2 of this Annex.

14. COLLECTION OF RELEVANT DATA

Member States shall collect on a quarterly basis information about total fishing effort deployed within the area by vessels using towed gear and static gear, effort deployed within the area by vessels using different types of gear, and the engine power of those vessels in kilowatt days, on the basis of information used for the management of fishing days present within the area as set out in this Annex.

15. COMMUNICATION OF RELEVANT DATA

Upon the request of the Commission, Member States shall make available to the Commission a spreadsheet with data specified in point 14 in the format specified in Tables II and III by sending it to the appropriate electronic mailbox address, which shall be communicated to the Member States by the Commission. Member States shall, upon the request of the Commission, send detailed information to the Commission on effort allocated and consumed covering all or parts of the 2019 and 2020 management periods, using the data format specified in Tables IV and V.

Table II

Reporting format kW-day information by management period

Member State	Gear	Management period	Cumulative effort declaration
(1)	(2)	(3)	(4)

Table III

Data format kW-day information by management period

Name of field	Maximum number of characters/digits	Alignment ⁽¹⁾ L(eft)/R(ight)	Definition and comments
(1) Member State	3		Member State (Alpha-3 ISO code) in which the vessel is registered
(2) Gear	2		One of the following gear types: BT = beam trawls \geq 80 mm GN = gillnet < 220 mm TN = trammel net or entangling net < 220 mm
(3) Management period	4		One year in the period from the 2006 management period to the current management period
(4) Cumulative effort declaration	7	R	Cumulative amount of fishing effort expressed in kilowatt days deployed from 1 February until 31 January of the relevant management period

⁽¹⁾ Information relevant for transmission of data by fixed-length formatting.

Table IV

Reporting format for vessel-related information

Member State	CFR	External marking	Length of management period	Gear notified				Days eligible using notified gear(s)				Days spent with notified gear(s)				Transfer of days
				No 1	No 2	No 3	...	No 1	No 2	No 3	...	No 1	No 2	No 3	...	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)	(5)	(5)	(6)	(6)	(6)	(6)	(7)	(7)	(7)	(7)	(8)

Table V

Data format for vessel-related information

Name of field	Maximum number of characters/digits	Alignment ⁽¹⁾ L(eft)/R(ight)	Definition and comments
(1) Member State	3		Member State (Alpha-3 ISO code) in which vessel is registered
(2) CFR	12		Union fishing fleet register number (CFR) Unique identification number of a fishing vessel Member State (Alpha-3 ISO code) followed by an identifying series (nine characters). Where a series has fewer than nine characters, additional zeros shall be inserted on the left hand side
(3) External marking	14	L	Under Commission Implementing Regulation (EU) No 404/2011 ⁽⁴⁾
(4) Length of management period	2	L	Length of the management period measured in months
(5) Gear notified	2	L	One of the following gear types: BT = beam trawls ≥ 80 mm GN = gillnet < 220 mm TN = trammel net or entangling net < 220 mm
(6) Special condition applying to notified gear(s)	3	L	Number of days for which the vessel is eligible under Annex II for the choice of gear and length of management period notified
(7) Days spent with notified gear(s)	3	L	Number of days the vessel actually spent present within the area and using a gear corresponding to gear notified during the notified management period
(8) Transfers of days	4	L	For days transferred indicate '– number of days transferred' and for days received indicate '+ number of days transferred'

⁽¹⁾ Information relevant for transmission of data by fixed-length formatting.

⁽⁴⁾ Commission Implementing Regulation (EU) No 404/2011 of 8 April 2011 laying down detailed rules for the implementation of Council Regulation (EC) No 1224/2009 establishing a Community control system for ensuring compliance with the rules of the Common Fisheries Policy (OJ L 112, 30.4.2011, p. 1).

ANNEX III

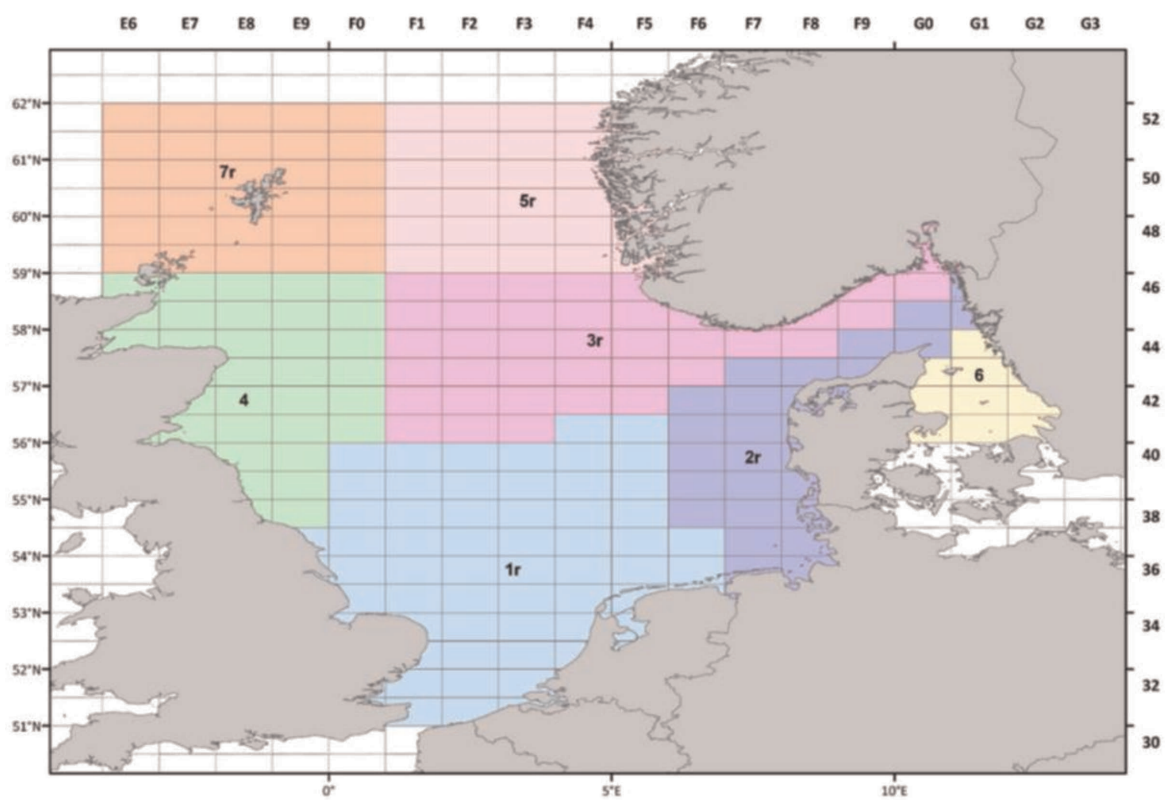
MANAGEMENT AREAS FOR SANDEELS IN ICES DIVISIONS 2a, 3a AND ICES SUBAREA 4

For the purposes of the management of the fishing opportunities of sandeels in ICES Divisions 2a, 3a and ICES subarea 4 fixed in Annex IA, the management areas within which specific catch limits apply are defined as set out in this Annex and the Appendix thereto:

Management area for sandeels	ICES statistical rectangles
1r	31–33 E9–F4; 33 F5; 34–37 E9–F6; 38–40 F0–F5; 41 F4–F5
2r	35 F7–F8; 36 F7–F9; 37 F7–F8; 38–41 F6–F8; 42 F6–F9; 43 F7–F9; 44 F9–G0; 45 G0–G1; 46 G1
3r	41–46 F1–F3; 42–46 F4–F5; 43–46 F6; 44–46 F7–F8; 45–46 F9; 46–47 G0; 47 G1 and 48 G0
4	38–40 E7–E9 and 41–46 E6–F0
5r	47–52 F1–F5
6	41–43 G0–G3; 44 G1
7r	47–52 E6–F0

Appendix

Management areas for sandeels



ANNEX IV

SEASONAL CLOSURES TO PROTECT SPAWNING COD

The areas set out in the table below shall be closed for all gear, except pelagic gear (purse seines and trawls), during the identified period:

Time-limited closures				
No	Area name	Coordinates	Period	Additional comment
1	Stanhope ground	60° 10' N - 01° 45' E 60° 10' N - 02° 00' E 60° 25' N - 01° 45' E 60° 25' N - 02° 00' E	1 January to 30 April	
2	Long Hole	59° 07,35' N - 0° 31,04' W 59° 03,60' N - 0° 22,25' W 58° 59,35' N - 0° 17,85' W 58° 56,00' N - 0° 11,01' W 58° 56,60' N - 0° 08,85' W 58° 59,86' N - 0° 15,65' W 59° 03,50' N - 0° 20,00' W 59° 08,15' N - 0° 29,07' W	1 January to 31 March	
3	Coral edge	58° 51,70' N - 03° 26,70' E 58° 40,66' N - 03° 34,60' E 58° 24,00' N - 03° 12,40' E 58° 24,00' N - 02° 55,00' E 58° 35,65' N - 02° 56,30' E	1 January to 28 February	
4	Papa Bank	59° 56' N - 03° 08' W 59° 56' N - 02° 45' W 59° 35' N - 03° 15' W 59° 35' N - 03° 35' W	1 January to 15 March	
5	Foula Deep	60° 17,50' N - 01° 45' W 60° 11,00' N - 01° 45' W 60° 11,00' N - 02° 10' W 60° 20,00' N - 02° 00' W 60° 20,00' N - 01° 50' W	1 November to 31 December	
6	Egersund Bank	58° 07,40' N - 04° 33,00' E 57° 53,00' N - 05° 12,00' E 57° 40,00' N - 05° 10,90' E 57° 57,90' N - 04° 31,90' E	1 January to 31 March	(10 x 25 nautical miles)

Time-limited closures				
No	Area name	Coordinates	Period	Additional comment
7	East of Fair Isle	59° 40' N - 01° 23' W 59° 40' N - 01° 13' W 59° 30' N - 01° 20' W 59° 10' N - 01° 20' W 59° 30' N - 01° 28' W 59° 10' N - 01° 28' W	1 January to 15 March	
8	West Bank	57° 15' N - 05° 01' E 56° 56' N - 05° 00' E 56° 56' N - 06° 20' E 57° 15' N - 06° 20' E	1 February to 15 March	(18 x 4 nautical miles)
9	Revet	57° 28,43' N - 08° 05,66' E 57° 27,44' N - 08° 07,20' E 57° 51,77' N - 09° 26,33' E 57° 52,88' N - 09° 25,00' E	1 February 15 March	(1,5 x 49 nautical miles)
10	Rabarberen	57° 47,00' N - 11° 04,00' E 57° 43,00' N - 11° 04,00' E 57° 43,00' N - 11° 09,00' E 57° 47,00' N - 11° 09,00' E	1 February – 15 March	East of Skagen (2,7 x 4 nautical miles)

FISHING AUTHORISATIONS

PART A

Maximum number of fishing authorisations for union fishing vessels fishing in third-country waters

Area of fishing	Fishery	Number of fishing authorisations	Allocation of fishing authorisations amongst Member States		Maximum number of vessels present at any time
Norwegian waters and fishery zone around Jan Mayen	Herring, north of 62° 00' N	69	DK	25	51
			DE	5	
			FR	1	
			IE	8	
			NL	9	
			PL	1	
			SV	10	
	Demersal species, north of 62° 00' N	66	DE	16	41
			IE	1	
			ES	20	
			FR	18	
			PT	9	
			Unallocated	2	
	Mackerel (1)	Not relevant	Not relevant		70
	Industrial species, south of 62° 00' N	450	DK	450	141
Faroese waters	All trawl fisheries with vessels of not more than 180 feet in the zone between 12 and 21 miles from the Faroese baselines	8	BE	0	4
			DE	4	
			FR	4	
	Directed fisheries for cod and haddock with a minimum mesh of 135 mm, restricted to the area south of 62° 28' N and east of 6° 30' W	8 (2)	Not relevant		4

Area of fishing	Fishery	Number of fishing authorisations	Allocation of fishing authorisations amongst Member States		Maximum number of vessels present at any time	
	Trawl fisheries outside 21 miles from the Faroese baseline. In the periods from 1 March to 31 May and from 1 October to 31 December, those vessels may operate in the area between 61° 20' N and 62° 00' N and between 12 and 21 miles from the baselines	70	BE	0	18	
			DE	10		
			FR	40		
	Trawl fisheries for blue ling with a minimum mesh of 100 mm in the area south of 61° 30' N and west of 9° 00' W and in the area between 7° 00' W and 9° 00' W south of 60° 30' N and in the area south-west of a line between 60° 30' N, 7° 00' W and 60°00' N, 6°00' W	70	DE ⁽³⁾	8	20 ⁽⁴⁾	
			FR ⁽³⁾	12		
	Directed trawl fisheries for saithe with a minimum mesh size of 120 mm and with the possibility to use round-straps around the cod-end	70	Not relevant		22 ⁽⁴⁾	
	Fisheries for blue whiting. The total number of fishing authorisations may be increased by four vessels in order for vessels to form pairs should the Faroese authorities introduce special rules of access to an area called 'main fishing area of blue whiting'	27	DE	2	16	
			DK	5		
			FR	4		
			NL	6		
			SE	1		
			ES	4		
			IE	4		
			PT	1		
	Mackerel	14	DK	2	8	
			BE	1		
			DE	2		
			FR	2		
			IE	3		
			NL	2		
			SE	2		

Area of fishing	Fishery	Number of fishing authorisations	Allocation of fishing authorisations amongst Member States		Maximum number of vessels present at any time
	Herring, north of 62° 00' N	16	DK	5	16
			DE	2	
			IE	2	
			FR	1	
			NL	2	
			PL	1	
			SE	3	
1, 2b ⁽⁵⁾	Fishery for snow crab with pots	20	EE	1	Not applicable
			ES	1	
			LV	11	
			LT	4	
			PL	3	

⁽¹⁾ Without prejudice to additional licences granted to Sweden by Norway in accordance with established practice.

⁽²⁾ Those figures are included in the figures for all trawl fisheries with vessels of not more than 180 feet in the zone between 12 and 21 miles from the Faroese baselines.

⁽³⁾ Those figures refer to the maximum number of vessels present at any time.

⁽⁴⁾ Those figures are included in the figures for 'Trawl fisheries outside 21 miles from the Faroese baselines'.

⁽⁵⁾ The allocation of fishing opportunities available to the Union in the zone of Svalbard is without prejudice to the rights and obligations deriving from the 1920 Treaty of Paris.

PART B

Maximum number of fishing authorisations for third-country vessels fishing in union waters

Flag State	Fishery	Number of fishing authorisations	Maximum number of vessels present at any time
Norway	Herring, north of 62° 00' N	To be established	To be established
Faroe Islands	Mackerel, 6a (north of 56° 30' N), 2a, 4a (north of 59° N) Horse mackerel, 4, 6a (north of 56° 30' N), 7e, 7f, 7h	20	14
	Herring, north of 62° 00' N	20	To be established

Flag State	Fishery	Number of fishing authorisations	Maximum number of vessels present at any time
	Herring, 3a	4	4
	Industrial fishing for Norway pout, 4, 6a (north of 56° 30' N) (including unavoidable by-catches of blue whiting)	14	14
	Ling and tusk	20	10
	Blue whiting, 2, 4a, 5, 6a (north of 56° 30' N), 6b, 7 (west of 12° 00' W)	20	20
	Blue ling	16	16
Venezuela ⁽¹⁾	Snappers (French Guiana waters)	45	45

⁽¹⁾ To issue those fishing authorisations, proof must be produced that a valid contract exists between the vessel owner applying for the fishing authorisation and a processing undertaking situated in the Department of French Guiana, and that it includes an obligation to land at least 75 % of all snapper catches from the vessel concerned in that department so that they may be processed in that undertaking's plant. Such a contract must be endorsed by the French authorities, which shall ensure that it is consistent both with the actual capacity of the contracting processing undertaking and with the objectives for the development of the Guianese economy. A copy of the duly endorsed contract shall be appended to the fishing authorisation application. Where such an endorsement is refused, the French authorities shall give notification of this refusal and state their reasons for it to the party concerned and to the Commission.

ANNEX VI

ICCAT CONVENTION AREA ⁽¹⁾

1. Maximum number of Union bait boats and trolling boats authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm in the Eastern Atlantic

Spain	60
France	55
Union	115

2. Maximum number of Union coastal artisanal fishing vessels authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm in the Mediterranean

Spain	364
France	140 ⁽²⁾
Italy	30
Cyprus	20 ⁽²⁾
Malta	54 ⁽²⁾
Union	684

3. Maximum number of Union fishing vessels authorised to fish actively for bluefin tuna between 8 kg/75 cm and 30 kg/115 cm in the Adriatic Sea for farming purposes

Croatia	18
Italy	12
Union	28

4. Maximum number of fishing vessels of each Member State that may be authorised to fish for, retain on board, tranship, transport, or land bluefin tuna in the Eastern Atlantic and Mediterranean

Table A

This table will be established following the approval of the Union fishing plan by ICCAT in 2021, in accordance with the applicable ICCAT recommendations and Union rules.

⁽¹⁾ The numbers shown in points 1, 2 and 3 may decrease in order to comply with international obligations of the Union.

⁽²⁾ This number may increase if a purse seiner is replaced by 10 longline vessels in accordance with the table A in point 4 of this Annex once that table is established.

5. Maximum number of traps engaged in the Eastern Atlantic and Mediterranean bluefin tuna fishery authorised by each Member State ⁽³⁾

Member State	Number of traps ⁽⁴⁾
Spain	5
Italy	6
Portugal	2

6. Maximum bluefin tuna farming capacity and fattening capacity for each Member State and maximum input of wild caught bluefin tuna that each Member State may allocate to its farms in the Eastern Atlantic and Mediterranean

Table A

Maximum tuna farming capacity and fattening capacity		
	Number of farms	Capacity (in tonnes)
Spain	10	11 852
Italy	13	12 600
Greece	2	2 100
Cyprus	3	3 000
Croatia	7	7 880
Malta	6	12 300

Table B ⁽⁵⁾

Maximum input of wild caught bluefin tuna (in tonnes) ⁽⁶⁾	
Spain	6 300
Italy	3 764
Greece	785
Cyprus	2 195
Croatia	2 947
Malta	8 786
Portugal	350

⁽³⁾ The numbers in section 5 must be adapted in light of fishing plans submitted by Member states by 31 January 2021 for endorsement by Panel 2 of ICCAT.

⁽⁴⁾ This number may be further increased, provided that the international obligations of the Union are complied with.

⁽⁵⁾ The total farming capacity of Portugal of 500 tonnes (corresponding to 350 tonnes of input farming capacity) is covered by the unused capacity of the Union set out in table A.

⁽⁶⁾ The figures in table B in section 6 must be adapted in light of the farming plans submitted by Member States by 31 January 2021.

7. The distribution between the Member States of the maximum number of fishing vessels flying the flag of a Member State authorised to fish for Northern albacore as a target species in accordance with Article 12 of Regulation (EC) No 520/2007 shall be as follows:

Member State	Maximum number of vessels
Ireland	50
Spain	730
France	151
Portugal	310

8. Maximum number of Union fishing vessels of at least 20 meters length that fish for bigeye tuna in the ICCAT Convention Area shall be as follows:

Member State	Maximum number of vessels with purse seines	Maximum number of vessels with longlines
Spain	23	190
France	11	
Portugal		79
Union	34	269

ANNEX VII

CCAMLR CONVENTION AREA

Exploratory fishing for toothfish in the CCAMLR Convention Area in 2020/2021 shall be limited to the following:

Table A

Authorised Member States, subareas and maximum number of vessels

Member State	Subarea	Maximum number of vessels
Spain	48.6	1
Spain	88.1	1

Table B

TACs and by-catch limits

The TACs set out in the table below, which are adopted by CCAMLR, are not allocated to CCAMLR members and hence the Union's share is undetermined. Catches are monitored by the CCAMLR Secretariat, which will communicate to the Contracting Parties when fishing is to be ceased due to TAC exhaustion

Subarea	Region	Season	SSRUs (48.6) or research blocks (88.1)	Antarctic toothfish (<i>Dissostichus mawsoni</i>) catch limit (in tonnes)/SSRUs (48.6) or research blocks (88.1)	Antarctic toothfish (<i>Dissostichus mawsoni</i>) catch limit (in tonnes)/whole subarea	By-catch limit (in tonnes)/SSRUs (48.6) or research blocks (88.1)		
						Skates and rays (<i>Rajiformes</i>)	Grenadiers (<i>Macrourus</i> spp.) ⁽¹⁾	Other species
48.6	Whole subarea	1 December 2020 to 30 November 2021	48.6_2	112	568	6	18	18
			48.6_3	30		2	5	5
			48.6_4	163		8	26	26
			48.6_5	263		13	42	42
88.1.	Whole subarea	1 December 2020 to 31 August 2021	A, B, C, G ⁽²⁾	597	3 140 ⁽³⁾	30	96	30
			G, H, I, J, K ⁽⁴⁾	2 072		104	317	104
			Special Research Zone of the Ross Sea Region marine protected area	406		20	72	20

⁽¹⁾ In area 88.1, where the catch of grenadiers (*Macrourus* spp.) taken by a single vessel in any two 10-day periods (i.e. from day 1 to day 10, day 11 to day 20, or day 21 to the last day of the month) in any SSRU exceeds 1 500 kg in each 10-day period and exceeds 16 % of the catch of Antarctic toothfish (*Dissostichus* spp.) by that vessel in that SSRU, the vessel shall cease fishing in that SSRU for the remainder of the season.

⁽²⁾ All areas outside the Ross Sea region marine protected area and north of 70° S.

⁽³⁾ The target species is Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*). Any Patagonian toothfish (*Dissostichus eleginoides*) caught shall be counted towards the overall catch limit for Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*).

⁽⁴⁾ All areas outside the Ross Sea region marine protected area and south of 70° S.

Appendix

PART A

Research blocks 48.6 coordinates

Research block 48.6_2 coordinates

54° 00' S 01° 00' E

55° 00' S 01° 00' E

55° 00' S 02° 00' E

55° 30' S 02° 00' E

55° 30' S 04° 00' E

56° 30' S 04° 00' E

56° 30' S 07° 00' E

56° 00' S 07° 00' E

56° 00' S 08° 00' E

54° 00' S 08° 00' E

54° 00' S 09° 00' E

53° 00' S 09° 00' E

53° 00' S 03° 00' E

53° 30' S 03° 00' E

53° 30' S 02° 00' E

54° 00' S 02° 00' E

Research block 48.6_3 coordinates

64° 30' S 01° 00' E

66° 00' S 01° 00' E

66° 00' S 04° 00' E

65° 00' S 04° 00' E

65° 00' S 07° 00' E

64° 30' S 07° 00' E

Research block 48.6_4 coordinates

68° 20' S 10° 00' E

68° 20' S 13° 00' E

69° 30' S 13° 00' E

69° 30' S 10° 00' E

69° 45' S 10° 00' E

69° 45' S 06° 00' E

69° 00' S 06° 00' E

69° 00' S 10° 00' E

Research block 48.6_5 coordinates

71° 00' S 15° 00' W

71° 00' S 13° 00' W

70° 30' S 13° 00' W

70° 30' S 11° 00' W

70° 30' S 10° 00' W
 69° 30' S 10° 00' W
 69° 30' S 09° 00' W
 70° 00' S 09° 00' W
 70° 00' S 08° 00' W
 69° 30' S 08° 00' W
 69° 30' S 07° 00' W
 70° 30' S 07° 00' W
 70° 30' S 10° 00' W
 71° 00' S 10° 00' W
 71° 00' S 11° 00' W
 71° 30' S 11° 00' W
 71° 30' S 15° 00' W

List of small-scale research units (SSRUs)

Region	SSRU	Boundary line
88.1	A	From 60° S 150° E, due east to 170° E, due south to 65° S, due west to 150° E, due north to 60° S.
	B	From 60° S 170° E, due east to 179° E, due south to 66°40' S, due west to 170° E, due north to 60° S.
	C	From 60° S 179° E, due east to 170° W, due south to 70° S, due west to 178° W, due north to 66°40' S, due west to 179° E, due north to 60° S.
	D	From 65° S 150° E, due east to 160° E, due south to coast, westward along coast to 150° E, due north to 65° S.
	E	From 65° S 160° E, due east to 170° E, due south to 68° 30' S, due west to 160° E, due north to 65° S.
	F	From 68° 30' S 160° E, due east to 170° E, due south to coast, westward along coast to 160° E, due north to 68° 30' S.
	G	From 66° 40' S 170° E, due east to 178° W, due south to 70° S, due west to 178° 50' E, due south to 70° 50' S, due west to 170° E, due north to 66°40' S.
	H	From 70° 50' S 170° E, due east to 178° 50' E, due south to 73° S, due west to coast, northward along coast to 170° E, due north to 70° 50' S.
	I	From 70° S 178° 50' E, due east to 170° W, due south to 73° S, due west to 178° 50' E, due north to 70° S.
	J	From 73° S at coast near 170° E, due east to 178° 50' E, due south to 80° S, due west to 170° E, northward along coast to 73° S.
	K	From 73° S 178° 50' E, due east to 170° W, due south to 76° S, due west to 178° 50' E, due north to 73° S.
L	From 76° S 178° 50' E, due east to 170° W, due south to 80° S, due west to 178° 50' E, due north to 76° S.	
M	From 73° S at coast near 169° 30' E, due east to 170° E, due south to 80° S, due west to coast, northward along coast to 73° S.	

PART B

Notification of intent to participate in a fishery for krill (*euphausia superba*)

General information

Member:

Fishing season:

Name of vessel:

Expected level of catch (tonnes):

Vessel's daily processing capacity (tonnes in green weight):

Intended fishing subareas and divisions

This conservation measure applies to notifications of intentions to fish for krill in subareas 48.1, 48.2, 48.3 and 48.4 and divisions 58.4.1 and 58.4.2. Intentions to fish for krill in other subareas and divisions must be notified under CCAMLR Conservation Measure 21-02 (2019).

Subarea/division	Tick the appropriate boxes
48.1	<input type="checkbox"/>
48.2	<input type="checkbox"/>
48.3	<input type="checkbox"/>
48.4	<input type="checkbox"/>
58.4.1	<input type="checkbox"/>
58.4.2	<input type="checkbox"/>

Fishing technique:

Tick the appropriate boxes

- Conventional trawl
- Continuous fishing system
- Pumping to clear cod-end
- Other method (please specify)

Product types and methods for direct estimation of green weight of krill caught

Product type	Method for direct estimation of green weight of krill caught, where relevant (refer to Annex 21-03/B) (1)
Whole frozen	
Boiled	
Meal	
Oil	
Other product (please specify)	

(1) If the method is not listed in Annex 21-03/B, then please describe in detail.

Net configuration

Net measurements	Net 1		Net 2		Other net(s)	
Net opening (mouth)						
Maximum vertical opening (m)						
Maximum horizontal opening (m)						
Net circumference at mouth ⁽¹⁾ (m)						
Mouth area (m ²)						
Panel average mesh size ⁽²⁾ (mm)	Outer ⁽²⁾	Inner ⁽²⁾	Outer ⁽²⁾	Inner ⁽²⁾	Outer ⁽²⁾	Inner ⁽²⁾
1st panel						
2nd panel						
3rd panel						
...						
Final panel (cod-end)						

⁽¹⁾ Expected in operational conditions.

⁽²⁾ Size of outer mesh, and inner mesh where a liner is used.

⁽³⁾ Inside measurement of stretched mesh based on the procedure in CCAMLR Conservation Measure 22-01 (2019).

Net diagram(s):

For each net used, or any change in net configuration, refer to the relevant net diagram in the CCAMLR fishing gear library if available (www.ccamlr.org/node/74407), or submit a detailed diagram and description to the forthcoming meeting of the Working Group on Ecosystem Monitoring and Management (WG-EMM). Net diagram(s) must include:

1. Length and width of each trawl panel (in sufficient detail to allow calculation of the angle of each panel with respect to water flow).
2. Mesh size (inside measurement of stretched mesh based on the procedure in CCAMLR Conservation Measure 22-01 (2019)), shape (e.g. diamond shape) and material (e.g. polypropylene).
3. Mesh construction (e.g. knotted, fused).
4. Details of streamers used inside the trawl (design, location on panels, indicate 'nil' if streamers are not in use); streamers prevent krill fouling the mesh or escaping.

Marine mammal exclusion device

Device diagram(s):

For each type of device used, or any change in device configuration, refer to the relevant diagram in the CCAMLR fishing gear library if available (www.ccamlr.org/node/74407), or submit a detailed diagram and description to the forthcoming meeting of WG-EMM.

Collection of acoustic data

Provide information on the echosounders and sonars used by the vessel

Type (e.g. echosounder, sonar)			
Manufacturer			
Model			
Transducer frequencies (kHz)			

Collection of acoustic data (detailed description):

Outline steps which will be taken to collect acoustic data to provide information on the distribution and abundance of krill (*Euphausia superba*) and other pelagic species such as myctophids and salps (SC-CAMLR-XXX, paragraph 2.10).

GUIDELINES FOR ESTIMATING THE GREEN WEIGHT OF KRILL CAUGHT

Method	Equation (kg)	Parameter			
		Description	Type	Estimation method	Unit
Holding tank volume	$W*L*H*\rho*1\ 000$	W = tank width	Constant	Measure at the start of fishing	m
		L = tank length	Constant	Measure at the start of fishing	m
		ρ = volume-to-mass conversion factor	Variable	Volume-to-mass conversion	kg/litre
		H = depth of krill in tank	Haul-specific	Direct observation	m
Flow meter ⁽¹⁾	$V*F_{krill}*\rho$	V = volume of krill and water combined	Haul ⁽¹⁾ -specific	Direct observation	litre
		F_{krill} = fraction of krill in the sample	Haul ⁽¹⁾ -specific	Flow meter volume correction	
		ρ = volume-to-mass conversion factor	Variable	Volume-to-mass conversion	kg/litre
Flow meter ⁽²⁾	$(V*\rho)-M$	V = volume of krill paste	Haul ⁽¹⁾ -specific	Direct observation	litre
		M = amount of water added to the process, converted to mass	Haul ⁽¹⁾ -specific	Direct observation	kg
		ρ = density of krill paste	Variable	Direct observation	kg/litre
Flow scale	$M*(1-F)$	M = mass of krill and water combined	Haul ⁽²⁾ -specific	Direct observation	kg
		F = fraction of water in the sample	Variable	Flow scale mass correction	
Plate tray	$(M-M_{tray})*N$	M_{tray} = mass of empty tray	Constant	Direct observation prior to fishing	kg
		M = mean mass of krill and tray combined	Variable	Direct observation, prior to freezing with water drained	kg
		N = number of trays	Haul-specific	Direct observation	
Meal conversion	$M_{meal}*MCF$	M_{meal} = mass of meal produced	Haul-specific	Direct observation	kg
		MCF = meal conversion factor	Variable	Meal to whole krill conversion	
Cod-end volume	$W*H*L*\rho*\pi/4*1\ 000$	W = cod-end width	Constant	Measure at the start of fishing	m
		H = cod-end height	Constant	Measure at the start of fishing	m
		ρ = volume-to-mass conversion factor	Variable	Volume-to-mass conversion	kg/litre
		L = cod-end length	Haul-specific	Direct observation	m
Other	Please specify				

⁽¹⁾ Individual haul when using a conventional trawl, or integrated over a six-hour period when using the continuous fishing system.

⁽²⁾ Individual haul when using a conventional trawl, or integrated over a two-hour period when using the continuous fishing system.

Observation steps and frequency

Holding tank volume

At the start of fishing

Measure the width and length of the holding tank (if the tank is not rectangular in shape, then additional measurements may be required; precision $\pm 0,05$ m)

Every month ⁽¹⁾

Estimate the volume-to-mass conversion derived from the drained mass of krill in a known volume (e.g. 10 litres) taken from the holding tank

Every haul

Measure the depth of krill in the tank (if krill are held in the tank between hauls, then measure the difference in depth; precision $\pm 0,1$ m)

Estimate the green weight of krill caught (using equation)

Flow meter ⁽¹⁾

Prior to fishing

Ensure that the flow meter is measuring whole krill (i.e. prior to processing)

More than once per month ⁽¹⁾

Estimate the volume-to-mass conversion (ρ) derived from the drained mass of krill in a known volume (e.g. 10 litres) taken from the flow meter

Every haul ⁽²⁾

Obtain a sample from the flow meter and:

- measure the volume (e.g. 10 litres) of krill and water combined,
- estimate the flow meter volume correction derived from the drained volume of krill

Estimate the green weight of krill caught (using equation)

Flow meter ⁽²⁾

Prior to fishing

Ensure that both flow meters (one for the krill product and one for the water added) are calibrated (i.e. show the same, correct reading)

Every week ⁽¹⁾

Estimate the density (ρ) of the krill product (ground krill paste) by measuring the mass of a known volume of krill product (e.g. 10 litres) taken from the corresponding flow meter

Every haul ⁽²⁾

Read both flow meters, and calculate the total volumes of the krill product (ground krill paste) and that of the water added; density of the water is assumed to be 1 kg/litre

Estimate the green weight of krill caught (using equation)

Flow scale

Prior to fishing

Ensure that the flow scale is measuring whole krill (i.e. prior to processing)

Every haul ⁽²⁾

Obtain a sample from the flow scale and:

- measure the mass of krill and water combined,
- estimate the flow scale mass correction derived from the drained mass of krill

Estimate the green weight of krill caught (using equation)

Plate tray	
Prior to fishing	Measure the mass of the tray (if trays vary in design, then measure the mass of each type; precision $\pm 0,1$ kg)
Every haul	Measure the mass of krill and tray combined (precision $\pm 0,1$ kg) Count the number of trays used (if trays vary in design, then count the number of trays of each type) Estimate the green weight of krill caught (using equation)
Meal conversion	
Every month ⁽¹⁾	Estimate the meal to whole krill conversion by processing 1 000 to 5 000 kg (drained mass) of whole krill
Every haul	Measure the mass of meal produced Estimate the green weight of krill caught (using equation)
Cod-end volume	
At the start of fishing	Measure the width and height of the cod-end (precision $\pm 0,1$ m)
Every month ⁽¹⁾	Estimate the volume-to-mass conversion derived from the drained mass of krill in a known volume (e.g. 10 litres) taken from the cod-end
Every haul	Measure the length of cod-end containing krill (precision $\pm 0,1$ m) Estimate the green weight of krill caught (using equation)

⁽¹⁾ A new period will commence when the vessel moves to a new subarea or division.

⁽²⁾ Individual haul when using a conventional trawl, or integrated over a six-hour period when using the continuous fishing system.

ANNEX VIII

IOTC AREA OF COMPETENCE

1. Maximum number of Union fishing vessels authorised to fish for tropical tunas in the IOTC Area of Competence

Member State	Maximum number of vessels	Capacity (gross tonnage)
Spain	22	61 364
France	27	45 383
Portugal	5	1 627
Italy	1	2 137
Union	55	110 511

2. Maximum number of Union fishing vessels authorised to fish for swordfish and albacore in the IOTC Area of Competence

Member State	Maximum number of vessels	Capacity (gross tonnage)
Spain	27	11 590
France	41 ⁽¹⁾	7 882
Portugal	15	6 925
Union	83	26 397

⁽¹⁾ This figure does not include vessels registered in Mayotte; it may be increased in the future in accordance with Mayotte's fleet development plan.

3. The vessels referred to in point 1 shall also be authorised to fish for swordfish and albacore in the IOTC Area of Competence.
4. The vessels referred to in point 2 shall also be authorised to fish for tropical tunas in the IOTC Area of Competence.

ANNEX IX

WCPFC CONVENTION AREA

Maximum number of Union fishing vessels authorised to fish for swordfish in areas south of 20° S of the WCPFC Convention Area

Spain	14
Union	14

Maximum number of Union purse seiners authorised to fish for tropical tuna in areas south of 20° S of the WCPFC Convention Area

Spain	4
Union	4

Plan national d'actions en faveur des tortues marines

sur les territoires français du sud-ouest
de l'océan Indien 2015-2020
Mayotte, Réunion, Îles Éparses

Diagnostic, stratégie opérationnelle et actions régionales

Volume 1



Chelonia mydas. J. BOURJEA

Ressources, territoires et habitats
Énergie et climat
Prévention des risques
Développement durable
Infrastructures, transports et mer

**Présent
pour
l'avenir**



Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie



Affaire suivie par

BENON Patricia – Service SEB (DEAL Réunion)
Tél. : 02 62 94 78 11/Fax : 02 62 94 72 55
Courriel : Patricia.Benon@developpement-durable.gouv.fr

Rédacteurs

Jean-Sébastien PHILIPPE (Biotope), Jérôme BOURJEA (Ifremer), Stéphane CICONNE (Kélonia), Katia BALLORAIN (Parc naturel marin de Mayotte), Sophie MARINESQUE (TAAF), Zoé GLENARD (Phaethon Traduction).

Relecteur

Patricia BENON – DEAL Réunion (service Eau et Biodiversité)

Remerciements et contributions

Les auteurs remercient l'ensemble des personnes ayant contribué à l'élaboration de ce plan national d'actions.

► Avec la contribution des membres des Comités de suivi et comité de pilotage

Martine BIGAN du MEDDE, Françoise CLARO du MNHN et GTMF, Patricia BENON et Laurence PROVOT de la DEAL de La Réunion, Guillaume DECALF et Capucine CRONIER de la DEAL de Mayotte, Cédric MARTEAU des Terres australes et antarctiques françaises, Charles Louis THÉRÈSE de la DMSOI, Sarah CACÉRÈS de l'Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage, Sonia RIBES du Muséum d'Histoire Naturel de La Réunion, Marc GIRONDOT de l'Université de Paris VI, de Marc HUGHES (IOSEA), Philippe MONGIN de la Brigade Nature océan Indien, Karine POTHIN de la Réserve nationale marine de La Réunion, Yann FONTAINE du Conservatoire du littoral de La Réunion, Pierrick LIZOT du Conservatoire du littoral de Mayotte, Julien TRIOLO de l'Office National des Forêts, Jean HIVERT du Conservatoire Botanique National de Mascarin, David GUYOMARD du Comité département des pêches Maritimes et des élevages marins, Mireille QUILLARD du Conseil Général de Mayotte, Jean-Pierre CONTESS d'ESGRANDES et Loïc THOUVIGNON de la Brigade Nature de Mayotte.

► Avec la contribution des experts scientifiques

Parmi les auteurs de ce PNA, différents experts scientifiques sont à remercier vivement comme Stéphane CICONNE (Kélonia), Jérôme BOURJEA (Ifremer) et Katia BALLORAIN (Parc naturel marin de Mayotte). D'autres experts ont participé à ce PNA comme Marc GIRONDOT (Université Paris VI), Françoise CLARO (MNHN-GTMS), Georges HUGHES (IOSEA), Jack FRAZIER (National Museum of Natural History) et Simon BENHAMOU (CNRS-CEFE).

► Remerciement pour leur contribution

À l'échelle internationale et régionale

Parmi les participants les plus actifs, Douglas HYKLE et Pishum MIGRAINE (IOSEA) ont apporté une contribution substantielle. Suite aux consultations régionales, différentes structures ont souhaité apporter des informations ou donner un avis comme la DEAL de Martinique, le Parc marin de Mohéli, ou l'Association de développement socio-économique d'Itsamia.

Pour La Réunion

Des membres du comité de suivi ont largement participé à l'élaboration du plan d'actions, comme le Conservatoire du littoral, la DMSOI, la DEAL Réunion, l'ONCFS ou la Brigade Nature océan Indien. Lors des consultations, différentes structures ont également réagi et ont pu apporter des éléments permettant de compléter ce plan. Il s'agit de la commune de Saint-Paul, de la commune de Saint-Leu, de la communauté d'agglomération CASUD, du Rectorat, de la DRJSCS, de la Réserve nationale marine de La Réunion, de l'île de La Réunion Tourisme, de l'association GLOBICE, de l'association SREPEN, du SYPRAL, de la Chambre de Commerce et d'Industrie de La Réunion, de l'Université de La Réunion (laboratoire Ecomar), du Comité régional d'études et de sports sous-marins de La Réunion, du Grand Port Maritime de La Réunion. Bien entendu, les membres du CSRPN ont également contribué à la qualité de ce document.

Pour Mayotte

Au-delà de leur rôle de validation, l'ensemble des membres du comité de suivi a contribué à l'élaboration du plan d'actions. Mireille Quillard du Conseil Général de Mayotte a notamment largement contribué à l'établissement du diagnostic. Différentes structures sont également à remercier pour avoir répondu aux consultations locales. Il s'agit de la Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de Mayotte (DEAL Mayotte), du Parc naturel marin de Mayotte, du Conseil Général de Mayotte, du Conservatoire du Littoral (Antenne Mayotte), de la Brigade Nature de Mayotte (BNM), de la Direction de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte (DAAF), du Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de tortues marines (REMMAT), de l'IFREMER Délégation de La Réunion, de l'Union internationale pour la conservation de la nature – Antenne Mayotte (UICN), de la Direction de la mer sud océan Indien (DMSOI) – Unité territoriale de Mayotte (UTM), du Conservatoire botanique national de Mascarin – Antenne Mayotte (CBNM). Lors de ces consultations, différentes



© K. Ballorain

contributions sont à noter : Léonard DURASNEL du Conseil Général de Mayotte, Julie MOLINIER, Alexis GUILLEUX, Johanna HERFAUT et Franck CHARLIER du Parc naturel marin de Mayotte/Agence des aires marines protégées, Caroline CREMADES de l'UICN, Philippe MEROT de la Direction de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte, Serge CHIAROVANO et Maxime LEGATHE de la Direction de la mer sud océan Indien, Guillaume VISCARDI du Conservatoire Botanique de Mascarin, les membres du CSPN de Mayotte.

Pour les îles Éparses

Les auteurs souhaitent remercier les différents membres du comité de suivi local ainsi que les agents des différents services des TAAF (DST, DAIMA, DCPN), et en particulier Clément QUETEL, pour leur investissement dans l'élaboration du plan d'action local pour les îles Éparses. Plusieurs autres structures partenaires ont également contribué activement à la construction des actions de ce plan, comme le Conservatoire Botanique National de Mascarin, la Gendarmerie nationale ou encore les Forces armées de la zone sud océan Indien. Les auteurs les remercient vivement pour leurs apports et leurs remarques constructives sur ce plan d'actions, notamment en retour des consultations locales.

Citation

PHILIPPE J.-S., BOURJEA J., CICCIONE S., BALLORAIN K., MARINESQUE S., GLENARD Z. 2014. Plan national d'actions en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan Indien: La Réunion, Mayotte et îles Éparses (2015-2020). Ministère de l'Écologie, du

Développement durable et de l'Énergie, Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement de La Réunion. BIOTOPE, Kélonia, IFREMER, PARC NATUREL MARIN DE MAYOTTE, TAAF, PHAETON TRADUCTION. 4 volumes, 312 p.





SOMMAIRE

PRÉAMBULE	p. 11
Contexte	p. 11
Territoires du sud-ouest océan Indien (SOOI)	p. 11
Objectifs/Enjeux de conservation	p. 15
Spécificités du plan	p. 16
PARTIE 1 – BILAN DES CONNAISSANCES	p. 24
I. ÉTAT DES CONNAISSANCES	p. 24
I.1. LES TORTUES MARINES DE L'OCÉAN INDIEN	p. 24
I.1.1. Description des espèces	p. 24
I.1.2. Statut et outils de protection	p. 26
I.1.3. Évolution du statut de protection sur chaque territoire	p. 29
I.1.4. Synthèse	p. 32
I.2. FACTEURS ÉCOLOGIQUES, DISTRIBUTION ET ABONDANCE	p. 35
I.2.1. Cycle de vie et généralités	p. 35
I.2.2. Distribution à l'échelle mondiale	p. 36
I.2.3. Distribution, évolution et caractéristique écologique des tortues marines à l'échelle régionale	p. 38
I.2.4. Échelle locale	p. 48
I.3. ÉTAT DE CONSERVATION DES ESPÈCES	p. 68
I.4. CARACTÉRISATION DES SITES OCCUPÉS PAR LES DIFFÉRENTES ESPÈCES	p. 73
I.5. MENACES ET FACTEURS LIMITANTS	p. 75
I.5.1. Menaces d'origine anthropique	p. 77
I.5.2. Menaces naturelles	p. 85
I.5.3. Synthèse des menaces et facteurs influençant la restauration des populations	p. 88
I.5.4. Les changements globaux: impact du changement climatique	p. 89
I.6. ASPECTS ÉCONOMIQUES ET CULTURELS	p. 92
I.6.1. Mayotte	p. 93
I.6.2. La Réunion	p. 94
I.6.3. Îles Éparses	p. 95
I.7. ACTIONS DE CONSERVATION DÉJÀ RÉALISÉES	p. 96
I.7.1. Échelle régionale	p. 96
I.7.2. Mayotte	p. 99
I.7.3. La Réunion	p. 99
I.7.4. Îles Éparses	p. 101
I.8. CONNAISSANCES À DÉVELOPPER	p. 103
I.8.1. Échelle régionale	p. 103

I.8.2. Échelle locale	p. 103
I.9. RÉSEAU DE PARTENAIRES	p. 104
I.9.1. Réseau international	p. 104
I.9.2. Partenaires nationaux	p. 105
I.9.3. Acteurs locaux	p. 106
I.9.4. Les outils	p. 111
PARTIE 2 - STRATÉGIE À LONG TERME DE CONSERVATION DES ESPÈCES	p. 116
II.1. CONTEXTUALISATION DU PNA DANS LES STRATÉGIES INTERNATIONALES ET NATIONALES.	p. 116
II.1.1. Échelle régionale	p. 116
II.1.2. Échelle nationale	p. 117
II.1.3. Échelle locale	p. 117
II.2. BESOINS ET ENJEUX DE CONSERVATION DES ESPÈCES	p. 119
II.3. STRATÉGIE A LONG TERME ET STRATÉGIES OPÉRATIONNELLES	p. 119
II.3.1. Stratégie à long terme par espèce	p. 119
II.3.2. Principales stratégies opérationnelles régionales	p. 120
II.3.3. Stratégies opérationnelles locales	p. 121
PARTIE 3 – PLAN D’ACTIONS RÉGIONAL	p. 124
III. PLAN D’ACTION RÉGIONAL	p. 124
III.1. INTRODUCTION.	p. 124
III.2. PARTIE COMMUNE AUX PLANS D’ACTIONS	p. 125
III.2.1. Méthodologie pour la définition des actions	p. 125
III.2.2. Rôle des opérateurs et animateurs du plan	p. 127
III.2.3. Les comités de pilotage et de de suivi du plan	p. 127
III.2.4. Les financements et financeurs	p. 129
III.3. LES OBJECTIFS DU PLAN RÉGIONAL	p. 132
III.4. DESCRIPTION DES ACTIONS RÉGIONALES	p. 132
III.5. SYNTHÈSE DU PLAN RÉGIONAL	p. 149
III.5.1. Estimation financière	p. 149
III.5.2. Planification des actions.	p. 150
IV. CONCLUSION	p. 151
BIBLIOGRAPHIE	p. 152
ANNEXES	p. 160



Table des cartes, tableaux et figures (illustrations)

Liste des cartes

Carte 1: Ensemble des territoires concernés avec ZEE (Natural Earth, GADM, Marine region et Ifremer)	p. 12
Carte 2: Mayotte (IGN, DAF Mayotte, Kélonia)	p. 13
Carte 3: La Réunion (IGN, Ifremer, Hydronun, Litto 3D)	p. 14
Carte 4: Îles Éparses (Kélonia, Ifremer, Université de La Réunion, Ifreco, Arvam)	p. 15
Carte 5: Distribution mondiale des tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP, 2013)	p. 37
Carte 6: Carte des unités de gestion des cinq espèces de tortues marines présentes dans le sud-ouest océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 37
Carte 7: a) Zones de hot spots d'alimentation de <i>Chelonia mydas</i> dans le sud-ouest de l'océan Indien, déterminées à partir de pose de balises Argos sur leur site de reproduction (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region); b) Localisation des zones d'alimentation de <i>Chelonia mydas</i> par rapport aux AMP du sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, M&C protected ares WIO-2013)	p. 40
Carte 8: Saisonnalité de ponte de la tortue verte <i>Chelonia mydas</i> sur les sites de reproduction du sud-ouest de l'océan Indien (Bourjea <i>et al.</i> , 2007a; Bourjea <i>et al.</i> , in prep; Dalleau <i>et al.</i> , 2012)	p. 40
Carte 9: a) Sites de ponte et abondance de femelles estimée des tortues vertes, <i>Chelonia mydas</i> dans le sud-ouest de l'océan Indien; b) Estimation du nombre annuel de femelles de tortues vertes nidifiant dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 42
Carte 10: Répartition géographique des fréquences des haplotypes de la tortue verte <i>Chelonia mydas</i> sur les sites de reproduction du sud-ouest de l'océan Indien (Bourjea <i>et al.</i> , 2007b) (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 43
Carte 11: Trajets migratoires (enregistrements Argos) de tortues vertes, <i>Chelonia mydas</i> en post-ponte dans le SOOI depuis les plages des principaux sites de reproduction de la région. Données des programmes DYMITLE (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 43
Carte 12: Couloirs de migration et densité d'utilisation de l'espace par les tortues vertes femelles en migration post-reproductive (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region)	p. 44
Carte 13: Sites de ponte et abondance estimée des tortues imbriquées <i>Eretmochelys imbricata</i> , dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 45
Carte 14: Sites de ponte et abondance estimée des tortues caouanne, <i>Caretta caretta</i> dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 46
Carte 15: Sites de ponte et abondance estimée des tortues olivâtres, <i>Lepidochelys olivacea</i> dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 47
Carte 16: Sites de ponte et abondance estimée des tortues luth, <i>Dermochelys coriacea</i> dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 48
Carte 17: Tendances actuelles de l'état des populations des cinq espèces de tortues présentes dans le sud-ouest de l'océan Indien (Wallace <i>et al.</i> , 2010 et 2011) (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)	p. 49
Carte 18: Distribution des tortues marines et de leurs habitats d'alimentation dans le lagon de Mayotte. a) Herbiers survolés en ULM et sélectionnés sur la présence de tortues vertes et l'uniformité du substrat facilitant l'observation (Ciccione <i>et al.</i> , 2003); b) Données issues de recensements ULM de tortues vertes (sur les récifs frangeants de Grande Terre, Petite Terre et l'îlot M'tsamboro et des récifs barrières du complexe de la Passe en S et de la moitié Sud du Grand Récif Nord-Est) et d'observations opportunistes des autres espèces dont l'effort	

d'observation est lié à l'usage du lagon et aux secteurs de pêche. (CARA, Conseil Général de Mayotte, Les Yeux du Lagon)	p. 51
Carte 19: fréquentation des plages de Mayotte par les tortues marines, de 2003 à 2008. Estimations établies à partir de recensements aériens (ULM) des traces de tortues marines sur les plages, pour lesquelles le nombre de survols par année est variable; le nombre de survols de chaque plage étant dépendant des conditions météorologiques. (D'après les données de Kélonia, Conseil Général de Mayotte)	p. 53
Carte 20: Sites de ponte des tortues vertes (<i>C. mydas</i>) et imbriquées (<i>E. imbricata</i>) identifiés comme prioritaires pour la conservation des deux espèces de tortues marines nidifiant à Mayotte (Compilation des données: Fretey 1997, Ciccione <i>et al.</i> 2003, Quillard & Ciccione 2005, Quillard & Ciccione 2007, PAGE 2012, Quillard en prep.).. . . .	p. 54
Carte 21: Bilan des observations de tortues marines à La Réunion (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, Globice, IGN)	p. 57
Carte 22: Répartition spatiale des tortues marines à La Réunion par suivi aérien (ULM) entre Saint-Paul et Saint-Leu (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, Globice, IGN, BRGM, RNMR)	p. 57
Carte 23: Activité de ponte (traces seules ou traces et pontes) entre 1980 et 2012 à La Réunion (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, Globice, IGN)	p. 60
Carte 24: Habitats de développement des tortues vertes immatures à l'île de Grande Glorieuse (Ifremer, Kélonia)	p. 60
Carte 25: Point de capture des tortues immatures verte et imbriquées à Juan de Nova (Bourjea <i>et al.</i> , 2010).	p. 60
Carte 26: Localisation (épingles jaunes) des captures des tortues immatures vertes et imbriquées à Juan de Nova (Bourjea <i>et al.</i> , 2010).	p. 61
Carte 27: Localisation des captures de tortues vertes (points verts) et imbriquées (points oranges) immatures dans la mangrove d'Europa. (Bourjea & Dalleau, 2011).	p. 61
Carte 28: Points GPS des tortues vertes immatures équipées de balises Argos-GPS (chaque couleur représente une tortue différente) (Bourjea et Dalleau, 2011).	p. 61
Carte 29: Plages de ponte faisant l'objet de suivis à Tromelin, Glorieuses, Juan de Nova et Europa pour les tortues vertes (<i>Chelonia mydas</i>) et imbriquées (<i>Eretmochelys imbricata</i>) (Kélonia, Ifremer, fiches pour le relevé de comptage de traces de tortues dans les Îles Éparses).	p. 63
Carte 30: Localisation de la zone de résurgence des eaux externes dans la mangrove (22°21.512 S et 40°23.606' E) décrite en 2006 (Bourjea <i>et al.</i> , 2010).	p. 65
Carte 31: Statuts de protection des Îles Éparses	p. 75

Liste des tableaux

Tableau 1: Statut UICN international (IUCN, 2012) et local des tortues marines du SOOI.	p. 28
Tableau 2: Statuts de protection nationaux et internationaux des tortues marines	p. 33
Tableau 3: Évolution du statut de protection territoriale de Mayotte	p. 33
Tableau 4: Évolution du statut de protection territoriale de La Réunion.	p. 34
Tableau 5: Évolution du statut de protection des territoriales des Îles Éparses	p. 34
Tableau 6: Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant à Mayotte.	p. 55
Tableau 7: Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant à Mayotte.	p. 55
Tableau 8: Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant à La Réunion.	p. 59
Tableau 9: Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant à La Réunion.	p. 59
Tableau 10: Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant dans les Îles Éparses	p. 65
Tableau 11: Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant dans les Îles Éparses.	p. 65
Tableau 12: Utilisation des îles selon les différents stades du cycle biologique.	p. 66
Tableau 13: Synthèse de l'abondance et de la saisonnalité des sites de reproduction pour Mayotte, La Réunion et les Îles Éparses.	p. 67
Tableau 14: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue verte, <i>Chelonia mydas</i>	p. 69
Tableau 15: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue imbriqué, <i>Eretmochelys imbricata</i>	p. 70
Tableau 16: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue caouanne, <i>Caretta caretta</i>	p. 71



Tableau 17: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue olivâtre, <i>Lepidochelys olivacea</i>	p. 71
Tableau 18: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue luth, <i>Dermochelys coriacea</i>	p. 72
Tableau 19: Récapitulatif de l'état de conservation des espèces par territoire.	p. 72
Tableau 20: Caractéristiques des sites exploités par les tortues marines et faisant l'objet d'actions de conservation envers ces espèces	p. 73
Tableau 21: Synthèses hiérarchisées des menaces pesant sur les tortues marines sur les différents territoires français du sud-ouest de l'océan Indien	p. 73
Tableau 22: Représentations économiques et culturelles actuelles des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien.	p. 96
Tableau 23: Synthèse des actions déjà effectives sur les différents territoires.	p. 103
Tableau 24: Financeurs d'actions engagées depuis 2005 sur les territoires français de l'océan Indien en faveur des tortues marines et de leurs habitats	172
Tableau 25: Planification des actions sur les 5 années du plan d'actions à l'échelle régionale	203
Tableau 26: Synthèse du coût des actions sur les 5 années pour le plan d'actions à l'échelle régionale.	204

Liste des figures-illustrations

Figure 1: Les tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien (<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i> , <i>L. olivacea</i> , <i>D. coriacea</i> : Ciccione © ; <i>C. caretta</i> Biotope ©).	p. 25
Figure 2: Cycle de vie général des tortues marines (modifié, d'après Lanyon <i>et al.</i> , 1989 in FAO, 2009)	p. 35
Figure 3: Émergence de nouveau-nés sur la plage de Kélonia (Ciccione ©)	p. 36
Figure 4: Les Hollandais à Maurice De Bry, gravure sur bois, 1601 (coll. Kélonia)	p. 38
Figure 5: Tortue verte en alimentation à Mayotte © K. Ballorain	p. 50
Figure 6: Série temporelle d'abondance de pontes de tortues vertes recensées sur la plage de Grande Saziley à Mayotte de 1998 à 2005 (Bourjea <i>et al.</i> , 2007a) (trait plein: abondance de pontes; trait discontinu central: tendance de l'abondance des pontes; traits discontinus supérieur et inférieur: région de confiance bayésienne de niveau 95 %).	p. 52
Figure 7: Évolution du nombre de traces annuelles estimées sur les plages de ponte à Tromelin (1987-2006), Glorieuses (1992-2006) et Europa (1984-2006) par les tortues vertes (<i>Chelonia mydas</i>). Le détail de la collecte et de la qualité des données de ces figures est exposé dans Laurent- Stepler <i>et al.</i> (2007) (Bourjea <i>et al.</i> , 2011).	p. 62
Figure 8: Règle d'évaluation de l'état de conservation d'une espèce (Evan et Arvela, 2011)	p. 68
Figure 9 a et b: a) Causes de mortalité et de détresse recensées par le REMMAT à Mayotte (Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines) en 2011 et 2012 sur un échantillon de 232 tortues marines (d'après Wagner <i>et al.</i> 2012, Guilleux <i>et al.</i> 2013); b) Causes de blessures ou de décès de 164 tortues arrivées au centre de soins Kélonia à La Réunion.	p. 76
Figure 10: : Évolution du nombre mensuel de tortues mortes ou en détresse recensées par le REMMAT en 2012. En jaune la période approximative du pic de ponte	p. 78
Figure 11: : Sites de captures volontaires (braconnage) et accidentelles (pêche) de tortues marines recensés depuis 2005 sur le littoral et dans le lagon de Mayotte. Compilation des données de Pusineri & Quillard 2008, Quillard 2013, Wagner <i>et al.</i> , 2012)	p. 78
Figure 12: Constat de braconnage, carapaces retrouvées en arrière-plage et détruites après recensement © M. Madi, M. Quillard.	p. 79
Figure 13: Cas de braconnage à La Réunion: La tortue Minus, retrouvée morte au Cap Lahoussaye (Kélonia ©)	p. 79
Figure 14 a et b: Évolution de la fréquentation touristique a) de Mayotte (tourisme d'agrément, d'affaire, affinitaire et d'autres motifs). D'après: Insee - CDTM - Enquêtes Flux touristiques à Mayotte 2006 à 2012; b) Évolution de la fréquentation touristique à La Réunion. D'après: IRT- Insee, Enquête flux touristique à La Réunion entre 2005 et 2012.	p. 82
Figure 15: Une tortue verte (<i>Chelonia mydas</i>) percutée par une hélice de bateau à La Réunion (Ciccione ©)	p. 83

Figure 16: Représentation des couches de déchets plastiques flottant à la surface des océans (en jaune) à l'intérieur de vortex océaniques (flèches) (GTMF-NOAA, 2011).	p. 84
Figure 17: Prédateurs de tortues marines, crabe s'attaquant aux œufs sur la plage (Ciccione ©) et requin bouledogue (Biotopie©).	p. 86
Figure 18: Répartition des cas de fibropapillomatose et de chélonitoxisme dans le sud-ouest de l'océan Indien (état des connaissances en 2002 pour le chélonitoxisme d'après Champetier de Ribes <i>et al.</i> 1997, Robinson <i>et al.</i> 1998, ARVAM – Programme ICAM; état des connaissances en 2011 pour la fibropapillomatose d'après Herbst 1994, Leroux <i>et al.</i> 2010, Ballorain <i>et al.</i> 2011, WIO-MTTF 2012, WIOMSA 2014).	p. 87
Figure 19: Cas d'une tortue verte s'alimentant à Mayotte et victime de fibropapillomatose: de 2005 à 2007, un développement des fibropapillomes cutanés et oculaires est observé, auquel succède une phase de régression © K. Ballorain.	p. 88
Figure 20: Illustrations de menaces exercées sur les tortues marines et leurs habitats; dans l'ordre de lecture: Braconnage © M. Quillard, Capture accidentelle à la ligne © J. Kiszka, Ingestion d'un hameçon © CHM, Attaque de chiens © M. Quillard, Prédation par les chiens © J. Fretey, Destruction des nids par les chiens errants © T. Crocetta, Enchevêtrement dans un filet © Y. Stephan, Poses illégales de filet maillants non surveillés à l'entrée des mangroves et en zones d'herbiers marins © K. Ballorain, Occlusion intestinale après ingestion d'un fragment de filet © M. Quillard, Pollution des rivières © K. Ballorain, Décharge d'ordures en bord de mer © K. Ballorain, Envasement du lagon © K. Ballorain Perturbation intentionnelle au sein des habitats d'alimentation © inconnu, et sur les plages de ponte © JJ. Guillen, Collision avec un bateau © F. Charlier	p. 92
Figure 21: Artisanat en écailles de tortue (Kélonia©)	p. 92
Figure 22: Livret d'identification des tortues marines et des recommandations de manipulation suite à une capture accidentelle (CTOI, 2012) (Bourjea©).	p. 97
Figure 23: Actions réalisées en faveur des tortues marines à l'échelle régionale. À gauche une formation sur le développement de balises Argos regroupant des structures de 9 pays (Bourjea ©). À droite une opération de sensibilisation auprès d'enfants à Mohéli (archipel des Comores) (Bourjea ©).	p. 98
Figure 24: Recensement de cas de braconnage à Mayotte (Ballorain ©)	p. 98
Figure 25: Remise à la mer d'une tortue caouanne (<i>Caretta caretta</i>) balisée (Ciccione ©)	p. 100
Figure 26: a) Collaboration avec les pêcheurs volontaires; b) Opération de restauration de plage à La Réunion (Ciccione ©).	p. 100
Figure 27: Exemple de fiche de relevé de comptage de traces, ici pour Tromelin (Kélonia, Ifremer)	p. 102
Figure 28: Soins pratiqués à une tortue verte au centre de soins de Kélonia (Ciccione©).	p. 106
Figure 30: Réseau des principaux partenaires du PNA OI à l'échelle régionale, nationale et locale.	p. 113

Précision sur l'échelle d'intervention

Ce plan national d'actions concerne les territoires français présents dans le sud-ouest de l'océan Indien. Pour les zones visées, différents secteurs d'intervention sont donc précisés :

- **Local**, représentant les 3 territoires français dans les limites réduites de chaque territoire visé (La Réunion, Mayotte ou les Îles Éparses);
- **Régional SOOI (français)**, représentant uniquement les 3 territoires français de cette région du monde;
- **Régional SOOI**, représentant l'ensemble des pays de cette région du monde (dont les territoires français);
- **International**, pouvant s'appliquer à l'ensemble de l'océan Indien voire plus large.



SIGLES ET ACRONYMES

AAMP : Agence des Aires Marines Protégées

ARVAM : Agence pour la Recherche et la Valorisation Marines

BNM : Brigade Nature de Mayotte

BNOI : Brigade Nature océan Indien

CAPAM : Chambre de l'agriculture, de la pêche et de l'aquaculture de Mayotte

CBNM : Conservatoire Botanique National des Mascariens

CDM : Collectivité Départementale de Mayotte

CEDTM : Centre d'Étude et de Découverte des Tortues Marines

CEFE : Centre d'Écologie Fonctionnelle et Evolutive

CELRL : Conservatoire de l'Espace Littoral et des Rivages Lacustres

CeTO : Cétacés, Tortues, Oiseaux marins

CNRS : Centre National de la Recherche Scientifique

CTM : Comité du tourisme de Mayotte

CTOI : Commission des thons de l'océan Indien

DAAF : Direction de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt

DAF : Direction de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte

DCE : Directive européenne Cadre sur l'Eau

DEAL : Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement

DMSOI : Direction de la mer sud océan Indien

DYMITILE : Dynamique Migratoire des Tortues marines nidifiant dans les îles françaises de l'océan Indien

FFEM : Fond Français pour l'Environnement Mondial

FMAE : Fédération Mahoraise des Associations Environnementales

GTEPA : Groupe de travail sur les écosystèmes et les prises accessoires

GTMF : Groupe Tortue Marine France

ICAM : Intoxications par Consommation d'Animaux Marins

IFRECOR : Initiative Française pour les Récifs Coralliens

IFREMER : Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer

INSEE : Institut national de la statistique et des études économiques

IOSEA (MoU) : Indian Ocean South East Asia Marine Turtle (Memorandum of Understanding)

IPHIC : Institut Pluridisciplinaire Hubert-Curien

IRD : Institut de Recherche et de Développement

LYL : réseau d'observateurs bénévoles Les Yeux du Lagon

MEDDE : Ministère de l'Écologie du Développement Durable et de l'Énergie

MNE : Mayotte Nature Environnement

MTTF : Marine Turtle Task Force

ONCFS : Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage

ONEMA : Office de l'Eau et des Milieux Aquatiques

ONN : Oulanga na Nyamba (Environnement et Tortues)

OTM : Observatoire des Tortues Marines de Mayotte

PEDMA : Plan Départemental d'Élimination des Déchets Ménagers et Assimilés

PNA : Plan National d'Actions

PNMM : Parc naturel marin de Mayotte

REMMAT : Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines

RNMR : Réserve naturelle marine de La Réunion

SAR : Schéma d'Aménagement Régional

SDA : Schéma Directeur d'Assainissement

SDAARM : Schéma directeur de l'aménagement agricole et rural de Mayotte

SDAGE : Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux de Mayotte

SEF : Service Environnement et Forêt

SIG : Système d'Information Géographique

SINP : Système d'Information sur la Nature et les Paysages

SMPE : Services mixte de police de l'environnement

SOOI : sud-ouest de l'océan Indien

SREPEN : Société Réunionnaise pour l'Étude et la Protection de l'Environnement

SWIOFP : Southwest Indian Ocean Fisheries Project

TORSOOI : TORTues du sud-ouest de l'océan Indien

UICN : Union International pour la Conservation de la Nature

WIO-MTTF : Western Indian Ocean Marine Turtle Task Force

ZEE : Zone Économique Exclusive

PRÉAMBULE

Contexte

Les premiers fossiles de tortues retrouvés remontent à 110 millions d'années. Ces espèces ont toujours été source de fascination pour l'homme tant d'un point de vue culturel et économique, que d'un point de vue scientifique. Les populations semblent avoir été très abondantes sur la planète il y a encore quelques centaines d'années, mais leurs populations ont décliné en raison de leur surexploitation à tous les stades de maturité et de l'impact des activités humaines sur leurs habitats. À ce jour, toutes les espèces de tortues sont classées sur la liste rouge UICN des espèces menacées et à l'annexe I de la convention CITES.

Sur les 7 espèces de tortues marines présentes dans le monde, 5 sont connues dans le sud-ouest de l'océan Indien (SOOI), dont 2 qui se reproduisent régulièrement dans les territoires concernés par ce Plan National d'Actions. Cette région du monde présente donc un intérêt particulier pour la conservation de ces espèces. À titre d'exemple, il est à noter que l'île Europa (îles Éparses) constitue un des sites les plus importants au monde pour la reproduction de la tortue verte.

Cependant, comme partout dans le monde, les populations de tortues ont fortement diminué dans l'océan Indien jusqu'à la fin du XX^e siècle. Ainsi à La Réunion, les populations nidificatrices ont été décimées, et de nos jours, l'on observe plus que seulement quelques pontes par an.

Les réglementations mondiales et nationales ont contribué à freiner le fort déclin des populations en interdisant la chasse et la commercialisation de ces espèces, mais cette protection reste insuffisante pour espérer une augmentation significative des effectifs. Il est donc important de mettre en place des actions efficaces localement et régionalement, conjointement élaborées par les acteurs concernés, et permettant de favoriser la reproduction des tortues et la conservation de leurs habitats. Ce travail devra permettre d'améliorer l'état de santé de ces populations dans le SOOI et plus largement à l'échelle de l'océan Indien.

Territoires du sud-ouest océan Indien (SOOI)

Les territoires insulaires français du sud-ouest de l'océan Indien sont situés autour de Madagascar. Ils comptent

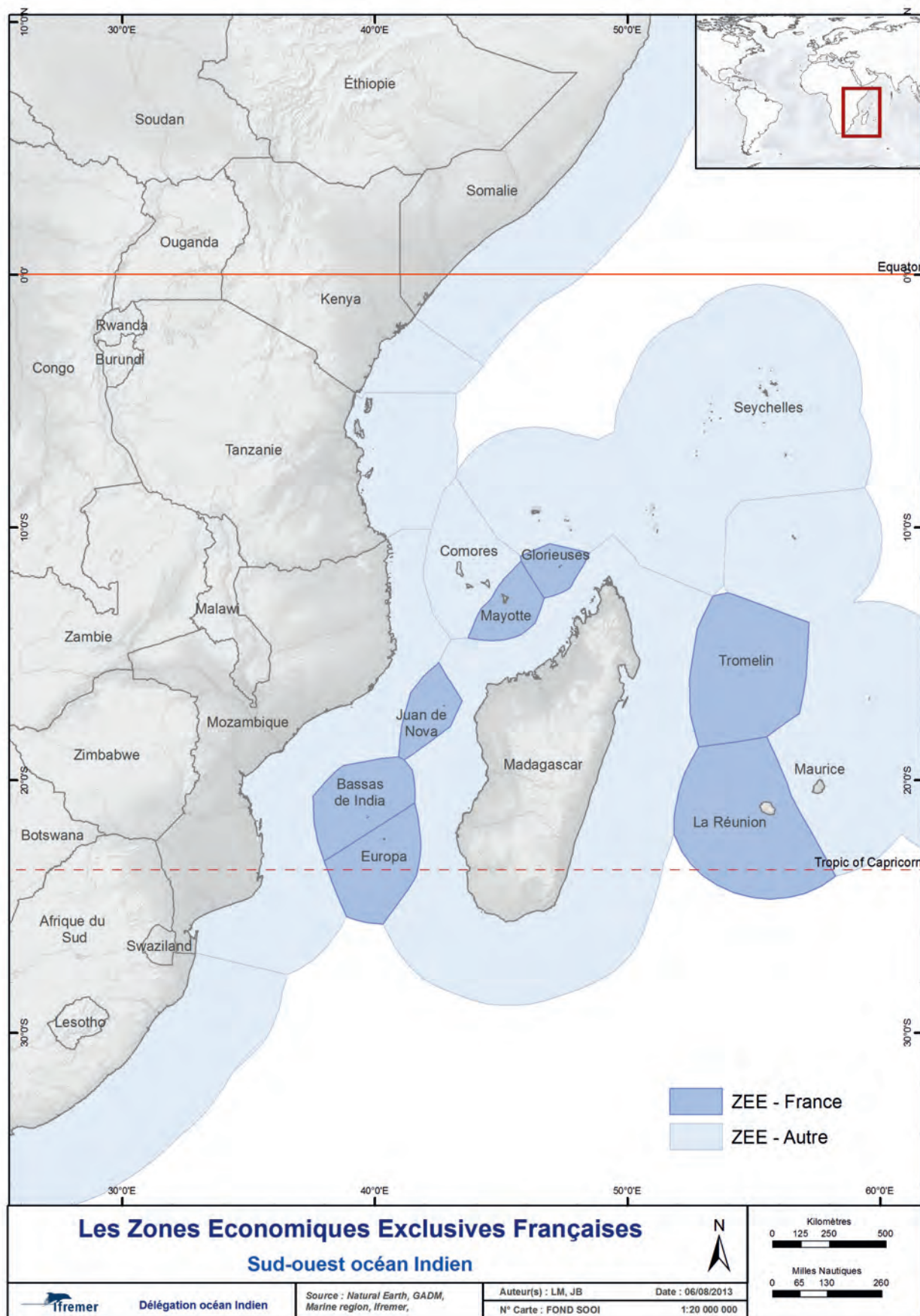
deux départements d'outre-mer, La Réunion et Mayotte ainsi que les îles Éparses qui constituent le cinquième district des TAAF (Terres australes et antarctiques françaises). À ces territoires, est également associée une importante zone maritime : la zone économique exclusive (ZEE), qui représente près de 905 400 km².

Ces îles sont situées en milieu tropical où deux saisons alternent au cours de l'année : l'été austral de novembre à avril (avec des pluies régulières et des températures élevées), et l'hiver austral de mai à octobre (pendant laquelle le temps est plus sec et plus frais). Étalées sur presque 15° de latitude, elles présentent une diversité de milieux et d'espèces importantes, avec des habitats favorables aux différents stades de développement des tortues marines (voir carte 1 page suivante).

Mayotte

Mayotte est une île d'origine volcanique située au nord du canal du Mozambique, entre l'Afrique et Madagascar. Elle fait partie de l'archipel des Comores qui est constitué de 4 îles : Grande Comore, Mohéli, Anjouan (Union des Comores) et Mayotte (France). Cette dernière est la plus ancienne île de l'archipel (environ 8 millions d'années) et présente un littoral de 265 km très découpé. Sa superficie est de 374 km² pour une population de 212 600 habitants (INSEE, 2012). Devenue département d'outre-mer en 2011, l'île accède au statut de Région Ultrapériphérique Européenne (RUP) en 2014. Elle compte deux îles principales, Grande-Terre et Petite-Terre, entourées d'une trentaine de petits îlots répartis dans le lagon.

Le lagon de Mayotte est le plus vaste du sud-ouest de l'océan Indien (1 500 km², incluant le banc de l'Iris, soit 4 fois la surface de terres émergées). Il abrite des habitats naturels remarquables tels que des récifs coralliens frangeants, internes et barrières et des herbiers marins (>700 ha). La barrière corallienne s'étend sur un linéaire de 195 km et une largeur moyenne de 200 m. Les récifs frangeants s'étendent sur un linéaire de 160 km et une largeur de 50 à 800 m (Porcher et al. 2002). Le lagon de Mayotte se différencie également par la présence d'une double barrière récifale de 18 km de long. L'ensemble de ces habitats sont des sites de développement et d'alimentation pour les tortues marines de la région. Le littoral, marqué par l'alternance de nombreux caps rocheux, de falaises (41 % du linéaire côtier), de plages (200 plages courtes < 800 m, 22% du linéaire côtier) et de mangroves (29 sites, 29 % du linéaire côtier) (De la Torre & Aubie 2003, Cremades 2010, Quillard 2012) accueille également deux espèces de tortues marines (*Chelonia mydas* et *Eretmochelys imbricata*) : plus d'un



Carte 1 : Ensemble des territoires concernés avec ZEE (Natural Earth, GADM, Marine region et Ifremer).



Carte 2 : Mayotte (IGN, DAF Mayotte, Kélonia).

tiers des plages recensées sont fréquentées par des femelles en ponte.

Depuis une trentaine d'années, la croissance démographique importante est accentuée par une immigration clandestine mal maîtrisée en provenance principalement des autres îles de l'archipel des Comores. L'organisation spatiale des populations villageoises concentre l'urbanisation essentiellement sur le littoral. Toutefois, les zones côtières entièrement aménagées restent encore minoritaires et concernaient seulement 8 % du linéaire côtier (soit 21 km, en 2003).

Les évolutions démographiques et statutaires que connaît actuellement Mayotte laissent présager une pression accrue des activités humaines sur les espaces naturels marins et littoraux. À l'heure où l'île s'ouvre aux investissements et à de nouvelles logiques de développement, l'aménagement du littoral et l'usage du milieu marin posent la question de la conciliation des exigences et impératifs économiques, et de la préserva-

tion d'un patrimoine naturel aussi exceptionnel que fragile.

À Mayotte, malgré la réglementation nationale, les tortues sont encore fréquemment braconnées pour la consommation, faisant l'objet d'un commerce illégal. Ces pratiques sont autant dues à des raisons culturelles et économiques, qu'à la précarité touchant une partie de la population locale. Dans un même temps, les tortues marines sont sources d'intérêts grandissants pour le développement du tourisme.

La Réunion

L'île de La Réunion fait partie de l'archipel des Mascareignes. Sa superficie est de 2 500 km² pour une population de 837 900 habitants (INSEE, 2012), ce qui en fait le département français d'Outre-mer le plus peuplé. Cette île volcanique est située à environ 700 km à l'est de Madagascar et à 170 km au sud-ouest de l'île Maurice. L'île est assez récente et a émergé il y a 3 millions d'années. L'un de ses volcans est encore en activité : le piton de la Fournaise culminant à 2 631 mètres. Ce relief très montagneux entraîne une forte pression anthropique sur le littoral. Cette urbanisation très forte de la côte a conduit à la destruction des deux tiers des habitats naturels indigènes de basse altitude. Tandis que les milieux naturels de haute altitude, difficilement accessibles, restent relativement bien préservés. Malgré toutes ces pressions, La Réunion possède une biodiversité

exceptionnelle, faisant partie des 35 hot spots mondiaux en terme de biodiversité, et plus localement à l'échelle des Mascareignes. La richesse de ses écosystèmes est également reconnue à travers le classement du Parc National et au patrimoine mondial de l'UNESCO, qui représente 40 % de la surface de l'île. Ce zonage de protection comprend les pitons, cirques et remparts de l'île qui servent d'habitat à un nombre important d'espèces endémiques.

Sur la côte ouest, l'île est bordée par un récif corallien, frangeant ou barrière (25 km de longueur), constituant un habitat propice pour le développement des tortues marines et notamment des juvéniles de tortues vertes et imbriquées. Ces milieux sont également fortement dégradés du fait des pressions anthropiques (aménagement sur le littoral, fréquentation, pollution, etc.), causant des menaces fortes sur ces 2 espèces fréquentant ce littoral. De nos jours, les plages de l'île, qui constituaient des sites de ponte important au XVII^e siècle, ne



Carte 3 : La Réunion (IGN, Ifremer, Hydrorun, Litto 3D).

sont plus que rarement fréquentées par les femelles de tortues vertes.

L'évolution démographique prévoit un accroissement jusqu'au million d'habitants en 2030, impliquant des aménagements et une urbanisation importante dans les années à venir.

Les Îles Éparses

Les Îles Éparses ont été administrées depuis 1960 par le Préfet de La Réunion sous l'autorité du ministère de l'Outre-Mer. Elles ont ensuite été confiées en 2005 au Préfet et administrateur supérieur des Terres australes et antarctiques françaises (Taaf), un PTOM (pays et territoires d'outre-mer) créé en 1955 et possédant l'autonomie administrative et financière de ses territoires. Depuis 2007, les Îles Éparses font partie intégrante des Taaf et en constituent le 5^e district.

Leur disposition disparate dans le SOOI leur a valu le

nom d'îles Éparses. Elles regroupent cinq îles : Bassas da India, un atoll sans terre émergée, et quatre îles coralliennes : Europa, Juan de Nova et Glorieuses distribuées dans le canal du Mozambique. La cinquième, Tromelin, est la seule située à l'Est de Madagascar. Depuis 1950, la France y a implanté des stations météorologiques qui jouent dans la région un rôle déterminant dans la surveillance et les prévisions météorologiques, notamment des phénomènes cycloniques au bénéfice des territoires français et des pays voisins, membres de la Commission de l'océan Indien. Les Îles Éparses ne font pas partie des Régions Ultrapériphériques Européennes. Depuis 1973, des détachements militaires des Forces armées dans la zone sud de l'océan Indien (FAZSOI) sont installés sur les îles de la Grande Glorieuse, Juan de Nova et Europa. Un gendarme est aussi présent sur chacune de ces trois îles. À Tromelin, la souveraineté est exercée par le chef de mission de la station météo. Ces îles ont été classées en Réserves Naturelles depuis 1975. Elles forment un « hot spot » de biodiversité marine et terrestre, et constituent de véritables réservoirs de cette biodiversité. En effet, les Îles Éparses sont exemptes de tout impact anthropique notoire depuis 30 ans : végétation quasi originelle présentant une grande richesse patrimoniale, en particulier à Europa qui dispose d'une mangrove intacte, d'importantes populations d'oiseaux marins (frégate du Pacifique, frégate Ariel, fou masqué, fou à pieds rouges, sternes fuligineuses, etc.). Elles présentent également des lieux favorables aux juvéniles de tortues en développement et aux femelles nidifiantes. Les tortues vertes (*Chelonia mydas*) viennent pondre en abondance sur Tromelin et Europa. Les tortues imbriquées pondent uniquement sur Les Glorieuses et Juan de Nova.

Articulation du PNA

Le PNA tortue SOOI comprend une partie commune aux trois territoires où figurent le bilan des connaissances sur les espèces concernées et les stratégies et objectifs globaux mentionnant des spécifications locales. L'objectif global de ce plan est de protéger les tortues sur l'ensemble de leurs aires de répartition. Pour un maximum d'efficacité, ce plan a fait l'objet d'une réflexion commune entre l'ensemble des acteurs en charge de

la gestion et protection des tortues dans le cadre d'une coordination globale. Dans cette démarche, la coordination avec les îles voisines a été indispensable pour l'élaboration d'actions communes impliquant les trois territoires et cibler précisément les besoins prioritaires pour la restauration. Cette partie commune a aussi pour but de mutualiser les connaissances sur ces espèces migratrices dont l'aire de répartition ne s'arrête pas à la limite de chaque territoire. Leur forte capacité de migration incite à réfléchir en terme d'échelle régionale en plus de l'échelon local et à coopérer avec les pays voisins qui partagent ces ressources avec la France. Ainsi, des programmes de recherche comme DYMITLE ont déjà été lancés à l'échelle régionale. Ce programme de suivi et d'étude des tortues marines porte sur toute la région du sud-ouest de l'océan Indien et a uniformisé ses données sous les recommandations du « IUCN Marine Turtle

Specialist Group » et de l'IOSEA. Dans ce sens, et suivant cette logique, il a donc semblé cohérent d'harmoniser ce PNA en intégrant une échelle locale, régionale et interrégionale.

À cette partie commune sont joints 4 plans d'actions (PA) distincts établis parallèlement pour les 3 territoires locaux français (Mayotte, La Réunion, Îles Éparses) et 1 territoire inter-régional couvrant les actions transversales aux différents territoires à l'échelle du sud-ouest de l'océan Indien. Un opérateur est ainsi attribué à la rédaction de chaque PA local qui prend en compte les spécificités des territoires: fréquentation par les tortues, nombre de pontes, habitats, différences socio-culturelles et économiques, etc. Les actions sont ici plus ciblées sur ces spécificités et élaborées en dialogue avec les acteurs locaux interagissant de près ou de loin avec les tortues marines et leurs habitats. Les actions

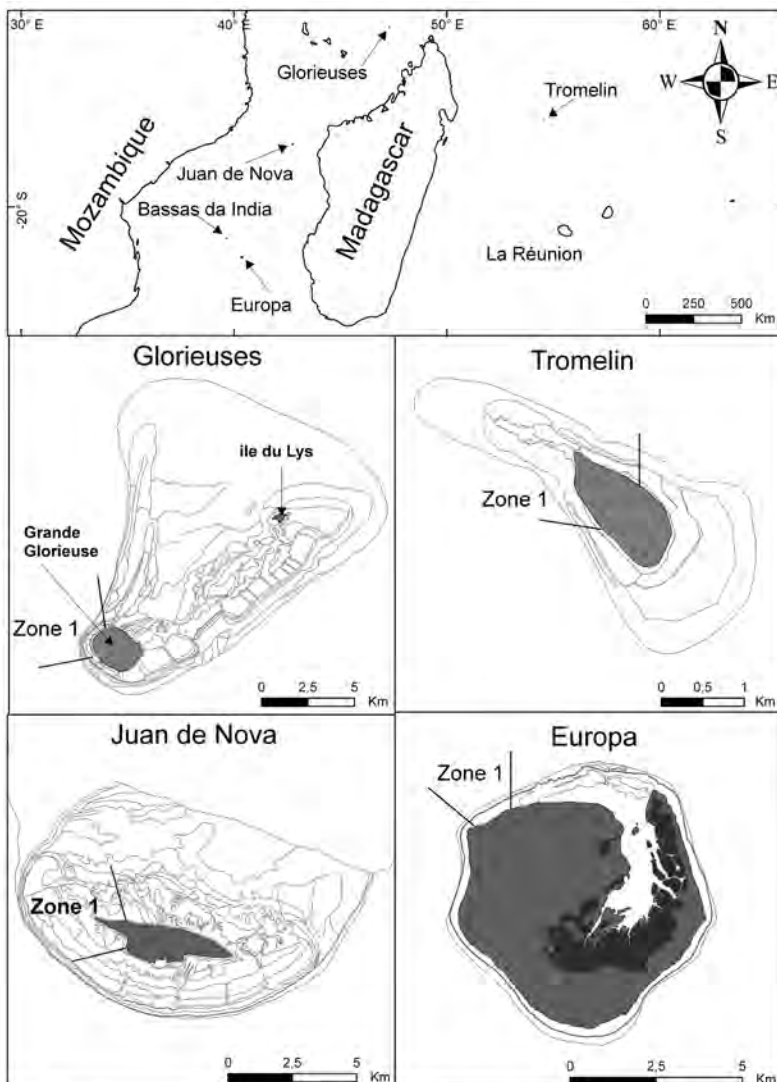
locales sont donc inscrites dans une logique de conservation globale.

Objectifs/Enjeux de conservation

Toutes ces îles forment un « hot spot » de biodiversité soumis à un risque sérieux de dégradation. Les tortues marines très sensibles à ces dégradations sont des espèces indicatrices de la qualité du milieu. La protection de ces espèces permet donc de contribuer à la protection d'un ensemble d'écosystèmes et d'habitats d'espèce. Elles ont également une notion symbolique forte en plus de représenter un avantage économique pour le développement du tourisme. Il est donc important de conserver les tortues marines au nom de leur valeur d'existence propre.

La visée de ce plan d'actions est de coordonner des mesures de protection efficaces sur le long terme. Les objectifs principaux sont les suivants:

- Préserver les habitats terrestres de ces espèces
- Préserver les habitats côtiers, les sites d'alimentation et les corridors écologiques
- Identifier et réduire les menaces
- Améliorer les connaissances sur les populations du SOOI



Source: Kélonia/Ifremer/Université de La Réunion - Juan de Nova et Glorieuses: Ifrecoar/Arvam/Université de La Réunion - C. Jean, 2010

Carte 4: Îles Éparses (Kélonia, Ifremer, Université de La Réunion, Ifrecoar, Arvam).



- Sensibiliser, informer et impliquer les communautés et l'ensemble des acteurs locaux dans la gestion et la préservation des tortues marines et de leurs habitats,
- Développer les modes de valorisation non extractifs comme l'écotourisme.

Les objectifs et actions ont été définis conjointement avec les différents acteurs en lien avec ces problématiques, pour permettre une protection des habitats et la conservation des tortues marines.

Spécificités du plan

La particularité de ce PNA se traduit au travers de différents critères :

- 5 espèces de tortues marines,
- des statuts différents pour ces espèces,
- des espèces migratrices,
- 3 territoires caractérisés par des situations socio-économiques et culturelles très contrastées.

L'ensemble de ces spécificités implique d'avoir une vision régionale, et oblige à adopter une stratégie de conservation largement plus étendue que les seules échelles locales des territoires français.

Ce Plan National d'Actions se décompose donc en 5 volumes :

- Volume I – Partie commune : état des lieux, stratégie opérationnelle et plan d'actions régional, éléments communs à l'ensemble des territoires français visés par ce PNA
- Volume II – Plan d'actions de Mayotte
- Volume III – Plan d'actions de La Réunion
- Volume IV – Plan d'actions des Îles Éparses

Forward

Context

The first turtles appear in the fossil record some 110 million years ago. These species have long been a source of interest for people from not only a cultural and economic view, but from the scientific perspective as well. Global populations appeared abundant as recently as a few hundred years ago, but these have decreased due to overexploitation of all age ranges as well as from human activity habitat impacts. Currently, all sea turtles are listed under the IUCN red list of threatened species and Appendix 1 of the CITES Convention.

Of the 7 species of sea turtles in the world, 5 are found the south-west Indian Ocean (SWIO), of which 2 reproduce regularly in the area affected by this National Action Plan. This part of the world is therefore of particular interest for the conservation of these species. For example, it is notable that Europa Island is one of the world's most important reproductive sites for the green sea turtle.

Meanwhile, as with elsewhere in the world, populations have declined appreciably in the Indian Ocean up to the end of the 20th century. On Reunion Island nesting populations were decimated and today only a few nesting turtles are observed each year.

International and national regulations have contributed to the slowing of population declines through hunting and trade bans, but these protections remain insufficient for real gains to be realized. It is therefore important to establish effective local and regional actions, in concert with relevant stakeholders, promoting favourable reproductive conditions and habitat conservation. This work will foster an improvement in the health of these populations within this region and over the larger scale Indian Ocean.

South-west Indian Ocean Region (SWIO)

The French island territories of the south-west Indian Ocean are located off the coast of Madagascar. They comprise two overseas departments, Reunion and Mayotte as well as the Scattered Islands which make up the fifth district of the Territory of the French Southern and Antarctic Lands (TAAF). These territories represent an important maritime zone: the Exclusive Economic Zone

(EEZ), representing some 905,400 km².

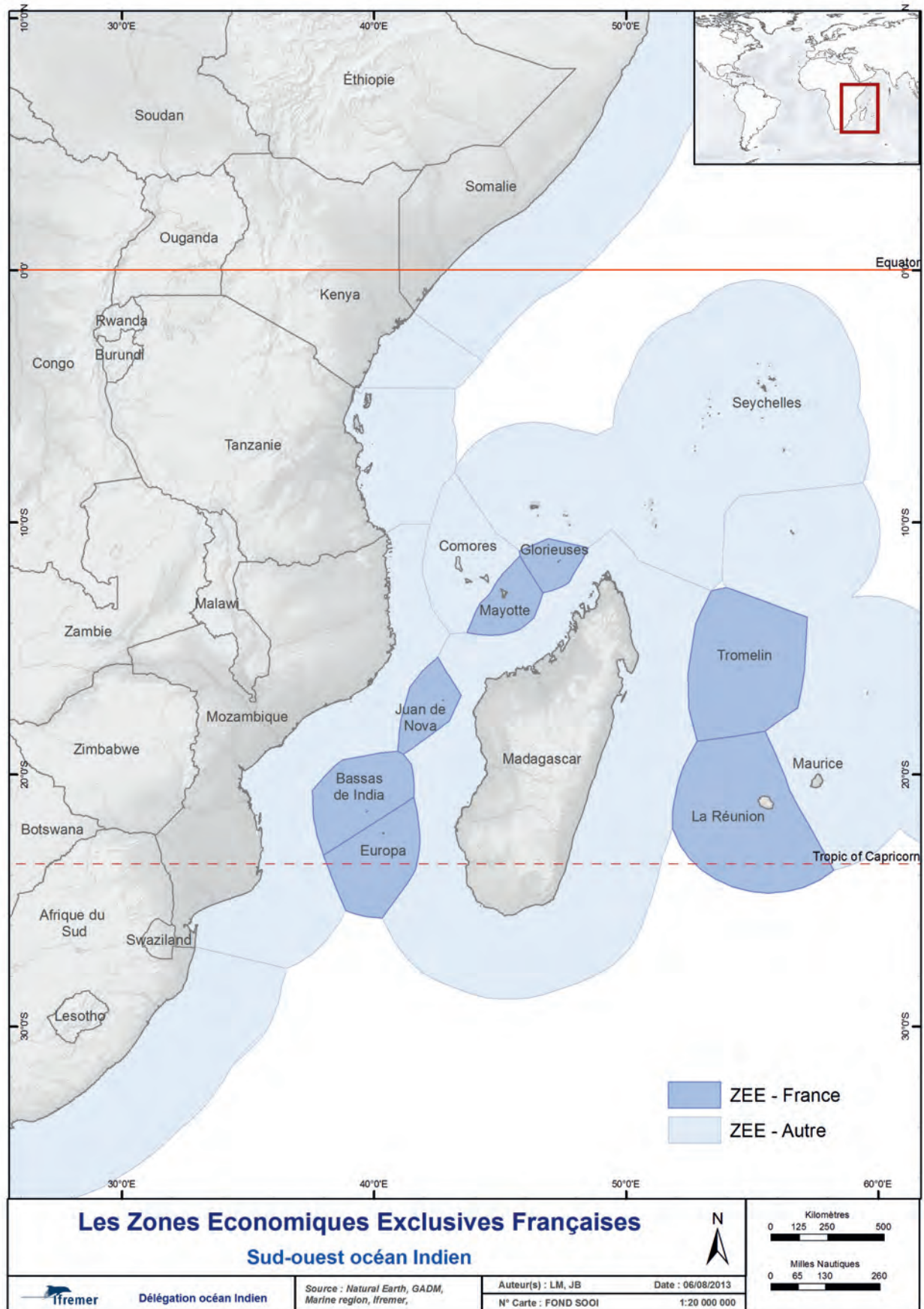
These islands are located in a tropical zone characterized by two seasons over the year: southern hemisphere summer from November to April (with frequent rain and elevated temperatures) and southern hemisphere winter from May to October (drier and cooler trends). Covering some 15° of latitude, they hold a wide variety of habitats and significant species with habitats favourable to the various developmental stages of sea turtles.

Mayotte

Mayotte is an island of volcanic origin located at the northern end of the Mozambique Channel, between Africa and Madagascar. It is part of the Comores archipelago comprised of 4 islands: Grande Comore, Mohéli, Anjouan (Union des Comores) and Mayotte (France). This last one is the oldest of the group (8 million years old, approximately) with an irregular coastline of some 265 km. Land area is 374 km² with a population of 212,600 (INSEE, 2012). Designated an overseas department in 2011, the island was further designated as outermost region (OMR) in 2014. It is comprised of 2 islands, Grande-Terre and Petite-Terre, surrounded by some 30 smaller islets scattered throughout the lagoon.

The lagoon of Mayotte is the largest in the south-west Indian Ocean (1500 km² including the Iris Bank, some 4 times greater in surface area than the above surface land area). It contains a number of remarkable habitats including fringing, barrier, and lagoon reef, and seagrass beds (>700 ha). The barrier reef is 195 km in length with an average width of 200 m. The fringing reefs are 160 km with widths from 50 m to 800 m (Porcher et al. 2002). Mayotte's lagoon also stands out due to the presence of a double barrier reef over 18 km in length. Overall, these diverse areas constitute habitat for sea turtles in the region. The shoreline, characterized by numerous rocky outcrops, cliffs (41 % of the linear coastline), beaches (200 short beaches <800 m, 22% of the coastline) and of mangrove (29 sites, 29% of the coastline) (De la Torre & Aubie 2003, Cremades 2010, Quillard 2012) which provide habitat for two species of sea turtle (*Chelonia mydas* and *Eretmochelys imbricata*). Over one third of assessed beaches are frequented by nesting turtles.

Over the last thirty years, the human population growth is characterized by a poorly managed clandestine migration from the neighbouring Comores islands. The spatial distribution of urbanization is concentrated along the coastline. Nevertheless, coastal zones completely built up are in the minority and consist of only 8% of the coastline (some 21 km in 2003). These demographic



Map 1: Ensemble of territories affected by EEZ (Natural Earth, GADM, Marine region et Ifremer).



Map 2 : Mayotte (IGN, DAF Mayotte, Kélonia).

trends underway in Mayotte indicate a growing human presence along the coastline along with associated pressures on the local marine resources. With current development trends encouraging investment and new forms of development, coastal and marine use patterns pose challenges to the reconciling of economic needs with preservation of exceptional, and fragile, natural heritage. In Mayotte, despite international regulations, sea turtles are still frequently subject to poaching for local consumption, generating illegal trade practices. These practices are rooted in cultural as well as economic necessity, where poverty affects a portion of the local population. This is contrasted with the growth in the importance of sea turtles for the tourism industry.

Réunion Island

The island of Reunion is part of the Mascarene Islands. It is 2500 km² with a population of 837,900 (INSEE, 2012), making it the most populous overseas department. This

volcanic island is some 700 km east of Madagascar and 170 km south of Mauritius. The island is geologically recent, having emerged approximately 3 million years ago. One of its volcanoes is still active: Piton de la Fournaise rising to 2631 m. The steep terrain of the island is reflected in the primarily coastal settlement pattern. This coastal urbanization has led to the destruction of two thirds of the native habitats at low altitudes. However, native habitats at hard to access high altitudes remain relatively well preserved. In spite of these pressures, Reunion is host to remarkable biodiversity, making it one of the 35 world's hot spots as well as at the local Mascarene scale. The richness of its ecosystems is also recognized through the establishment of its National Park and recognition as a UNESCO World Heritage site for an area representing 40% of the island's surface. This regulatory protective status includes the peaks, cirques and ridges which comprise the habitat for a number of important endemic species.

On the west coast, the island is bordered by a fringing and barrier coral reef (25 km long), providing habitat for the development of sea turtles including green and Hawksbill juvenile sea turtles. These habitats are also heavily altered from anthropogenic pressures (coastal development, human use, pollution...), resulting in important threats for these two species that inhabit the coastal margin. Today the island's beaches which were important nesting sites in the 17th century, are only rarely frequented now by female green sea turtles.

Demographic trends project an increasing population of up to one million inhabitants in 2030, with the accompanying coastal urban development.

Les îles Éparses (Scattered Islands)

The Scattered Islands have been governed since 1960 by the Prefect of Reunion under the authority of the Ministère des Outre-mer. Their administration was conferred in 2005 to the Prefect and senior administrator of the French Southern Lands (TAAF), a French Overseas Territory (OCT) created in 1955 with administrative and financial autonomy of its territories.

Since 2007 the Scattered Islands are part of the TAAF and constitute the 5th district. Their widespread nature in the SWIO garnered their name of Scattered Islands. They consist of five islands: Bassas da India, an atoll without above water land, and four coral islands: Europa, Juan



Map 3: La Réunion (IGN, Ifremer, Hydrorun, Litto 3D).

de Nova and Glorieuses spread across the Mozambique Channel. The fifth, Tromelin, is the only one located east of Madagascar. Since 1950, France has maintained meteorological stations which play a crucial role in weather monitoring, especially with regards to cyclones for the protection of French territories as well as neighbouring countries, notably members of the Indian Ocean Commission. The Scattered Islands are not part of the European Outermost Regions (OMR). Since 1973, military bases of the zone sud de l'océan Indien (FAZSOI) are present on the island of Grande Glorieuse, Juan de Nova and Europa. A police presence also exists on each of the three islands. At Tromelin, local authority is via the station chief of the meteorological station. These islands are classified as Nature Reserves since 1975. They are part of a biodiversity hot spot – both marine and terrestrial – and constitute remarkable reservoirs of biodiversity. In fact, the Scattered Islands have had no anthropic impacts for

over 30 years: native vegetation provides great natural heritage value, especially on Europa which contains an intact mangrove, important sea bird colonies (great frigatebird, lesser frigatebird, masked booby, red-footed booby, sooty tern...). They also represent suitable habitat for juvenile sea turtles and for nesting females. Green sea turtles (*Chelonia mydas*) are present in large numbers during the nesting period on Tromelin and Europa. Hawksbill sea turtles nest exclusively on Les Glorieuses and Juan de Nova.

NAP (National Action Plan) Framework

The sea turtle NAP for the South-west Indian Ocean (SWIO) comprises a section common to the three territories where best available information is derived for the respective species and which includes general strategies and objectives for specific locations. The overall objective of the plan is the protection of sea turtles over the totality of their range. For maximum efficiency, the plan was evaluated by stakeholders responsible for management and protection of sea turtles within a context of coordinated management. Under this scenario, coordination with neighbouring islands was key to developing common actions that would involve the three territories and target precisely restoration needs on a priority basis. This shared portion also fostered a knowledge sharing and exchange on these migratory species whose ranges do not stop at the boundaries of each territory. Their wide ranging migratory patterns promotes strategizing at the regional scale as well as local scales and cooperation with neighbouring countries who share these resources with France. As a result, research programs like DYMITILE were scaled up to the regional level. This monitoring program for sea turtles is deployed for the entire SWIO and has standardized data collection under the recommendations of the IUCN Marine Turtle Specialist Group and the IOSEA. Accordingly, it appeared strategic to integrate this NAP at local, regional and inter regional scales. A designated person will be appointed to the post of local action plan, taking into consideration the specific needs of the local area: sea turtle numbers, number of nesting events, habitats, socio-cultural and economic profiles... These actions target the specific needs of each area and are further augmented by discussions with the local stakeholders with direct or indirect links with sea turtles and

their habitats. Local action planning is thereby integrated into overall planning objectives.

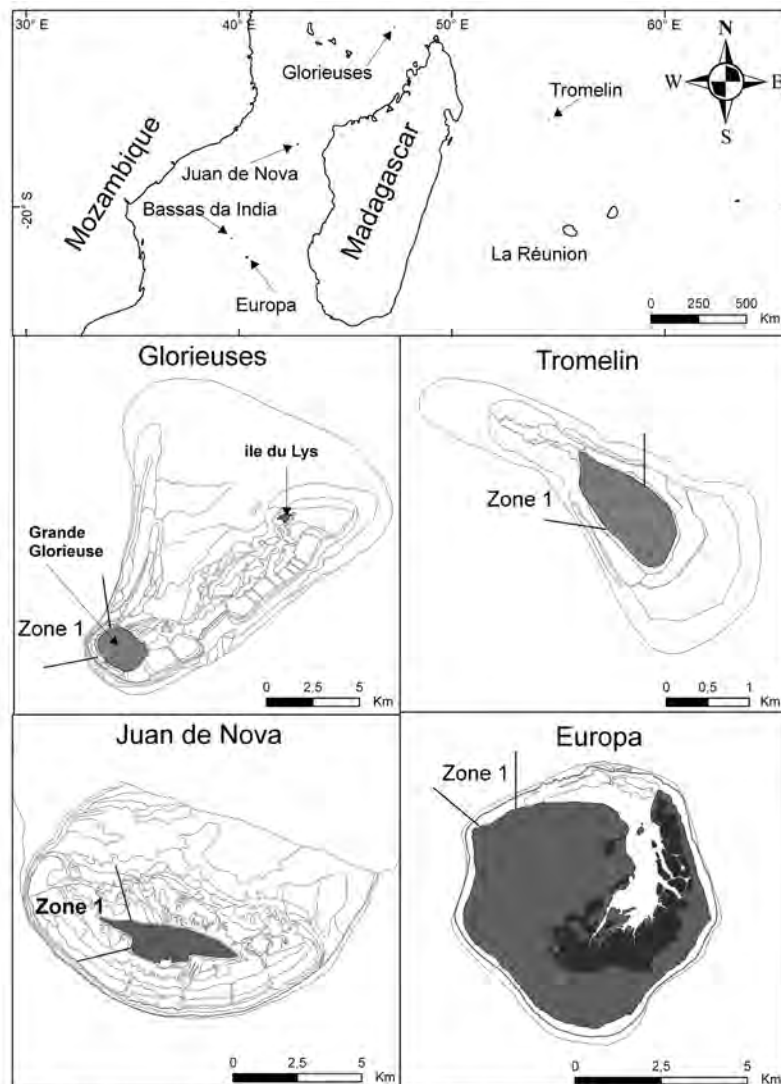
Objectives / Conservation stakes

The islands, as a group, constitute a hotspot of biodiversity subject to significant risks of degradation. Sea turtles are very sensitive to these patterns of degradation and are indicators of habitat quality. Protection of these species will therefore contribute to the protection of an interlinked series of ecosystems and species. They are also significant as cultural icons and represent an economic attraction for tourism. There is therefore an overarching rationale to protect sea turtles for their existence value.

The target of this action plan is to coordinate effective protection measures over the long term. The main objectives are:

- Preserve terrestrial habitats for these species,
- Preserve coastal habitats, foraging sites and ecological corridors,
- Identify and reduce threats,
- Improve the knowledge base for population in the SWIO,
- Improve public awareness, inform and engage with local community interests and other stakeholders for the management and preservation of sea turtles and their habitats,
- Create value added mechanisms for non-extractive resource exploitation, such as tourism.

The objectives and actions are the outcome of collaborative planning with the stakeholders within the context of the known challenges to enable a comprehensive strategy of habitat protection and the conservation of sea turtles.



Map 4: Îles Éparses (Kélonia, Ifremer, Université de La Réunion, Ifrecoar, Arvam).

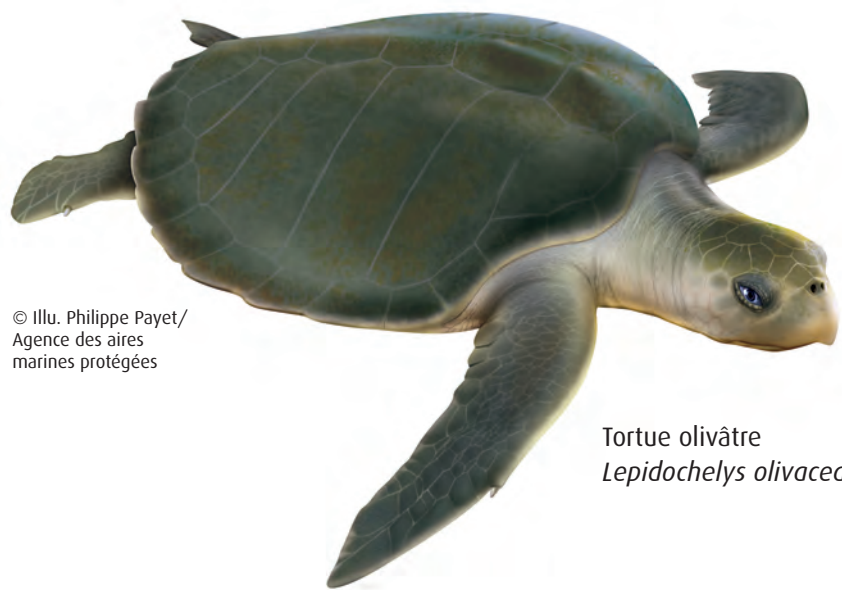
Context specific planning

This NAP specifically targets the following criteria:

- 5 species of sea turtle,
- A variety of status designations for the different species,
- Migratory species,
- 3 territories characterized by contrasting socio-economic and cultural profiles,
- In consideration of these unique characteristics, a regionally-based and not simply a French territory scaled program would be better suited.

This National Action Plan is comprised of 5 volumes:

- Volume 1 – Shared elements: baseline assessment, operational strategy, regional action planning, elements shared amongst the ensemble of French territories that are targeted by the NAP.
- Volume 2 – Action planning for Mayotte.
- Volume 3 – Action planning for Réunion
- Volume 4 – Action planning for the Scattered Islands.



© Illu. Philippe Payet/
Agence des aires
marines protégées

Tortue olivâtre
Lepidochelys olivacea





© J. Bourjea

PARTIE 1

Bilan des connaissances

I. ÉTAT DES CONNAISSANCES

I.1. LES TORTUES MARINES DE L'OCÉAN INDIEN

I.1.1. DESCRIPTION DES ESPÈCES

Il existe actuellement sept espèces de tortues marines appartenant à deux familles distinctes :

- la famille des Cheloniidae représentée par la tortue verte (*Chelonia mydas*), la tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*), la tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*), la tortue de Kemp (*Lepidochelys kempii*), la

tortue caouanne (*Caretta caretta*), et la tortue à dos plat (*Natator depressa*). Ces six espèces ont une carapace osseuse recouverte d'écailles cornées à laquelle sont soudées la colonne vertébrale et les côtes. Le nombre d'écailles sur la dossière et la tête, qui diffère selon les espèces, est un critère d'identification.

- la famille des Dermochelyidae représentée par une seule espèce : la tortue luth (*Dermochelys coriacea*). Elle se caractérise par une absence d'écaille à l'âge adulte, sa dossière étant formée d'une épaisse couche de graisse recouverte d'une fine couche de peau appelée « cuir ».

Sur ces 7 espèces, 5 sont donc présentes dans le sud-ouest de l'océan Indien et deux s'y reproduisent fréquemment (la tortue verte et la tortue imbriquée). Les

tortues caouanne et luth ne se reproduisent régulièrement dans cette région qu'en Afrique du Sud, dans le sud du Mozambique et le sud de Madagascar. La tortue olivâtre se reproduit essentiellement dans le nord de l'océan Indien, et occasionnellement dans le sud-ouest de la région. Les deux espèces non présentes dans l'océan Indien sont la tortue de Kemp, présente uniquement en Atlantique nord et se reproduisant dans le golfe du Mexique, et la tortue à dos plat dont l'aire de répartition se limite à l'Océanie.

Classification linéenne des tortues marines (Bowen et al., 1993 ; Pritchard & Mortimer, 1999)

- Règne: ANIMAL
- Embranchement: CHORDÉS
- Sous-embranchement: VERTÉBRÉS
- Classe: REPTILE (SAUROPSIDÉS)
- Ordre: TESTUNIDÉS

▪ **Famille: CHELONIIDAE**

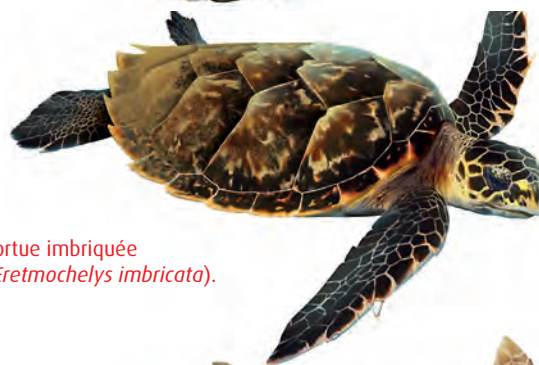
- > Genre *Chelonia*
 - Espèce: *Chelonia mydas*
Tortue verte, tortue franche (fr), Green Turtle (en)
- > Genre *Eretmochelys*
 - Espèce: *Eretmochelys imbricata*
Tortue imbriquée (fr), Hawksbill (en)
- > Genre *Natator*
 - Espèce: *Natator depressa*
Tortue à dos plat (fr), Flatback (en)
- > Genre *Caretta*
 - Espèce: *Caretta caretta*
Tortue caouanne (fr), Loggerhead (en)
- > Genre *Lepidochelys*
 - Espèce: *Lepidochelys olivacea*
Tortue olivâtre (fr), Olive Ridley (en)
 - Espèce: *Lepidochelys kempii*
Tortue de Kemp (fr), Kemp's Ridley (en)

▪ **Famille: DERMOCHELYIDAE**

- > Genre *Dermochelys*
 - Espèce: *Dermochelys coriacea* à Tortue luth (fr), Leatherback (en)



Tortue verte (*Chelonia mydas*).



Tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*).



Tortue caouanne (*Caretta caretta*).



Tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*).



Tortue luth (*Dermochelys coriacea*).

Figure 1: Les tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien.
© Illu. Philippe Payet/ Agence des aires marines protégées

Espèces présentes et se reproduisant dans le sud-ouest de l'océan Indien
Espèces présentes dans le sud-ouest de l'océan Indien

(*C. mydas*, *E. imbricata*, *L. olivacea*, *D. coriacea*: Philippe Payet / Agence des aires marines protégées ©; *C. caretta* Biotope ©)¹.

¹ Les autres espèces, plus rares sur les côtes du sud-ouest de l'océan Indien n'ont pas de noms en langues locales réunionnaise et mahoraise.



I.1.2. STATUT ET OUTILS DE PROTECTION

Statut dans les conventions internationales et outils internationaux

Convention de Washington ou Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore menacées d'extinction (CITES)

⇒ Signée par la France en 1973, ratifiée en 1978

La CITES a pour but de réguler le commerce international des espèces menacées. Les espèces bénéficient de différents degrés de protection en fonction de leur surexploitation (annexes I, II et III). Actuellement, les sept espèces de tortues marines sont inscrites à l'annexe I (espèces menacées d'extinction). Le commerce extérieur des individus ou de leurs dérivés est strictement interdit dans les pays signataires. Le transport international des espèces ou de leurs dérivés est soumis à un permis spécial d'importation délivré par la Direction de l'Eau et de la Biodiversité et ne doit pas être destiné à des fins commerciales. Le règlement CE n°338/97 du Conseil Européen met en application et renforce les accords pris par l'Union Européenne lors de la CITES. Les tortues marines y figurent en annexe A. Le commerce, le transport, la détention d'un animal classé dans cette catégorie sont interdits sauf dérogation. Il est à noter que les Îles Éparses ne faisant pas partie de l'Union Européenne, elles ne sont pas soumises au règlement traduisant la Convention CITES en droit communautaire¹ mais directement à la Convention.

Convention de Bonn ou Convention sur les espèces migratrices (CMS)

⇒ Signée par la France en 1979, ratifiée en 1990

Cette convention vise à protéger les espèces migratrices terrestres et aquatiques sur l'ensemble de leurs aires de répartition. Les parties signataires travaillent conjointement pour uniformiser la protection de ces espèces dont l'aire de répartition s'étend sur plusieurs pays. Les tortues sont inscrites à l'annexe I, qui concerne les espèces menacées. Tout prélèvement de ces espèces est interdit. De plus, les parties signataires doivent également prendre des mesures visant à la protection des habitats et favorisant la migration des tortues.

Convention de Berne ou Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe

⇒ Signée par la France en 1979, ratifiée en 1990

Cette convention relative à la protection de la faune

et la flore sauvages concerne principalement l'Europe continentale. Néanmoins, la directive habitat de 1992 qui se base sur cette convention, classe les tortues marines à l'annexe II. À ce titre, est prohibée toute capture intentionnelle des sept espèces de tortues marines, le prélèvement des œufs et la destruction des sites de reproduction. Cette convention européenne n'est pas applicable aux territoires français de l'outre mer.

Convention RAMSAR sur la conservation des zones humides

⇒ Signée en 1971, ratifiée en 1986

La convention RAMSAR protège les zones humides d'intérêt mondial qui présentent des caractéristiques écologiques exceptionnelles. Certains sites RAMSAR sont des habitats notables pour les tortues marines. Le sud-ouest de l'océan Indien compte plusieurs sites RAMSAR dont un à Mayotte (vasière des Badamiers) et un à Europa, l'un des plus gros sites de reproduction de la tortue verte dans l'océan Indien.

Convention de Rio ou convention sur la diversité biologique (CDB)

⇒ Signée par la France en 1992, ratifiée en 1994

Ce texte est le plus global concernant la protection du vivant car il vise à préserver la diversité biologique, à tendre vers une utilisation durable des éléments naturels et aboutir à un partage juste et équitable des ressources naturelles. La convention ne mentionne pas les eaux internationales mais les parties contractantes doivent appliquer la convention au milieu marin. Le texte préconise également la création d'aires protégées, la réhabilitation d'écosystèmes dégradés et la gestion durable des activités impactant le patrimoine naturel.

Statut dans les conventions interrégionales

Convention de Nairobi ou convention pour la protection, la gestion et la mise en valeur du milieu marin et côtier de la région de l'océan Indien occidental

⇒ Signée en 1985, ratifiée par la France en 1989

La convention est entrée en vigueur en 1996. Son objectif est d'assurer la protection et la gestion du milieu marin et des zones côtières dans la zone d'application de la convention, de prévenir, de réduire et de combattre la pollution de cette zone et d'assurer une gestion des ressources naturelles qui soit rationnelle du point de vue de l'environnement. Cette convention internationale, de portée régionale et applicable dans l'océan Indien, a donné naissance à deux protocoles dont le premier

¹ (CE) n° 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996.

est relatif aux zones protégées ainsi qu'à la faune et la flore sauvages dans la région de l'Afrique orientale. Ce premier protocole comprend quatre annexes. Les cinq espèces de tortues visées par le présent PNA figurent à l'annexe II qui concerne les espèces de faune sauvages menacées. Elles sont également inscrites à l'annexe IV protégeant les espèces migratrices. La troisième annexe porte sur les espèces exploitables de faune sauvage exigeant une protection et concerne *Chelonia mydas* et *Eretmochelys imbricata*. La Convention a par ailleurs été amendée lors de la conférence des plénipotentiaires et de la sixième réunion des Parties contractantes à la Convention qui a eu lieu à Nairobi du 29 mars au 1^{er} avril 2010.

Mémorandum d'accord sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leur habitat de l'océan Indien et de l'Asie du Sud-Est

⇒ Entré en vigueur en 2001, ratifié par la France en 2010

Le *Indian Ocean South-East Asian Marine turtle Memorandum of Understanding* (IOSEA MoU) s'attache à protéger et à conserver les tortues marines dans l'ensemble de l'océan Indien en se basant sur des données environnementales, socio-économiques et culturelles des pays signataires. Ce mémorandum, sous l'égide de la convention sur les espèces migratrices (CMS), s'articule autour d'un plan de gestion et de conservation des tortues marines, qui doit faire l'objet d'un consensus entre les pays de l'océan Indien et de l'Asie du Sud-Est. Ce plan vise à s'étendre sur la haute mer pour être applicable à l'échelle de l'océan et assurer une certaine cohérence dans les mesures de protection. Il aborde notamment le problème des prises accidentelles, la recherche, l'éducation et la sensibilisation à la conservation des tortues. Ce mémorandum est non contraignant juridiquement. La coordination et l'organisation des réunions sont réalisées par un secrétariat basé à Bangkok en Thaïlande. La mise en cohérence du PNA avec ce plan a été réalisée en concertation avec le secrétariat du mémorandum.

Résolution 12/04 concernant les tortues marines dans le Recueil des Mesures de conservation et de gestion actives de la Commission des Thons de l'océan Indien

Entrée en vigueur en 2009, cette résolution contient un volet concernant les bonnes pratiques à adopter pour atténuer l'impact de la pêche hauturière sur les tortues marines. Les Parties contractantes engagent ainsi les pêcheurs à porter secours aux tortues percutées ou capturées accidentellement et ensuite à les libérer. Ils

doivent également rapporter aux autorités compétentes et aux scientifiques toute interaction entre tortues et engins de pêche et prendre des mesures de précaution pour éviter ces interactions.

Classification UICN (Liste rouge)

La liste rouge de l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN) constitue l'inventaire mondial le plus complet de l'état de conservation des espèces aussi bien animales que végétales, à l'échelle mondiale et nationale.

Elle permet ainsi d'évaluer le risque d'extinction des espèces sur la base de critères scientifiques précis tels que :

- La taille de la population et son évolution
- La répartition géographique
- Un effectif minimum d'individus matures
- Le déclin constaté d'une population
- La probabilité d'extinction à l'état sauvage.

L'évaluation aboutit à une classification en différentes catégories selon leur degré de menace. Cette évaluation indique le degré de patrimonialité des différentes espèces, en considérant différentes échelles (mondiale, nationale, locale). Elle constitue notamment un outil important pour la définition des enjeux et des actions de conservation pour les différents documents de gestion. Les cinq espèces de tortues présentes dans le sud-ouest de l'océan Indien sont classées, au niveau mondial, dans le groupe des espèces menacées à des degrés plus ou moins importants dont le détail figure dans le tableau page suivante :



Tableau 1 : Statut UICN international (IUCN, 2012) et local des tortues marines du SOOI

	International	Réunion *	Mayotte	Îles Éparses
<i>Eretmochelys imbricata</i>	En danger critique d'extinction (Mortimer & Donnelly, 2008)	En danger critique d'extinction	Non évalué	Non évalué
<i>Dermochelys coriacea</i>	En danger critique d'extinction (Sarti Martinez, 2000)	Données insuffisantes	Non évalué	Non évalué
<i>Chelonia mydas</i>	En danger (Seminoff, 2004)	En danger	Non évalué	Non évalué
<i>Caretta caretta</i>	En danger (Marine Turtle Specialist Group, 1996)	Données insuffisantes	Non évalué	Non évalué
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Vulnérable (Abreu-Grobois & Plotkin, 2008)	Données insuffisantes	Non évalué	Non évalué

* À l'échelle locale, l'évaluation à La Réunion a été faite en 2010 par le Muséum National d'Histoire Naturelle et le Comité Français de l'UICN en partenariat avec Kélonia.

À l'échelle nationale, pour la définition de la liste rouge nationale des reptiles de France métropolitaine, la méthode d'évaluation de l'UICN ne concerne que la tortue luth et la tortue caouanne, qui ont été classées dans la catégorie données insuffisantes (DD).

Pour les Taaf et notamment les Îles Éparses, une étude est en cours de réalisation au Muséum National d'Histoire Naturelle, afin d'établir une liste à jour des espèces de vertébrés (hors poissons) des Taaf inscrites sur Liste Rouge.

☞ Le statut UICN de la tortue luth est actuellement en cours de révision. Pour la région sud-ouest de l'océan Indien, il serait reclassé dans la catégorie « *vulnérable* » (B2ab(v), C2a(i, ii), D1, D2) (Wallace, Tiwari, Dutton, Girondot, In press).

Réglementation nationale

Sur le plan national, la réglementation ne concerne actuellement pas tous les territoires français du sud-ouest de l'océan Indien en raison de leurs différents statuts. Les dispositions intervenant dans la protection des tortues marines trouvent leur base légale originelle dans la loi du 10 juillet 1976 relative à la protection de la nature, elle-même codifiée dans le code rural puis désormais dans le code de l'environnement. L'ordre juridique environnemental et protecteur des tortues marines se divise en deux axes : la protection des espèces et la protection des espaces. Actuellement, **l'arrêté ministériel du 14 octobre 2005** (annexe 1), fixant la liste des tortues marines protégées sur le territoire national et les modalités de leur protection, assure la protection des tortues marines au niveau national, donc à La Réunion et aux Îles Éparses. À ce jour pour Mayotte, en raison

de problèmes d'application des textes nationaux, seules les réglementations locales s'appliquent.

L'article 1 dudit arrêté liste les espèces concernées :

« **Article 1^{er}** - Le présent arrêté s'applique aux espèces de tortues marines suivantes :

- Tortue luth (*Dermochelys coriacea*);
- Tortue caouanne (*Caretta caretta*);
- Tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*);
- Tortue de Kemp (*Lepidochelys kempii*);
- Tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*);
- Tortue verte (*Chelonia mydas*). »

Les modalités de protection sont développées dans les articles suivants. Cet arrêté interdit notamment « *la destruction ou l'enlèvement des œufs et des nids, la mutilation, la destruction, la capture ou l'enlèvement, la naturalisation, qu'ils soient vivants ou morts, le transport, le colportage, l'utilisation, la mise en vente, la vente ou l'achat de spécimens de tortues marines, la perturbation intentionnelle des tortues marines.* ». Il préconise ainsi la protection des individus, la protection des sites de pontes et des sites d'alimentation (**article 3**).

Comme il est stipulé dans **l'article 8**, des autorisations spéciales peuvent être délivrées par le préfet, en France métropolitaine et à La Réunion, pour la détention et l'utilisation par les fabricants ou les restaurateurs d'objets qui en sont composés, des spécimens :

- de l'espèce *Eretmochelys imbricata* issue des stocks d'écaillés déclarés au ministère chargé de l'environnement avant le 1^{er} octobre 1993 ;
- de l'espèce *Chelonia mydas* issue des stocks d'écaillés déclarés au préfet du département du lieu de détention avant le 31 décembre 2001 ;

– des espèces *Eretmochelys imbricata* et *Chelonia mydas* acquises conformément aux dispositions du règlement (CE) n° 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996 susvisé. »

Plus généralement, les tortues sont aussi protégées en vertu du code de l'environnement par les articles L.411-1 à L.411-2 qui définissent la protection des espèces non domestiques.

Tout manquement à ces arrêtés est suivi de sanctions figurant à l'article L.415-3 du code de l'environnement, pouvant aller jusqu'à un an d'emprisonnement et 15 000 € d'amende.

La législation concernant la pêche est aussi très importante dans la protection des reptiles marins en raison des prises accessoires qui constituent une menace. L'Arrêté Ministériel du 28 août 2009 prévoit des interdictions de pêche à l'aide de filets maillants dérivant, en considérant notamment qu'il est nécessaire d'éviter les captures accessoires d'espèces marines protégées et notamment des tortues marines et des cétacés.

Cependant, l'insuffisance de moyens rend l'application des règles de protection difficile. Dans ce sens, à Mayotte, les agents en charge de la surveillance et de la protection du lagon et du littoral ont un rôle capital.

I.1.3. ÉVOLUTION DU STATUT DE PROTECTION SUR CHAQUE TERRITOIRE

Si les tortues sont protégées à l'échelle nationale (arrêté ministériel du 14/10/2005), la législation territoriale avait déjà pris en compte ces espèces du fait du déclin important constaté sur ces populations depuis plusieurs décennies.

Préalablement à la réglementation en vigueur, l'arrêté ministériel du 9 novembre 2000 régissait la protection des tortues marines. Il était applicable à l'ensemble du territoire national à l'exception des territoires de la Martinique, de la Guadeloupe, de la Guyane, de Mayotte et des Îles Éparses. Ce texte a ensuite été abrogé après la mise en vigueur de l'arrêté du 14 octobre 2005 protégeant les tortues marines, plus conforme notamment à la Directive européenne *Habitat* (1992) et qui uniformise la protection intégrale des tortues sur l'ensemble du territoire national (et outre-mer).

Mayotte

Les réglementations nationales portant sur la protection des tortues marines ne s'appliquent pas encore sur le territoire mahorais.

De 1976 à 2008, le droit applicable à Mayotte était régi par le principe de spécialité législative en raison de son statut de collectivité territoriale d'outre-mer à statut particulier. Le droit produit par les instances nationales n'était alors applicable à Mayotte que si le texte dont il était question le mentionnait expressément. Depuis le 1^{er} janvier 2008, le droit applicable à Mayotte est régi par le principe d'identité législative, qui implique que les textes produits nationalement s'appliquent de plein droit à Mayotte sauf mention expresse contraire. Par ailleurs, selon l'article L651-2 du code de l'environnement, les arrêtés et les décisions applicables à Mayotte pris par un ministre en vertu des dispositions dudit code doivent être pris conjointement par ce ministre et par le ministre chargé de l'outre-mer. Or, à ce jour, cette dernière condition n'étant pas respectée, seule la réglementation locale conduit la protection des tortues sur ce territoire.

La protection des tortues marines est donc régie par des dispositions locales relevant de la compétence principale du Préfet de Mayotte, représentant de l'État.

Le premier arrêté préfectoral à Mayotte sur la protection des tortues marines date de 1977 (n°4 et 19 du 21 janvier 1977). Aujourd'hui, l'essentiel de la protection locale de ces espèces repose sur l'arrêté préfectoral du 7 août 2000, fixant la liste des tortues marines (*Chelonia mydas*, *Eretmochelys imbricata*) intégralement protégées et les mesures de protection de ces espèces animales représentées dans la collectivité départementale de Mayotte et complétant la liste nationale

La protection des habitats de tortues marines repose sur trois arrêtés préfectoraux visant spécifiquement la protection des tortues marines au sein du Parc de Saziley (n°518/SG du 08 avril 1991), sur le site de N'Gouja (n°40/DAF du 11 juin 2001) et sur la plage de Papani (n°42/DAF du 05 août 2005). Or, ce dernier, classé au titre de la protection des biotopes, relève du domaine public maritime et aurait dû être pris par le ministre en charge de la mer et non par le Préfet de Mayotte. Un arrêté municipal du 12 octobre 2010 (n°62/CCK) réglemente également sur le site de N'Gouja la pratique et la navigation des engins de type planches nautiques tractées par voile(s).

Plus généralement, les sites de ponte de tortues marines les plus importants (Saziley, Moya, Charifou et Papani) sont maîtrisés foncièrement par le Conservatoire du Littoral dans la limite de la zone des 50 pas géométriques (acquisition des plages en cours). Le projet de renforcer la réglementation de l'approche des tortues marines et l'usage des habitats de tortues marines est actuellement à l'étude pour les sites de Saziley, Charifou, Moya, Papani et N'Gouja.



Porté sur la pêche locale, l'arrêté préfectoral n°109/SG/DAF du 30 décembre 2004 *réglemente la pêche au filet dans les eaux intérieures (lagon) de la collectivité départementale de Mayotte*, considérée comme dangereuse pour les récifs et les espèces protégées. L'arrêté préfectoral n°61/AM du 21 mars 2006 interdit la récolte des végétaux marins dans le lagon de Mayotte et protège de fait les herbiers marins, nourriciers des tortues vertes.

De manière générale, sur le plan local, l'État, qui édicte les règles de protection des tortues marines, doit en assurer le suivi et le respect par l'intermédiaire de la force publique et de l'ensemble des agents assermentés. Il doit être secondé par la Collectivité de Mayotte (Département) qui possède un rôle majeur dans la préservation des habitats d'espèce.

La Réunion

À La Réunion, les premiers textes de protection des tortues marines remontent à 1690, soit trente ans après l'installation des premiers colons, tant les captures de tortues de mer et de terre étaient importantes. La compagnie des Indes instaure des limites de prélèvement de la faune sauvage s'appliquant aux navigateurs et habitants de l'île. Le gouverneur Vauboulon limite ainsi la chasse à la tortue à une fois par semaine. En 1703, la chasse est toujours autorisée une fois par semaine et sans chien (ordonnance du Gouverneur de Villers). En 1709, suite à l'ordre du gouverneur J.-B. Drouillard, les habitants sont autorisés à ne prélever que deux tortues par semaine au maximum (Lougnon, 1792).

Cependant, ces lois, à l'efficacité restreinte, n'ont pas permis de stopper la chasse abusive, entraînant une diminution des populations de tortues à La Réunion. Par ailleurs, l'introduction d'espèces exotiques comme les chiens, cochons et rats, ainsi que l'urbanisation croissante du littoral vont avoir un impact important jusqu'à rendre les phénomènes de pontes exceptionnels.

Cette réglementation ne va évoluer que deux siècles plus tard suite à la diminution importante des populations et à la création de l'élevage en ranch. La protection des tortues marines à La Réunion est alors définie par les arrêtés préfectoraux n° 1989/DG 01 et n° 1988/DAE/CE de 1983. Ces arrêtés interdisent « *la destruction ou l'enlèvement des œufs ou des nids, la destruction et la capture des tortues franches (Chelonia mydas) et des tortues à écailles (Eretmochelys imbricata) d'origine sauvage ou indéterminée en tous temps* » (article 1). Cependant, l'article 2 autorise le prélèvement des jeunes tortues vertes sur les îles Éparses (Europa et Tromelin), sous réserve d'une autorisation des pouvoirs pu-

blics compétents pour l'élevage en ranch (ferme CORAIL de La Réunion).

Puis, l'adaptation en droit européen des grandes conférences internationales sur l'environnement (notamment en 1984 suite au classement de la tortue verte à l'annexe I de la CITES), interdira l'exportation des produits de l'élevage qui seront désormais commercialisés uniquement sur le marché local réunionnais.

En 1994, une mission d'expertise est diligentée par le ministère chargé de l'environnement pour statuer sur le devenir de l'élevage en ranch à La Réunion. Elle conclut que le maintien de cette activité n'est pas compatible avec les engagements internationaux de la France en matière de préservation des tortues marines et voit donc la nécessité d'appliquer les réglementations européennes et nationales à La Réunion. Cela correspond à la fin de cette activité d'élevage malgré les mesures de protection des populations de tortues vertes accompagnant le ranch et l'intérêt économique et artisanal qu'il représentait. L'arrêt de la ferme CORAIL se fait en novembre 1994, avec un moratoire de 3 ans pour permettre la reconversion du site et des entreprises qui en dépendent.

Une zone naturelle protégée a également été créée en 2007 le long de la zone littorale ouest de La Réunion entre les communes de Saint-Paul et Étang Salé : la réserve naturelle marine de La Réunion. Cette réserve comprend le lagon, et assure la protection des principaux récifs réunionnais qui sont des aires d'alimentation importantes pour les tortues juvéniles. La pêche y est très réglementée, et seules les pêches traditionnelles et de loisirs sont autorisées au sein de la réserve (Arrêtés préfectoraux n°1240 du 26 mai 2008 et n°3122 du 30 décembre 2010). La circulation maritime sur engins motorisés ou non est réglementée. Les récentes pontes observées à La Réunion ont toutes eu lieu sur des plages situées dans la réserve marine.

À un moindre degré, une réserve de pêche a été instaurée en 2010 sur la commune de Sainte-Rose entre la Pointe Corail et la Rivière de l'Est. Bien que les mesures de régulation de la pêche ne concernent pas directement les espèces de tortues, ces pratiques leur demeurent favorables.

Îles Éparses

La protection des tortues marines dans les îles Éparses, peu concernées par les menaces d'origine anthropique, passe principalement par la protection de leurs habitats. Le statut de protection des tortues marines a évolué avec le temps, parallèlement à l'évolution du statut administratif des îles Éparses. En effet, entre 1972 et

2013, les îles Éparses ont été gérées par différentes autorités administratives et les mesures de protection locales des espaces et des espèces ont évolué. En parallèle, leur statut de protection international s'est également développé.

De 1972 à 2005, deux autorités administratives ont eu le partage de la responsabilité de l'administration et de la gestion des îles Éparses : le préfet du département de La Réunion, délégué du gouvernement de la République et le directeur de Météo France à La Réunion, adjoint au délégué du gouvernement. Ces deux autorités exerçaient les pouvoirs de la République française sans l'assistance d'une assemblée (Oraison, 2001, in Cacérés, 2003).

L'arrêté n° 13/DG/IOI du 18 novembre 1975 a classé les îles Tromelin, Glorieuses, Europa et Bassas da India en réserve naturelle, sous l'autorité du délégué du gouvernement et du directeur de Météo France. Il est à noter que Juan de Nova n'est pas concernée par cet arrêté. Ce classement en tant que réserve naturelle interdit « toute déprédation de la nature tant terrestre que marine, aussi bien en ce qui concerne la flore que la faune », texte réglementaire s'appliquant donc également aux tortues marines.

Sur les îles Éparses, la législation vise spécifiquement la protection des tortues marines en 1978, à travers la réglementation des prélèvements de bébés tortues vertes pour l'élevage en ranch de la ferme CORAIL de La Réunion : « ne sont prélevées que les tortues qui ont émergé le jour, dont le taux de prédation est quasiment de 100 % ». Le nombre de prélèvements fait également l'objet de quotas bien réglementés pour ne pas faire pression sur les populations.

L'arrêté n° 1989/DG/01 établi par la préfecture de La Réunion, relatif à la réglementation de la production et de la commercialisation des tortues marines est également appliqué aux îles Éparses. Ce dernier a été annulé par le Tribunal administratif de Saint-Denis, dans son jugement en 1997 après l'arrêt de l'activité de la ferme. Par ailleurs, l'arrêté préfectoral du 15 février 1994 énonce que « toute pêche est interdite à l'intérieur des eaux territoriales des îles Tromelin, Glorieuses, Juan de Nova, Europa et Bassas da India ». Ceci se traduit par une protection intégrale de la faune et de la flore marines dans les eaux territoriales, tortues comprises, avec tout de même des possibilités de dérogation pour les recherches scientifiques (Oraison, 2001).

En 2005, la responsabilité de la gestion des îles Éparses n'appartient plus au préfet de La Réunion (arrêté du

3 janvier 2005). Elle est confiée au préfet administrateur supérieur des Terres australes et antarctiques françaises, sans pour autant rattacher les îles au territoire. Celles-ci sont intégrées aux Taaf par la loi ordinaire n° 2007-224 du 21 février 2007 « portant dispositions statutaires et institutionnelles relatives à l'outre-mer ». Cette loi fait des îles Éparses un district des Taaf à part entière dont le préfet, administrateur supérieur des Taaf, assure les fonctions de chef du territoire. Elles sont depuis régies par les dispositions législatives et réglementaires en vigueur à cette même date dans le territoire des Taaf. L'arrêté n°2007-18 bis du 23 février 2007 énonce la création du cinquième district des TAAF, district des îles de l'océan Indien. Le Code de l'Environnement prévoit expressément les dispositions qui sont applicables aux Taaf (Articles L640-1 à L640-3 et Articles R641-1 à R645-1), la législation nationale y est donc appliquée, justifiant la protection des tortues marines sur ce territoire par l'arrêté ministériel du 14 octobre 2005.

• Les îles Glorieuses

Un parc naturel marin (PNM) a été créé aux Glorieuses en 2012 (décret ministériel n° 2012-245 du 22 février 2012). Le Conseil de gestion du Parc, qui a notamment pour mission d'élaborer le plan de gestion du PNM dans les deux ans suivant sa création (soit février 2015), a été mis en place le 22 février 2013. Les actions mises en œuvre dans le cadre de ce plan de gestion devront être en cohérence avec les orientations fixées dans le décret de création du parc marin, parmi lesquelles figure la « protection du patrimoine naturel, particulièrement des tortues, des récifs coralliens et des mammifères marins, notamment par une surveillance maritime adaptée aux enjeux et la sensibilisation des acteurs et des usagers ». Le parc marin des Glorieuses devrait en conséquence conduire dans les années à venir des actions en faveur de la conservation des tortues marines.

• Tromelin

Suite à plusieurs réunions concernant sa cogestion franco-mauricienne, un accord-cadre a été signé le 7 juin 2010 entre la France et l'île Maurice pour une cogestion économique, scientifique et environnementale (incluant ses espaces maritimes environnants).

• Europa

Le 27 octobre 2011, cette île est devenue la 42^e Zone Humide d'Importance Internationale française (classement en site RAMSAR). Parmi les critères avancés pour son inscription, il apparaît que cette île constitue l'un des principaux sites mondiaux de reproduction et de ponte



des tortues vertes (*Chelonia mydas*), et le fait que la mangrove soit un habitat de développement important pour les tortues vertes et imbriquées immatures. Il est prévu de rédiger un plan de gestion qui inclura des actions en faveur de la préservation de ces milieux. Par ailleurs, le projet de création d'une réserve naturelle nationale de l'île d'Europa a été inscrit dans le Livre Bleu de la Mer, validé en Comité Interministériel de la mer (CIMer) le 8 décembre 2009. Le dossier de classement est en cours de montage et lorsque cette réserve sera créée, un plan de gestion devra être rédigé, intégrant notamment les enjeux en lien avec les populations de tortues marines.

I.1.4. SYNTHÈSE

Les tableaux pages suivantes récapitulent les principales réglementations qui régissent la protection des tortues au niveau mondial, national et territorial (Mayotte, Réunion et Îles Éparses).

Tableau 2 : Statuts de protection nationaux et internationaux des tortues marines

Textes		<i>Chelonia mydas</i>	<i>Eretmochelys imbricata</i>	<i>Caretta caretta</i>	<i>Dermochelys coriacea</i>	<i>Lepidochelys olivacea</i>
Conventions internationales	Washington, 1972 <i>CITES (commerce international des espèces)</i>	annexe I	annexe I	annexe I	annexe I	annexe I
	Bonn, 1979 <i>CMPS (Convention on Migratory Species)</i>	annexes I et II	annexes I et II	annexe I	annexe I	annexe I
	Berne, 1979 <i>Conservation de la vie sauvage</i>	annexe II	annexe II	annexe II	annexe II	annexe II
	Rio, juin 1992 <i>Conservation de la diversité biologique</i>	Ce texte vise à protéger la diversité biologique en général				
Conventions régionales	IOSEA Mémoire d'accord (annexé à la convention CMS)	Protéger, conserver et reconstituer les populations de tortues marines et leurs habitats dans l'océan Indien : signature de la France le 05 décembre 2008				
	Nairobi, 1985 <i>Protection et gestion du milieu marin de l'océan Indien Occidental</i>	annexes III et IV	annexes III et IV	annexes II et IV	annexes I et IV	annexes II et IV
Réglementation nationale	Arrêté du 14 octobre 2005 <i>(Code de l'Environnement)*</i>	Les cinq espèces figurent sur l'arrêté, qui fixe les modalités de leur protection sur le territoire national				
Inventaire mondial	Liste Rouge UICN	danger d'extinction	danger critique d'extinction	danger d'extinction	danger critique d'extinction	vulnérable

* Non applicable à Mayotte

Tableau 3 : Évolution du statut de protection territoriale de Mayotte

Textes	Espèces/Habitats	Modalités
21 janvier 1977 Arrêté préfectoral - n°4/AGR	Tortues marines	Sont interdits sur le territoire : « la capture en mer ou à terre des tortues de mer » et « la recherche, la destruction et le ramassage de leurs œufs ».
04 décembre 1980 Arrêté préfectoral - n°481/DAGC	Habitats d'alimentation	Il est interdit sur le territoire de prélever, transporter ou vendre du corail vivant ou mort.
09 novembre 1982 Arrêté préfectoral - n°698/SCAE	Rivage	L'extraction de sable est interdite sur l'ensemble du rivage de la mer. Arrêté abrogé.
08 avril 1991 Arrêté préfectoral - n°518/SG	Tortues marines	Sont interdits dans le Parc de Saziley : « de les pêcher, de les capturer, de les tuer, de les transporter, de détruire les pontes ou de les emporter ».
07 août 2000 Arrêté préfectoral - n°347/DAF	<i>Chelonia mydas</i> , <i>Eretmochelys imbricata</i>	L'arrêté n°4 du 21/01/1977 est abrogé. Sont interdits sur le territoire : « la destruction ou l'enlèvement des œufs et des nids, la destruction, la capture ou l'enlèvement, la naturalisation ou, qu'ils soient vivants ou morts, le transport, le colportage, l'utilisation, la mise en vente, la vente ou l'achat, perturbation intentionnelle et la détention » de tortues marines.
11 juin 2001 Arrêté préfectoral - n°40/DAF	Tortues marines/ Habitats d'alimentation et de ponte (N'Gouja)	Le dérangement (encercler, toucher, accrocher, éclairer) des tortues marines est interdit sur le site de N'Gouja. La modification du couvert végétal au sein du cordon dunaire y est réglementée. Une zone sanctuaire est créée. Le Secteur A est classé sanctuaire.
30 décembre 2004 Arrêté préfectoral - n°109	Herbiers, récifs, mangroves	L'usage du filet de pêche est interdit dans les zones et chenaux internes des mangroves, à l'aplomb des récifs coralliens vivants, en zones d'herbiers et sur les voies de circulation maritime.
05 août 2005 Arrêté préfectoral - n°42/DAF	Habitats d'alimentation et de ponte (plage de Papani)	L'arrêté considère l'importance et la sensibilité du site naturel de Papani pour la reproduction, l'alimentation et la sauvegarde des populations de tortues marines.
21 mars 2006 Arrêté préfectoral - n°61/AM	Habitats d'alimentation	La récolte de végétaux marins en action de nage est interdite dans les eaux territoriales de Mayotte.
18 janvier 2010 Arrêté de création du parc naturel marin	Habitats marins de Mayotte (lagon, ZEE)	Création du Parc naturel marin de Mayotte.
12 octobre 2010 Municipal - n°62/CCK	Habitats d'alimentation et de ponte (N'Gouja)	Les pratiques des activités à planche et à voile sont interdites sur le site de N'Gouja.
27 octobre 2011 Site RAMSAR	Vasières des Badamiers	Classement en zone humide d'intérêt international (site RAMSAR).
À venir (À partir de 2014)		Application possible des règlements européens (Directive Habitat, CITES, etc.). Projets d'arrêtés portant création de zones de protection de biotope sur le domaine public maritime visant à garantir la conservation des habitats nécessaires à l'alimentation, à la reproduction, au repos et à la survie de tortues marines.



Tableau 4 : Évolution du statut de protection territoriale de La Réunion

Textes	Espèces/Habitats	Modalités
1983 Arrêtés préfectoraux n° 1989/DG 01 et n° 1988/DAE/CE	<i>Chelonia mydas</i> , <i>Eretmochelys imbricata</i>	Sont interdit « la destruction ou l'enlèvement des œufs ou des nids, la destruction et la capture des tortues franches (<i>Chelonia mydas</i>) et des tortues à écailles (<i>Eretmochelys imbricata</i>) d'origine sauvage ou indéterminée en tous temps »
Novembre 1984 Décision d'arrêt de la ferme CORAIL	<i>Chelonia mydas</i>	Arrêt de l'élevage en Ranch avec moratoire de 3 ans
21 février 2007 Décret interministériel n°2007-236	Récifs frangeants et lagon	Création de la Réserve naturelle marine
26 mai 2008 Arrêté préfectoral - n°1240	Réserve marine	Arrêté réglementant l'autorisation de la pêche traditionnelle de loisir dans la réserve marine
30 décembre 2010 Arrêté préfectoral - n°3122	Réserve marine	Arrêté réglementant l'autorisation de la pêche maritime de loisir dans les eaux départementales
30 mars 2010 Arrêté préfectoral- n°749	Réserve de pêche de Sainte-Rose	Arrêté réglementant l'autorisation de la pêche professionnelle dans les eaux départementales Création de la réserve naturelle de pêche de Sainte Rose

Tableau 5 : Évolution du statut de protection des territoriales des îles Éparses

Textes	Tromelin	Glorieuses	Juan de Nova	Bassas da India	Europa
1972 à 2005	Préfet du département de La Réunion, délégué du gouvernement de la République et directeur de Météo France à La Réunion gèrent les îles Éparses				
18 novembre 1975 Arrêté n° 13/DG/IOI: classement en réserve naturelle	oui	oui	non	oui	oui
15 février 1994 Arrêté préfectoral: interdiction de toute pêche dans les eaux territoriales	oui	oui	oui	oui	oui
Arrêté du 3 janvier 2005	La gestion des îles Éparses est confiée au préfet, administrateur supérieur des Taaf.				
21 février 2007: loi ordinaire n° 2007-224	Les îles Éparses deviennent un district des Taaf				
8 décembre 2009		Projet de création de PNM, validé par CIMer			Projet de création de RNN, validé par CIMer
7 juin 2010	Accord de cogestion avec Maurice				
27 octobre 2011					Classement RAMSAR
22 février 2012 décret ministériel n° 2012-245		Création d'un PNM			

1.2. FACTEURS ÉCOLOGIQUES, DISTRIBUTION ET ABONDANCE

1.2.1. CYCLE DE VIE ET GÉNÉRALITÉS

Les tortues marines sont des espèces de grande longévité qui occupent des habitats très différents au cours de leur cycle biologique. Elles évoluent la plus grande partie de leur temps en mer pour s'alimenter, mais ont conservé une composante terrestre durant leur cycle biologique, lorsque les femelles montent sur les plages pour y déposer leurs œufs.

La figure 2 ci-contre illustre le cycle biologique des tortues marines.

Phase d'incubation

Cette phase se déroule après la ponte, lorsque les œufs ont été déposés et enterrés. Elle est notamment dépendante de la température, qui détermine le sexe des nouveau-nés au cours de l'embryogenèse. Ainsi, une différence de 1 à 2°C peut avoir une grande influence sur le sexe-ratio au sein d'un nid (Mrosovsky & Yintema, 1980). En effet, au niveau du site de ponte, les températures élevées favorisent la production de femelles et les températures plus faibles donnent préférentiellement des mâles. Ces températures dites « pivot », comprise entre 28 et 31 °C, varient d'une espèce à l'autre (Ewert *et al.*, 1994) et même au sein d'une espèce (Chevalier *et al.*, 1999). À la température du sable s'ajoute la température métabolique liée au développement embryonnaire qui entraîne des températures plus élevées au milieu des nids et plus faible en périphérie. L'incubation des œufs dure de 50 à 90 jours et varie selon le climat, la région et la période de l'année (Miller, 1997). C'est une période pendant laquelle les échanges gazeux respiratoires et l'humidité sont déterminants pour le développement des embryons (Ackerman, 1980).

Nouveau-né

Après l'éclosion des œufs (Figure 3 p. 36), les nouveau-nés qui ne mesurent pas plus de quelques centimètres, remontent vers la surface de la plage. L'émergence a lieu lorsque les gradients de température du sable s'inversent, généralement en fin de journée ou la nuit, limitant ainsi la prédation. Les nouveau-nés cherchent l'horizon le plus lumineux pour se diriger vers la mer en s'aidant de la pente de la plage et se repérant notamment par les reflets de la lune sur l'eau. Pendant la sortie du nid et durant le trajet jusqu'à la mer, les petites tortues sont très vulnérables et les pré-

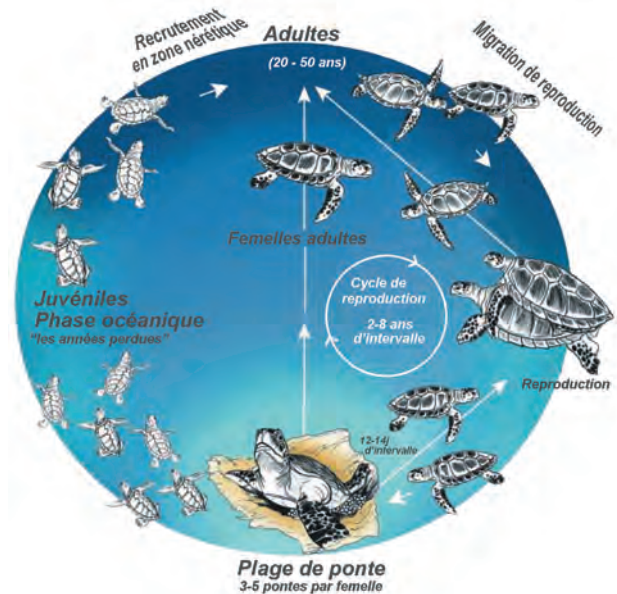


Figure 2 : Cycle de vie général des tortues marines (modifié, d'après Lanyon *et al.*, 1989 in FAO, 2009).

dateurs très nombreux (oiseaux, crabes, chiens, rats, etc.). Arrivées à la mer, les survivantes entament alors une période de nage frénétique de plusieurs jours (3 à 6 selon l'espèce), destinée à s'éloigner de la côte et des courants littoraux.

Stade juvénile pélagique

Une fois au large, les jeunes tortues se laissent porter par les courants et dérivent à la surface de l'océan. Durant cette phase de migration passive, elles se nourrissent de plancton. Cette phase pélagique est la moins bien connue du cycle de vie de la tortue en raison de son mode de vie en pleine mer. Appelée « *les années perdues* » (Carr, 1952; Carr, 1986) ou encore la « *décade perdue* » (Musick & Limpus, 1997), elle peut durer plusieurs années.

Stade juvénile benthique

Durant cette phase pélagique, les tortues grossissent et acquièrent une nage de plus en plus puissante qui leur permettra de s'affranchir des courants. Avec une taille les mettant à l'abri des principaux prédateurs, elles sont en mesure de rejoindre leurs habitats de développement côtiers, hormis pour les tortues luth et les tortues caouanne qui restent principalement pélagiques. Elles y restent plusieurs années pour se nourrir et se développer jusqu'à la maturité sexuelle, avant d'entamer leur première migration pour la reproduction. Elles sont généralement fidèles aux zones d'alimentation.



Figure 3 : Émergence de nouveau-nés sur la plage de Kélonia. © S. Ciccione

Stade adulte

Il y a encore des incertitudes sur l'âge de la maturité sexuelle des tortues marines. Il existe une grande variabilité interspèce mais également interindividuelle (Tucek *et al.*, 2013). La maturité sexuelle atteinte, les adultes effectuent de longues migrations pour rejoindre les aires de reproduction. C'est à proximité des plages de ponte qu'a lieu l'accouplement, qui dure plusieurs heures et durant lequel la femelle règle les apnées. Le temps entre la fécondation et la ponte peut être compris entre 15 jours et 1 an. Les femelles montent ensuite sur la plage où elles creusent un nid dans lequel elles pondent 100 à 200 œufs qu'elles recouvrent de sable. Au cours d'une saison, elles effectuent plusieurs pontes à quelques jours d'intervalle. Il n'y a pas de soins parentaux des œufs ou même des nouveau-nés chez les tortues en général (Miller, 1985). Les tortues adultes regagnent ensuite les aires d'alimentation, où elles reconstitueront leurs réserves graisseuses avant d'entreprendre, 3 à 4 ans plus tard, une nouvelle migration de reproduction.

L'intervalle entre deux migrations dépend de différents facteurs tels que l'âge de la tortue, la qualité des sites de nourrissage et la taille de la population (Hays, 2000; Solow *et al.*, 2002; Miller *et al.*, 2003; Saba *et al.*, 2008). Les femelles sont en général fidèles à leur site

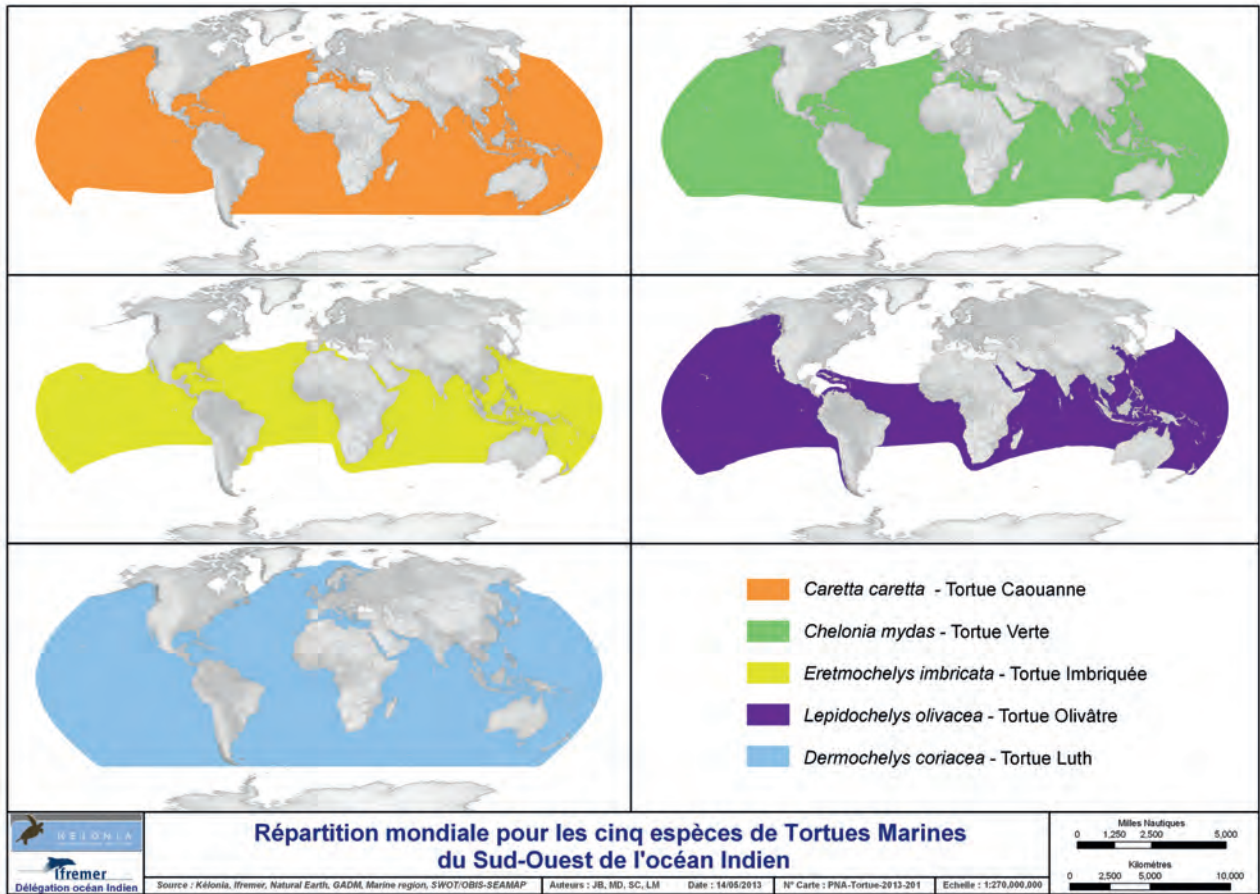
de ponte mais ce degré de fidélité est plus ou moins important selon les espèces.

1.2.2. DISTRIBUTION À L'ÉCHELLE MONDIALE

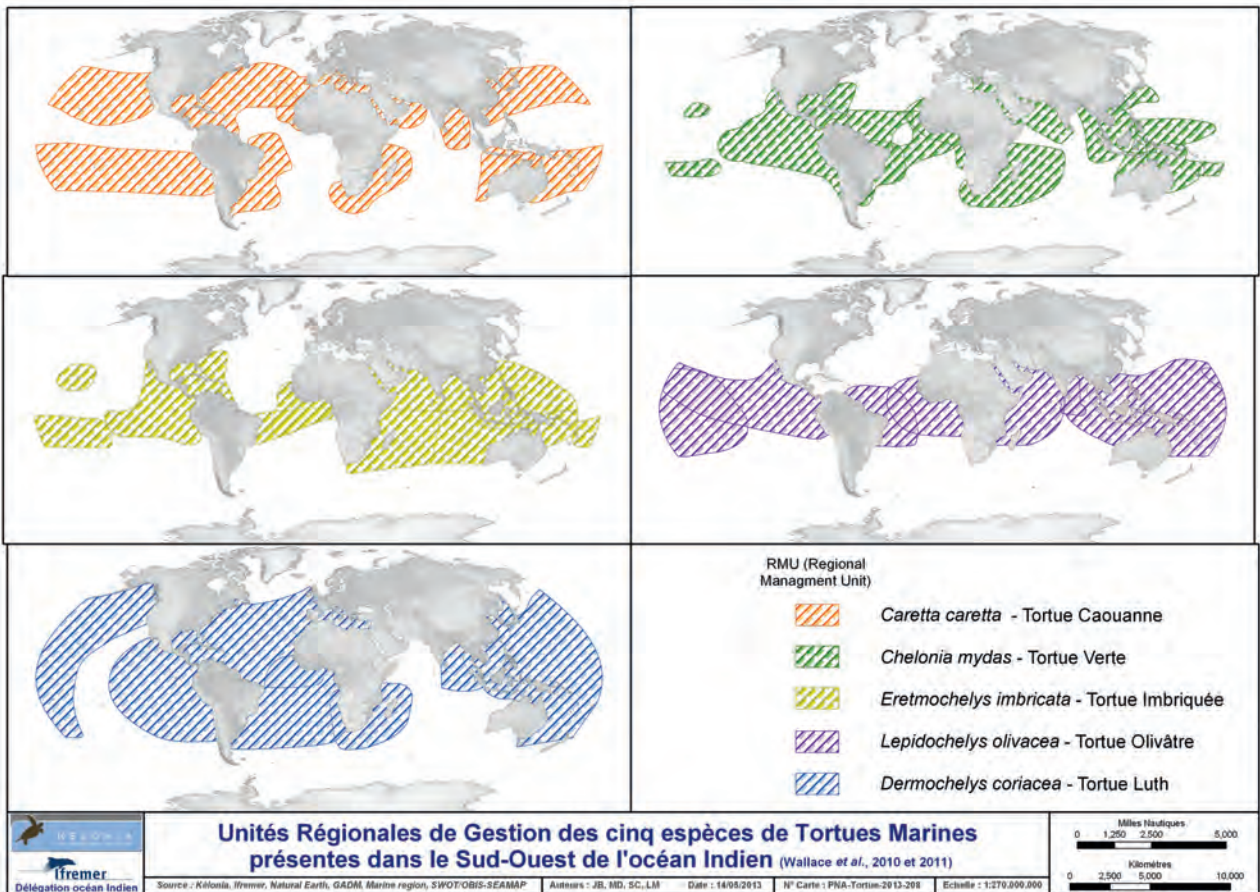
Les sept espèces de tortues marines présentent des distributions mondiales différentes, s'étalant sur les zones tropicales et sub-tropicales mais également tempérées. De manière générale, les tortues marines ont des aires de répartition larges, du fait notamment de leurs longs trajets migratoires.

Les cartes ci-contre (Carte 5) illustrent la distribution mondiale des 5 espèces concernées par le PNA.

Pour compléter la distribution mondiale de ces espèces, il est possible, en intégrant l'ensemble des connaissances sur ces différentes espèces, de dégager des unités de gestion par espèce. Les Unités de Gestion Régionales (UGR) telles que définies par Wallace *et al.* (2010) englobent plusieurs types de données biogéographiques concernant chaque espèce de tortue marine, à savoir les sites de ponte, les stocks génétiques, la distribution géographique, la migration, etc. Ces UGR intègrent suffisamment d'informations spatiales pour que la complexité des structures de chaque population soit prise en compte. Par ailleurs, ces UGR ne représentent pas la distribution géographique complète de chaque espèce



Carte 5 : Distribution mondiale des tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP, 2013)



Carte 6 : Carte des unités de gestion des cinq espèces de tortues marines présentes dans le sud-ouest océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).



mais plutôt une distribution liée à des sites de ponte connus et/ou à des stocks génétiques connus et définis par des informations biogéographiques. Ces différentes unités de gestion sont présentées en Carte 6 p. 37.

Le bilan des connaissances sur les différentes espèces par unité de gestion, à l'échelle mondiale figure à l'annexe 2.

1.2.3. DISTRIBUTION, ÉVOLUTION ET CARACTÉRISTIQUE ÉCOLOGIQUE DES TORTUES MARINES À L'ÉCHELLE RÉGIONALE

1.2.3.1. Historique

Les îles du canal du Mozambique étaient déjà mentionnées dans les écrits gréco-romains pour la chasse des tortues de mers et l'exploitation de leurs écailles (l'anonyme du Périple de la mer Érythrée). De nombreux textes datant du XVII^e siècle témoignent de l'abondance des tortues marines dans l'archipel des Mascareignes (Lougnon, 1992).

« *Les tortues de mer y terrissent en si grande quantité qu'il n'est pas possible de le croire [...]* ». (Lougnon, 1992 : 59).

Cette citation, datant de 1667, est attribuée à Jacques Ruelle, un marchand de passage sur l'île de La Réunion, anciennement Île Bourbon. Ces textes ne ciblent pas d'espèces de tortues en particulier, mais étant donné la rareté des tortues luth, caouanne et olivâtres dans les Mascareignes, il est raisonnable de penser que les témoignages concernent principalement les tortues vertes, et n'excluent pas la présence de tortues imbriquées. À l'arrivée des colons, les tortues deviennent une source d'alimentation importante de par leur capture facile et leur taille permettant de nourrir de nombreuses personnes, comme en atteste Dubois en 1669 : « *Cent hommes de bon appétit peuvent rassasier leur faim en un repas d'une seule tortue de mer* » (Lougnon, 1992 : 68).

En plus de leur chair, les tortues étaient chassées pour les écailles, la peau, la graisse, la carapace, les œufs (...), toutes les parties du corps étant utilisées. Très vulnérables au moment des pontes sur la plage, les tortues étaient retournées à l'aide d'un bâton. Elles étaient alors incapables de se défendre. Les marins embarquaient de nombreuses tortues sur les navires pour s'en nourrir au cours des voyages car elles pouvaient survivre plusieurs semaines sans manger ni boire. Certains témoignages attestent des prélèvements énormes de l'époque, comme celui de Lullier de passage à Bourbon en 1703 : « *Le gouverneur donna ordre à ses gens qu'on allât*



Figure 4 : Les Hollandais à Maurice.

chercher deux cents tortues qu'on apporta le lendemain au soir » (Lougnon, 1992).

Avec une population en constante augmentation et le ravitaillement des navires, les prélèvements excessifs sont apparus à partir du XVII^e siècle, cela se poursuivant aux XVIII^e et au XIX^e siècles. Malgré les réglementations mises en place à l'époque, la surexploitation couplée à l'urbanisation ont décimé certaines populations de tortues en l'espace de 3 siècles, jusqu'à pratiquement disparaître des plages réunionnaises et mauriciennes qui étaient auparavant des sites de pontes importants. Les populations des îles Éparses ont été relativement préservées sur les îles n'ayant jamais connu de populations humaines installées. Par contre aux Glorieuses et surtout à Juan de Nova qui ont connu une implantation humaine plus pérenne (exploitation du guano et du coprah), on note une extinction presque totale des populations de tortues. Depuis l'arrêt de l'exploitation de ces îles au milieu du XX^e siècle (début des années 1970 pour Juan de Nova) et de leur classement en réserve naturelle, on observe une évolution des populations de tortues avec un accroissement important sur Glorieuses et Europa, stable sur Tromelin et inconnu sur Juan de Nova. Ce fort taux de croissance depuis 20 ans est un indicateur d'une population en reconstruction après une forte période d'exploitation ([Limpus *et al.*, 2003; Weishampel *et al.*, 2003; Balazs & Chaloupka, 2004; Troëng & Rankin, 2005], in Bourjea *et al.*, 2011), ce qui correspond notamment à l'exploitation du coprah

jusqu'à la fin des années 1960 (Hoareau, 1993, in Bourjea *et al.*, 2011).

À La Réunion, l'évolution est moins positive alors que l'île accueillait de nombreux sites de ponte avant l'installation des premiers colons. Les femelles ont pratiquement disparu des plages, et la reproduction ne concerne plus qu'une femelle par an en moyenne depuis 2004. À ce jour, les habitats côtiers sont utilisés par les tortues marines pour l'alimentation et leur développement.

1.2.3.2. Caractéristiques écologiques et populationnelles

1.2.3.2.1. La tortue verte, *Chelonia mydas*

Cette espèce est présente dans toutes les mers des régions tropicales et subtropicales (Carte 5). La tortue verte est l'espèce la plus abondante dans la région du S00I où tous les stades du cycle biologique sont présents.

L'alimentation

Le régime alimentaire de la tortue verte évolue au cours de sa croissance jusqu'à devenir principalement herbivore à l'âge adulte (Seminoff & Jones, 2006). Aux stades nouveau-né et juvénile, elle a un régime alimentaire de type omnivore à dominance carnivore (invertébrés, œufs de poisson). Lorsqu'elle revient à la côte, elle se nourrit aussi bien d'algues ou de phanérogames que d'éponges ou de coraux mous. Au stade sub-adulte, elle adopte un régime alimentaire de type herbivore qui persiste jusqu'à la fin de sa vie (Bjorndal, 1985). Elle se nourrit alors principalement de phanérogames marines qui se développent sur des fonds sableux (Bjorndal, 1997; Ballorain *et al.*, 2010) et d'algues rouges se développant sur des substrats rocheux ou récifaux (Montaggioni, 1978; Ciccione, 2001). Les phanérogames principalement consommées dans l'océan Indien sont des genres *Halophila*, *Thalassia*, *Halodule*, *Cymodocea*, *Syringodium* (Ciccione *et al.*, 2005, Ballorain, 2010). Toutefois, l'espèce n'est pas attachée à un statut d'herbivore exclusif et peut consommer des cnidaires, des spongiaires, ou encore des céphalopodes (Mortimer, 1981; 1982; Godley *et al.*, 1998; Heithaus *et al.*, 2002; Hatase *et al.*, 2006; Seminoff *et al.*, 2006; Ballorain, 2010).

Le développement

Les tortues immatures sont observées jusque dans des eaux relativement froides le long du Kwazulu Natal en Afrique du Sud. Elles affectionnent particulièrement les habitats coralliens de type lagon et tombant récifal, ou

encore les zones de mangrove. Elles recherchent à la fois la protection contre les prédateurs et l'accessibilité à la ressource, essentiellement composée de phanérogames marines et/ou d'algues rouges (Marquez, 1990). Les adultes se nourrissent essentiellement sur des herbiers de phanérogames présents le long des côtes est africaines et malgaches, mais aussi autour des îles de la région (e.g. Mayotte, Mohéli, Aldabra). Une récente étude de suivi par satellite a permis de mettre en évidence des hot spots d'alimentation, se situant essentiellement au nord du Mozambique, autour de Zanzibar (Tanzanie), au nord-ouest de Madagascar et au sud de Madagascar (Carte 7a p. 40; Bourjea *et al.*, in prep). Mayotte peut également être considéré comme un hotspot d'alimentation avec une population de près de 2000 individus (recensement ULM, Ballorain, *et al.*, in prep).

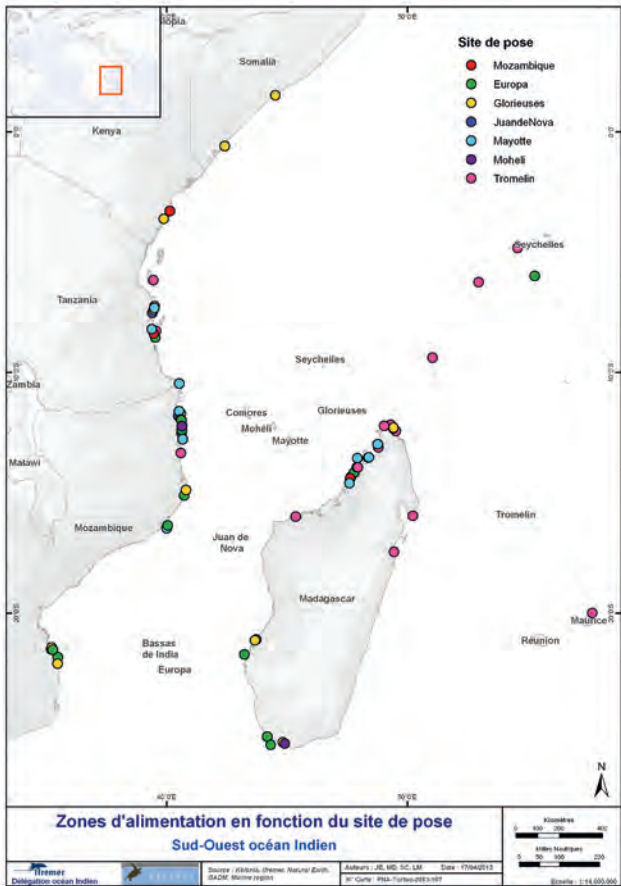
Une analyse intéressante révèle que 36 % des tortues suivies se nourrissent à l'intérieur d'une Aire Marine Protégée d'un des 9 pays du S00I (Carte 7b p. 40).

Durant la phase de développement ou d'alimentation, il existe peu d'informations disponibles sur l'abondance des tortues dans la région du sud-ouest de l'océan Indien. Cependant, compte tenu du nombre très important de femelles en ponte dans cette région de l'océan Indien et de la présence de zones d'alimentation comme les herbiers de phanérogames (e.g. Ballorain *et al.*, 2010), des sites de développement dans les lagons (e.g. Bourjea *et al.*, 2007; Bourjea & Benhamou, 2008; Bourjea *et al.*, 2009) ou les mangroves (e.g. Bourjea, 2006; Bourjea & Dalleau, 2011), cette région semble héberger une abondance très importante de tortues vertes immatures et d'adultes en phase d'alimentation.

La reproduction

Tous les 2 à 4 ans, elle entreprend des migrations pour rejoindre les sites de ponte où auront lieu l'accouplement et les pontes (3 à 4 pontes en moyenne par saison de ponte). Les femelles pondent sur les plages continentales isolées et les îles océaniques.

Les adultes se reproduisent principalement dans les îles du S00I, même si on retrouve également des sites de reproduction le long de la côte Est africaine. Sur la base des études de marquage/relecture disponibles dans la région, pour chaque saison de reproduction, les tortues vertes femelles vont pondre en moyenne 3 fois (Mortimer & Carr, 1987; Le Gall, 1988; Bourjea *et al.*, 2007a), même si certains individus peuvent pondre plus de 11 fois dans une saison (Bourjea *et al.*, 2007a). Ces mêmes études ont permis de démontrer que les femelles sont extrêmement fidèles à leur site de reproduction, fait



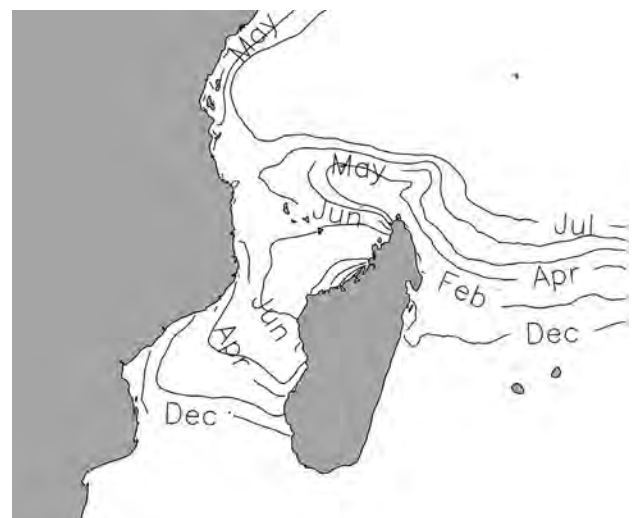
Carte 7: a) Zones de hot spots d'alimentation de *Chelonia mydas* dans le sud-ouest de l'océan Indien, déterminées à partir de pose de balises Argos sur leur site de reproduction (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine région);
b) Localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux AMP du sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine région, M&C protected areas WIO-2013)

confirmé par une étude génétique menée sur l'ADN mitochondrial (Bourjea *et al.*, 2007b).

Une récente étude a souligné l'existence d'une variabilité importante de la saisonnalité de la reproduction des tortues vertes dans le sud-ouest de l'océan Indien (Carte 8 ci-contre). Ainsi les tortues se reproduisant dans le sud de la région privilégient l'été austral pour pondre, alors que celles plus au nord privilégient l'hiver austral (Dalleau *et al.*, 2012). La saisonnalité est beaucoup plus marquée à Europa (Lauret-Stepler *et al.*, 2007) qu'à Mayotte (Bourjea *et al.*, 2007a).

La reproduction a généralement lieu tous les 3 à 5 ans pour cette espèce (Miller, 1997; Troëng & Chaloupka, 2007), ce qui semble être vérifié dans l'océan Indien (Le Gall *et al.*, 1985, Bourjea *et al.*, 2007a; Mortimer *et al.*, 2011; Bourjea *et al.*, submitted). Au cours de leurs trajets migratoires, les tortues vertes nidifiant dans le SOOI parcourent en 21 jours (+/- 16 jours) une moyenne de 1303 km (+/- 797) séparant leur site de reproduction de leur aire d'alimentation. Durant ces migrations,

elles peuvent traverser jusqu'à 7 pays différents (dans les Zones Économiques Exclusives associées) (3,3 en moyenne).



Carte 8 : Saisonnalité de ponte de la tortue verte *Chelonia mydas* sur les sites de reproduction du sud-ouest de l'océan Indien (Bourjea *et al.*, 2007a; Bourjea *et al.*, in prep; Dalleau *et al.*, 2012).

Les sites de reproduction

La région du sud-ouest de l'océan Indien regroupe des sites de reproduction majeurs pour les tortues vertes, en particulier au niveau des îles isolées et peu anthropisées.

Différents suivis montrent que ces îles possèdent des populations reproductrices importantes.

Pour les Îles Éparses, 3 îles sont principalement concernées :

- Europa: tortues vertes suivies depuis 1984 avec des variations d'effectifs importantes suivant les années, estimés en moyenne à 10 000 tortues venant se reproduire. Le taux de croissance annuel moyen est de +2 % sur la période 1984 – 2006 (Le Gall, 1988; Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2010);
- Glorieuses: tortues vertes suivies depuis 1987 avec 1500 -2500 femelles estimées/an, un taux de croissance annuel moyen de +3.5 % sur la période 1987 – 2006 (Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2010);
- Tromelin: tortues vertes suivies depuis 1987 avec 1430 +/-430 femelles estimées/an, un taux de croissance annuel moyen du nombre de traces de ponte de -1,6 % sur la période 1987 – 2006 (Le Gall, 1988; Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2010).

Dans l'archipel des Comores, Mayotte et Mohéli constituent des sites importants :

- Mayotte: tortues vertes suivies depuis 1994 avec 3000-5000 femelles estimées/an, un taux de croissance annuel moyen de femelles de +0.9 % sur la période 1998 – 2005 (Bourjea *et al.*, 2007a);
- Mohéli: tortues vertes suivies depuis 1999 avec plus de 5700 femelles estimées en 2005, taux de croissance annuel moyen du nombre de traces de ponte de 24.5 % sur la période 2000-2006 (Bourjea *et al.*, 2010).

D'autres sites sont également suivis et connus :

- Aldabra: tortues vertes suivies depuis 1986 avec 3100-5225 femelles estimées/an, croissance du nombre de traces de ponte de 500 à 800 % en 40 ans (Mortimer *et al.*, 2011);
- Vamizi (Nord Mozambique): tortues vertes suivies depuis 2007 avec moins de 50 femelles par an (Garnier *et al.*, 2012)
- Iranja (Nord-Ouest Madagascar): tortues vertes suivies depuis 2000 avec 50 à 150 femelles estimées (Bourjea *et al.*, 2006).

Des pontes sont également observées à Juan de Nova (Lauret-stepler *et al.*, 2010), mais aussi dans l'archipel des Seychelles (<200 nids par an; Mortimer, 1984; Bird Island Lodge and North Island Seychelles données non

publiées), dans les Amirantes (avec moins de 750 femelles par an; Mortimer *et al.*, 2011b; J.A. Mortimer and Island Conservation Society, données non publiées), Farquhar (avec moins de 500 femelles par an; Mortimer, 1984) ou encore Cosmoledo.

Enfin, des sites de ponte réguliers sont répartis de manière hétérogène le long de la côte est africaine et malgache (Carte 9 p. 42; Madagascar: Rakotonirina, 2012; Mozambique: Videira *et al.*, 2011; Costa *et al.*, 2007; Tanzanie: Howell and Mbindo, 1996, Muir, 2005; Kenya: Frazier, 1975; Okemwa *et al.*, 2004).

Données populationnelles et génétiques

Une étude génétique a mis en évidence que les tortues vertes dans cette région se structurent en 3 sous-populations: une très proche du stock Atlantique dans le sud du canal du Mozambique, une dans le nord du canal, et une centrée au niveau des Seychelles (Bourjea *et al.*, 2007b; Bourjea *et al.*, in prep).

Les tortues vertes nidifiant dans le secteur nord du canal du Mozambique (incluant l'archipel des Comores) semblent appartenir à un même ensemble génétiquement différencié des autres populations (Bourjea *et al.*, 2007b). Le nombre et la caractéristique des haplotypes mis en évidence chez des femelles nidifiant à Mayotte confirment le statut particulier du canal du Mozambique comme zone de contact entre les deux métapopulations de l'Atlantique et de l'Indo-Pacifique, participant au brassage génétique de l'espèce. Si les tortues vertes de Mayotte appartiennent majoritairement au stock Indo-Pacifique (>98%), leur variabilité génétique est importante et révèle l'existence d'haplotypes appartenant à la population Atlantique (Bourjea & Ciccione, 2004). L'île de Mayotte abrite donc une part importante de la variabilité génétique de la zone sud-ouest de l'océan Indien (se référer à la Carte 10 p. 43).

De même, les Îles Éparses constituent de véritables réservoirs de la diversité génétique des océans Atlantique et Indien et plus précisément des stocks génétiques nord du canal du Mozambique (NCM), sud du canal du Mozambique (SCM) et du plateau seychellois (SEY) (Bourjea *et al.*, 2007b, in Bourjea *et al.*, 2011).

Déplacements et aires de migration

Concernant les migrations, les premières analyses des trajets post-pontes des tortues vertes (*Chelonia mydas*), effectuées par l'Ifremer (Le Goff *et al.*, 2012), montrent que 9 pays (et ZEE) du sud-ouest de l'océan Indien sont concernées par le passage migratoire des tortues vertes regagnant leurs sites d'alimentation depuis leurs plages



de ponte (Carte 11 p. 43). Ces sites d'alimentation sont répartis sur les littoraux de 6 pays, avec pour principaux sites la côte est-africaine (du nord du Mozambique au sud du Kenya) et le nord de Madagascar (Le Goff *et al.*, 2012).

En se référant aux données cartographiques ci-dessus, différents trajets migratoires sont mis en évidence : les tortues vertes pondant aux Glorieuses se dirigent majoritairement vers les côtes tanzaniennes ou kényanes et mêmes somaliennes, alors que les tortues pondant à Europa rayonnent autour de l'île pour aller se nourrir sur les côtes malgaches (SO et O) et mozambicaines. Les tortues de Tromelin se dirigent essentiellement vers les côtes malgaches (NO, NE et E) sans pour autant s'y cantonner.

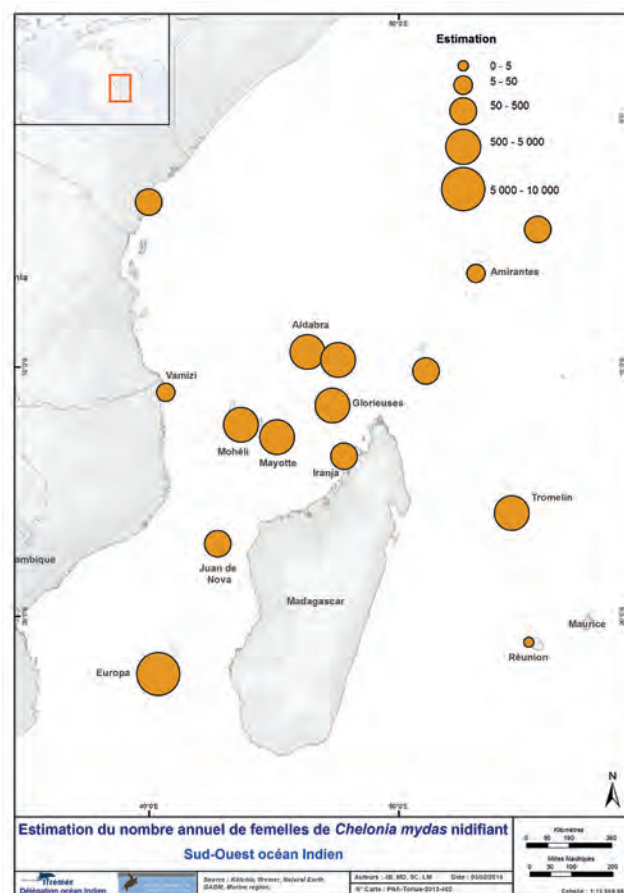
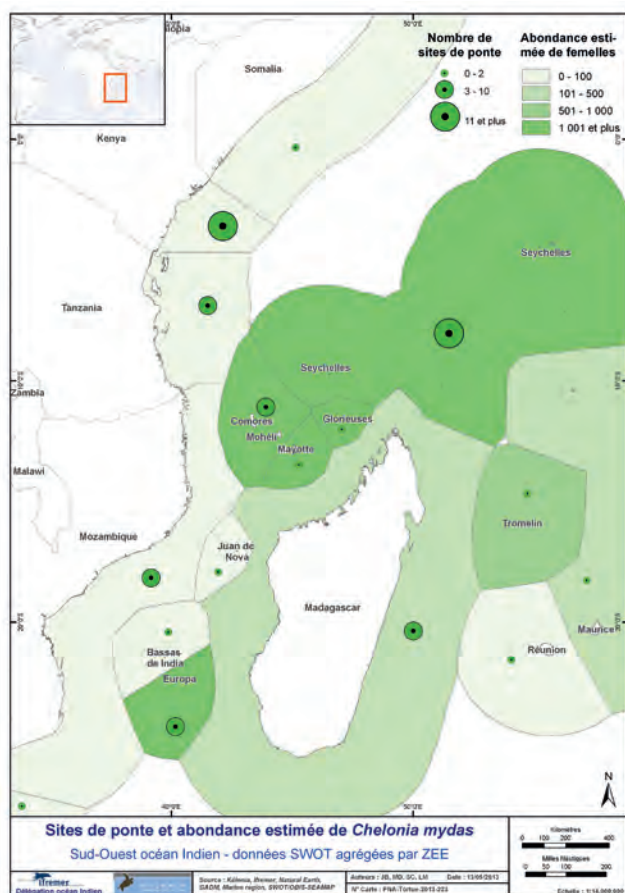
À Mayotte, le suivi satellitaire (par balises Argos) de femelles lors des migrations post-reproduction révèle des trajectoires en direction de la côte est-africaine et de la côte ouest-malgache (Girard *et al.*, 2004; Girard, 2005; Dalleau en prép.).

Le calcul de la densité d'utilisation de l'espace au niveau

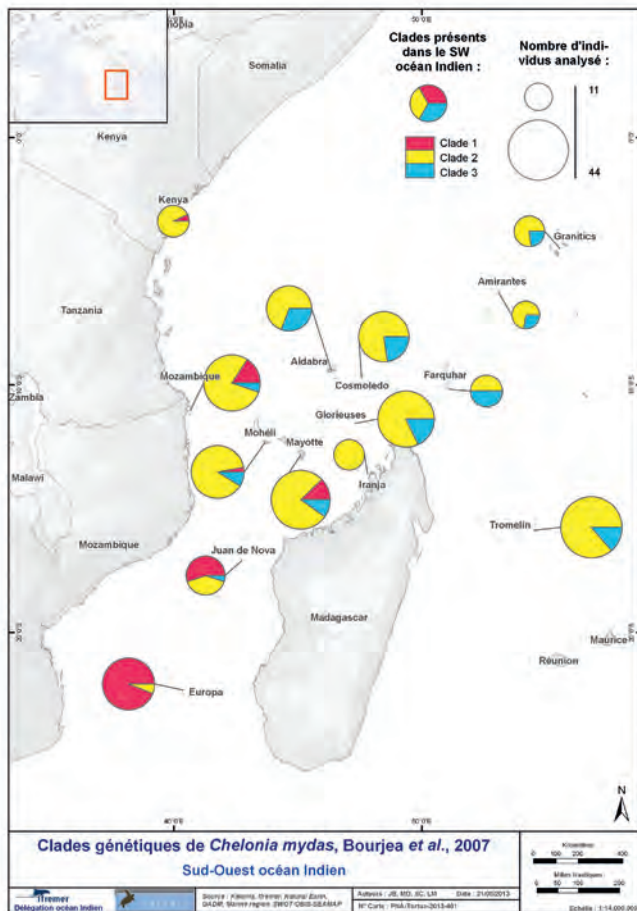
régional lors des phases de migration, pondéré par le nombre de femelles en ponte et par la saisonnalité de la reproduction, a fait apparaître l'existence de deux types de couloirs migratoires : un type océanique et un type côtier (voir la Carte 12 p. 44, Dalleau 2013). Les couloirs migratoires océaniques sont larges (entre 300 et 500 km de largeur) et la densité d'utilisation est généralement faible. Au contraire, les couloirs migratoires côtiers estimés sont étroits (largeur inférieure à 50 km de largeur) et la densité d'utilisation est généralement forte.

Au niveau régional, quatre zones remarquables pour la migration ont été identifiées : deux zones côtières et deux zones océaniques. Les zones régionales côtières qui présentent la plus forte densité d'utilisation lors de la migration sont :

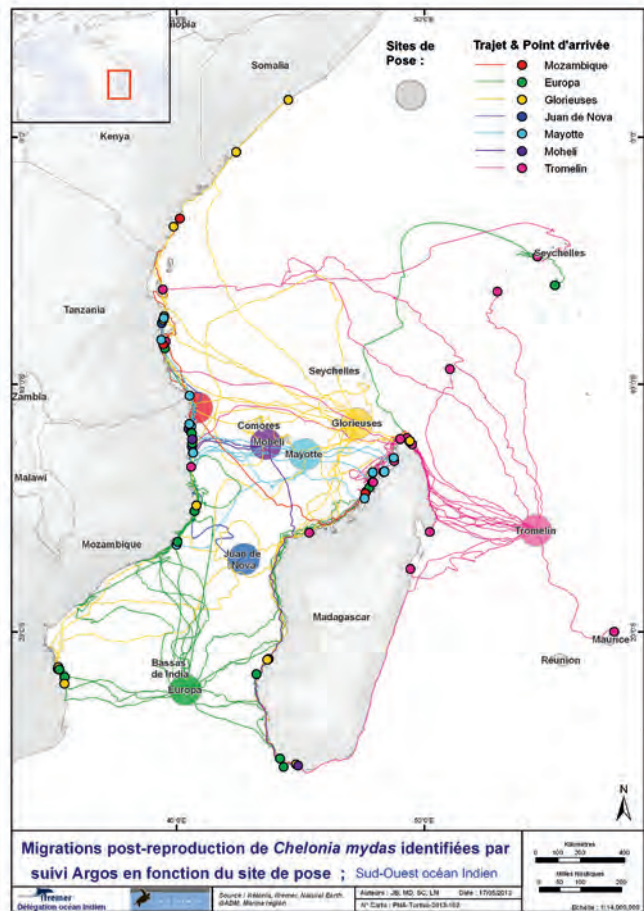
- La côte est-africaine, entre les latitudes 16°S (Mozambique) et 7°S (Tanzanie);
- L'ensemble de la côte ouest de Madagascar, dans une moindre mesure. L'extrême nord-est de la côte malgache est également une zone côtière importante pour la migration;



Carte 9: a) Sites de ponte et abondance de femelles estimée des tortues vertes, *Chelonia mydas* dans le sud-ouest de l'océan Indien; b) Estimation du nombre annuel de femelles de tortues vertes nidifiant dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).



Carte 10: Répartition géographique des fréquences des haplotypes de la tortue verte *Chelonia mydas* sur les sites de reproduction du sud-ouest de l’océan Indien (Bourjea et al., 2007b) (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).



Carte 11: Trajets migratoires (enregistrements Argos) de tortues vertes, *Chelonia mydas* en post-ponte dans le S001 depuis les plages des principaux sites de reproduction de la région. Données des programmes DYMITILE (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).

- Les zones régionales océaniques les plus fréquentées lors de la migration sont situées :
 - dans la partie septentrionale du canal du Mozambique (entre 11°S et 14°S), mais il faut noter que les niveaux de densité d’utilisation sont également importants entre la pointe nord de Madagascar et Tromelin (entre 15°S et 16°S) du fait du nombre important d’individus migrant vers l’ouest depuis Tromelin;
 - dans la partie australe du Canal du Mozambique (entre 17°S et 23°S), plus particulièrement entre le Nord du Mozambique et Europa (entre 38°E et 41°E). Les forts niveaux de densité d’utilisation de cette zone du Canal du Mozambique sont essentiellement liés à un nombre important de femelles se reproduisant annuellement à Europa.

En revanche, au centre du Canal du Mozambique autour de Juan de Nova (17°03’S; 42°45’E) ainsi qu’autour de l’archipel des Mascareignes (20°S; 55°E), les niveaux de densité d’utilisation sont quasi nuls.

Ces différents résultats mettent également en évidence la diversité des sites d’alimentation et soulignent l’importance de mettre en œuvre une gestion et une conservation régionale, en concertation avec l’ensemble des pays concernés.

1.2.3.2.2. La tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

Parmi les tortues marines, la tortue imbriquée est l’espèce dont l’aire de répartition est la plus centrée sur l’équateur (cf. Carte 5 p. 37). Elle se reproduit en saison chaude sur les plages continentales isolées et les îles.

Elle utilise différents habitats aux différents stades de son cycle biologique. Après un stade pélagique suivant l’émergence, les juvéniles, d’une taille comprise entre 20 et 25 cm, rejoignent les récifs coralliens qui constituent leurs habitats de croissance et d’alimentation.



L'alimentation

Cette espèce est généralement décrite comme omnivore sur la majorité de sa zone de distribution (Witzell, 1980), et se nourrit d'ascidies, d'éponges, de crustacés, de mollusques, d'oursins, de poissons, d'échinodermes et d'algues marines (Björndal, 1997; Mortimer & Donnelly, 2008). Les éponges semblent constituer la plus grande partie de son bol alimentaire (Meylan, 1984; Anderes Alvarez & Uchida, 1994).

Les tortues juvéniles passent leurs premières années à la surface des océans (Meylan & Donnelly, 1999). Une fois arrivées sur les habitats benthiques, elles passent par une phase omnivore avant de se spécialiser sur les éponges (Meylan, 1984; Björndal, 1985; Anderes Alvarez & Uchida, 1994).

Les adultes vivent dans les eaux peu profondes des récifs coralliens (1 à 30 m) pour se nourrir d'éponges, coraux, oursins et crustacés (Mortimer & Donnelly, 2008). Adultes et juvéniles benthiques sont étroitement associés aux récifs coralliens ou ils se nourrissent sur

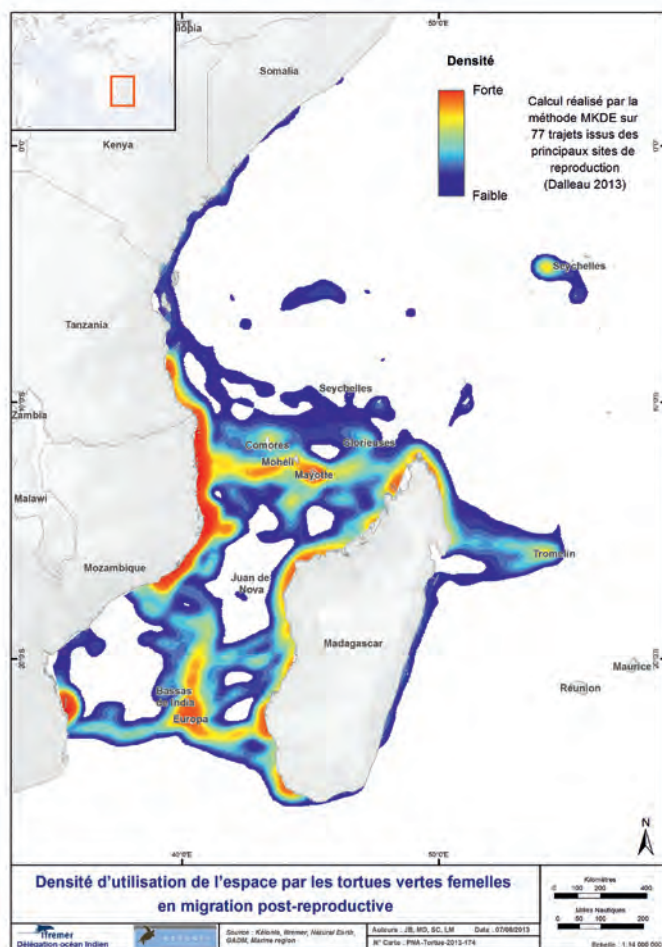
les pentes externes des récifs, mais peuvent s'alimenter également sur les substrats durs des zones tropicales et subtropicales (Meylan & Donnelly, 1999).

Sites de développement ou d'alimentation

Durant la phase d'alimentation et de développement, très peu d'informations sur l'abondance de cette espèce sont disponibles dans le sud-ouest de l'océan Indien. Cependant, il existe de nombreux habitats favorables à cette espèce sur les tombants coralliens jusqu'en Afrique du Sud, où on observe des tortues imbriquées sans que l'importance des populations soit connue (e.g. Petersen *et al.*, 2009).

La reproduction

Les tortues imbriquées ont un cycle biologique très similaire à celui des tortues vertes, mais la saisonnalité des pontes est généralement centrée sur les périodes les plus chaudes (Bourjea *et al.*, 2006; Lauret-setpeler *et al.*, 2010; Mortimer *et al.*, 2011b).



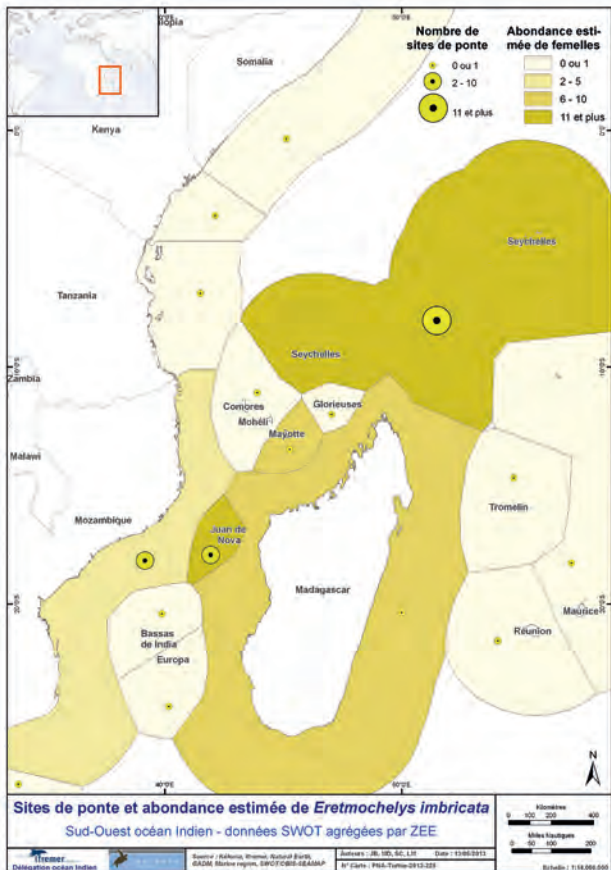
Carte 12: Couloirs de migration et densité d'utilisation de l'espace par les tortues vertes femelles en migration post-reproductive (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region).

Les sites de reproduction

Dans le sud-ouest de l'océan Indien, les sites de reproduction se trouvent principalement dans l'archipel des Seychelles au niveau du groupe des îles Granitiques et des Amirantes (Mortimer, 1984; Mortimer & Donnelly, 2008; Allen *et al.*, 2010, par Mortimer *et al.*, 2011). Cet archipel constitue l'un des sites les plus importants pour la reproduction de l'espèce, étant l'un des 5 pays au monde accueillant plus de 1000 femelles reproductrices par an (Meylan et Donnelly, 1999). Les sites importants pour la reproduction ont été recensés dans le Nord, au niveau des îles isolées les moins anthropisées de la région (cf. Carte 13 p. 45):

- Cousin et Cousine (Seychelles, Groupe des îles Granitiques): 200-250 individus, avec une population croissante (Allen *et al.*, 2010).
- D'Arros (groupe des Amirantes): 60-75 femelles par an, avec une population croissante (Mortimer *et al.*, 2011).
- Silhouette (Seychelles, Groupe des îles Granitiques): < 50 individus par an, pas de tendance connue (McCann, 2010).
- Iranja (Nord-Ouest Madagascar): < 20 par an, pas de tendance connue (Bourjea *et al.*, 2006).
- Mayotte: < 100 femelles par an, pas de tendance connue (Quillard, 2011).
- Juan De Nova (îles Éparses): 10-30 femelles estimées par an, en croissance (Lauret-Stepler *et al.*, 2010), site connu le plus méridional la région.

D'autres sites de ponte réguliers sont connus à Mada-



Carte 13 : Sites de ponte et abondance estimée des tortues imbriquées *Eretmochelys imbricata*, dans le sud-ouest de l’océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).

gascar (Sondrona, 2001/Rakotonirina, 2012) ou sur le îles Barrens (Rakotonirina, 2008) ainsi qu’au nord de la côte est-africaine (Tanzanie : Muir, 2005 ; Kenya : Frazier, 1975 ; Okemwa *et al.*, 2003), avec cependant un faible nombre de femelles reproductrices.

Données populationnelles et génétiques

Aucune étude génétique sur les tortues imbriquées n’a été publiée à ce jour, hormis sur les femelles se reproduisant aux Seychelles (Mortimer & Broderick, 1999). Il est toutefois possible qu’un transfert de gènes s’opère à partir des sites préservés des Seychelles et du nord de Madagascar (Iranja, Nosy Hara) (comm. pers. Stéphane Ciccione, Kélonia). En tout état de cause, il serait pertinent de mettre en place un programme scientifique à ce sujet (comm. pers. Stéphane Ciccione, Kélonia).

Déplacements et aires de migration

Les tortues imbriquées migrent entre les sites de nidification et d’alimentation, mais le faible nombre d’études de marquage/relecture (Mortimer, 2000) et de suivis

par satellite dans cette région n’a pas permis de révéler précisément leurs routes migratoires et la localisation des habitats d’alimentation en fonction de l’origine des sites de ponte.

1.2.3.2.3. La tortue caouanne, *Caretta caretta*

Les tortues caouanne sont présentes dans toutes les zones tempérées, subtropicales et tropicales des mers et océans du monde (Marquez, 1990) (cf. Carte 5 p. 37). Elles occupent une large gamme d’habitats subtidaux, que ce soit des récifs coralliens et rocheux, des herbiers et algues, des pentes douces à fond sableux ou boueux (estuaires).

L’alimentation et le développement

Cette espèce s’alimente plutôt au large, contrairement aux tortues vertes et imbriquées inféodées aux milieux à forte luminosité plutôt côtiers. Elle est principalement carnivore, se nourrissant de crustacés, cnidaires, calamars, méduses.

Les aires d’alimentation des femelles en ponte ont été identifiées par recapture d’individus marqués en Afrique du Sud. Elles sont principalement situées le long des côtes de l’Afrique de l’Est, au Mozambique et Tanzanie (Zanzibar), indiquant de manière générale une migration côtière en direction du nord (Hughes, 1989). Les données de suivi par satellite sont en accord avec cette conclusion et confirment que, la plupart des aires d’alimentation se répartissent le long de la côte du Mozambique (Papi *et al.*, 1997, Ronel Nel comm. Pers). Cependant, certains individus dont l’origine reste encore méconnue ont été observés se nourrissant dans le nord-ouest de Madagascar (données projet SWIOFP : www.swiofp.net) et à Mayotte (données du réseau d’observateurs Les Yeux du Lagon).

Les subadultes semblent quant à eux poursuivre une vie pélagique dans le sud-ouest de l’océan Indien. Une récente étude sur la dynamique spatiale de ces stades a montré la présence d’individus en transit principalement vers l’hémisphère nord, mais également vers les zones de convergence (gyres) en dessous de 30° Sud ou au niveau des hauts fonds et îles océaniques comme Saint-Brandon (cf. annexe 3 : carte de la dynamique spatiale par suivi Argos de tortues caouanne balisées à La Réunion, Dalleau *et al.*, in Prep).

Bien que l’espèce soit observée dans cette région de l’océan Indien, aucune donnée ne permet actuellement d’évaluer son abondance sur les habitats d’alimentation côtiers ou pélagiques.



La reproduction

La tortue caouanne atteint la maturité sexuelle entre 12 et 30 ans (Frazer & Ehrhart, 1985) et les femelles pondent tous les 2 à 3 ans (Miller, 1997), et sont très fidèles à leur plage de nidification (Limpus, 1985).

Les sites de reproduction

Peu de données sont disponibles pour cette espèce dans la zone du sud-ouest de l'océan Indien. Les principaux sites de pontes de la région se trouvent dans la partie sud-tropicale du SOOI, en Afrique du Sud où l'espèce est étudiée depuis les années 1960 et au sud du Mozambique où les populations nidifiantes sont également relativement bien suivies depuis des dizaines d'années (Hughes 1971, 1974, 1993, 1996; Videira *et al.*, 2008; Videira *et al.*, 2010). En Afrique du Sud les pontes s'observent essentiellement sur la côte du Maptaland (zone de l'aire marine protégée du parc de Isimangaliso Wetland Park) et l'étude des populations nidifiantes a permis d'obtenir une très bonne estimation des paramètres reproductifs sur les plages du Kwazulu Natal (Nel *et al.*, in press). Cette espèce pond également dans le sud de Madagascar, mais peu de données sont actuellement disponibles (Rakotonirina, 2012).

Les abondances estimées de femelles sur les sites suivis sont les suivantes (cf. Carte 14 p. 46) :

La réserve marine de Maptaland et St-Lucia (Kwazulu Natal, Afrique du Sud) avec moins de 1000 individus, une population en croissance depuis 40 ans (Hughes 2010, Nel *et al.*, 2013);

Ponta de Ouro à Dobela (Sud du Mozambique), entre 150 et 200 femelles en 2010, pas de tendance connue (Videira *et al.*, 2011);

- Fort Dauphin (Sud de Madagascar), avec moins de 100 femelles par an, pas de tendance connue (Rakotonirina & Cooke, 1994; Rakotonirina, 2012).

Données populationnelles et génétiques

Aucune étude génétique n'est actuellement disponible pour la région SOOI.

Déplacement et aire de migration

La migration de cette espèce est peu connue dans cette région. Aucune étude n'a encore été réalisée dans le SOOI sur ce sujet.

1.2.3.2.4. La tortue olivâtre, *Lepidochelys olivacea*

La tortue olivâtre est présente dans toute la zone inter-tropicale de l'Indo-Pacifique et de l'Atlantique (cf. Carte



Carte 14: Sites de ponte et abondance estimée des tortues caouanne, *Caretta caretta* dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).

15 p. 47). Cette espèce, considérée comme néritique, voyage et se repose dans les eaux de surface et migre généralement le long des plateaux continentaux entre les sites de nidification et d'alimentation (Marquez, 1990). Bien que cette espèce soit largement répandue dans la région, elle reste relativement rare et très peu d'information sont disponibles concernant son comportement et ses traits de vie dans la zone du sud-ouest de l'océan Indien. Elle est capturée occasionnellement dans différentes pêcheries de la région (palangriers réunionnais, thoniers senneurs océaniques, pêche artisanale malgache).

L'alimentation et le développement

Cette espèce est omnivore et se nourrit notamment de crabes, méduses, algues ou encore de poissons. Bien qu'elle soit présente dans l'ensemble du sud-ouest de l'océan Indien, aucune donnée n'est actuellement disponible pour évaluer l'abondance des tortues olivâtres sur les aires d'alimentation et de développement (côtier ou hauturier).

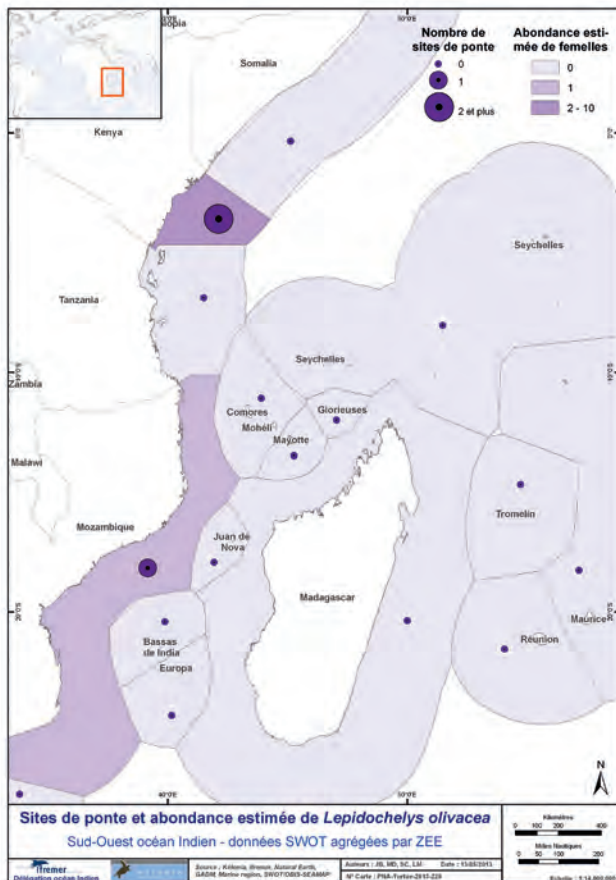
La reproduction

Les plus gros sites de ponte de la tortue olivâtre accueillent jusqu'à plusieurs centaines de milliers de femelles en l'espace de quelques jours sur une même plage, correspondant au phénomène d'*arribadas* (ex.: Costa Rica et de l'Inde). Les principaux sites de nidification connus dans l'océan Indien sont en Inde (Shaker *et al.*, 2003).

Les sites de reproduction

Pour cette espèce, quelques individus ont été observés lors de pontes dans le sud-ouest de l'océan Indien (Frazier, 1975; Okemwa, 2003). Ces cas restent anecdotiques, aucun site de ponte régulier n'a été recensé pour cette espèce dans la région (cf. Carte 15 p. 47).

Les quelques rares cas de ponte de tortues olivâtres qui ont été répertoriés depuis ces 40 dernières années se trouvent sur la côte Est africaine, l'Afrique du Sud et à Madagascar (cf. Carte 15; Frazier, 1975; Kenya: Okemwa *et al.*, 2004; Okemwa, 2003; Seychelles: Remie & Mortimer, 2007; Madagascar: Rakotonirina, 2012). En raison de l'absence de site de ponte régulier et d'obser-



Carte 15: Sites de ponte et abondance estimée des tortues olivâtres, *Lepidochelys olivacea* dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).

vation en mer, il existe actuellement peu d'information sur le comportement migratoire, et sur l'aire d'alimentation de l'espèce dans le sud-ouest de l'océan Indien.

Données populationnelles et aire de migration

Ces paramètres ne sont pas connus pour cette espèce dans cette région. Aucune étude n'a encore été réalisée dans le S001 sur ce sujet.

1.2.3.2.5. La tortue luth, *Dermochelys coriacea*

Les tortues luth sont présentes dans toutes les zones tropicales et tempérées jusqu'à des latitudes élevées (cf. Carte 5 p. 37). C'est la plus pélagique des tortues marines qui ne se rapproche des côtes que lors des périodes de reproduction. Dans le sud-ouest de l'océan Indien, la tortue luth se trouve potentiellement partout dans la région, même si elle semble être peu abondante.

L'alimentation et le développement

Elles s'alimentent de proies gélatineuses comme les méduses ou les tuniciers qu'elles trouvent en pleine mer grâce à leurs importantes capacités de nage et d'apnée (Marquez, 1990). Cette espèce est la seule tortue marine dont l'alimentation est uniquement pélagique.

La tortue luth est en grande majorité pélagique, ses aires d'alimentation sont généralement en pleine mer. Elle se déplace sur de vastes zones océaniques à la recherche de nourriture, en réalisant des parcours généralement complexes (Luschi *et al.*, 2003). Une étude récente montre que sa zone d'alimentation intègre l'Afrique australe et le canal du Mozambique (centre-est), du fait de ses caractéristiques environnementales spécifiques, représentant ainsi une zone importante pour l'alimentation de la tortue luth dans la région (Van Canneyt *et al.*, 2010).

Même si on retrouve cette espèce un peu partout dans la région, aucune donnée n'est actuellement disponible pour évaluer l'abondance de l'espèce en phase de développement ou d'alimentation.

La reproduction

La tortue luth semble être l'espèce qui atteint le plus rapidement la maturité sexuelle, sûrement autour d'une dizaine d'années, mais une autre étude démontre que l'âge minimum possible pourrait être de 5 ans (Rivalan, 2000). Elle nidifie sur de grandes plages pourvues d'une grosse épaisseur de sable.



Les sites de reproduction

Les sites de ponte de cette espèce se rencontrent essentiellement en Afrique du Sud (côte du Maputaland, zone de l'aire marine protégée du parc de Isimangaliso Wetland Park) et au sud du Mozambique où les populations sont relativement bien suivies depuis des dizaines d'années (Hughes, 1971, 1974, 1993, 1996; Videira *et al.*, 2008; Videira *et al.*, 2010) (cf. Carte 16 p. 48). Des observations de tortues luth en ponte ont été signalées dans le sud de Madagascar, mais ces observations restent extrêmement rares (Rakotonirina, 2012):

- Réserve marine de Maputaland et St Lucia (Kwazulu Natal, Afrique du Sud) avec moins de 100 individus, population décroissante à stable depuis 40 ans (Nel *et al.*, 2013);

Ponta de Ouro à Dobela (Sud Mozambique), entre 10 et 20 femelles en 2010, pas de tendance connue (Videira *et al.*, 2011).

Aires de migration

Dans le sud-ouest de l'océan Indien, cette espèce n'effectue pas vraiment de migration entre les sites de

ponte et ses aires d'alimentation. Grâce à d'importantes campagnes de suivi par satellite, les études révèlent que son parcours post-reproduction est associé à un séjour prolongé dans les grandes étendues océaniques de la zone septentrionale du continent africain (du Mozambique à la Namibie; Luschi *et al.*, 2006), propice à son alimentation (macro-plancton et méduses).

1.2.3.3. Synthèse régionale: tendance des populations

En se référant aux différentes études et données disponibles, il est possible de définir des tendances concernant les différentes espèces de tortues marines considérées en fonction des unités de gestion, à l'échelle mondiale voire régionale. Cette tendance se traduit selon 4 niveaux: inconnue, stable, croissante ou décroissante.

Ces tendances sont ainsi différentes suivant les espèces considérées dans le sud-ouest de l'océan Indien:

- Tortue verte: croissante;
- Tortue imbriquée: stable;
- Tortue caouanne: croissante;
- Tortue luth: stable;
- Tortue olivâtre: décroissante.

La Carte 17 p. 49 présente cette synthèse.

1.2.4. ÉCHELLE LOCALE

En considérant les 3 zones d'études locales, il ressort aussi des variations d'abondance et de distribution des populations fréquentant les territoires français du sud-ouest de l'océan Indien. Ainsi, la tortue verte présente des populations plus importantes à Mayotte ou aux Îles Éparses qu'à La Réunion.

Il apparaît également des niveaux de connaissance différents suivant les espèces et territoires considérés. En fonction des programmes de recherche, les connaissances portent principalement sur les tortues vertes et imbriquées, car ces espèces sont d'avantage inféodées au littoral durant certaines phases de leur cycle biologique (alimentation/reproduction). Les espèces plus pélagiques, comme la tortue luth, sont moins bien connues.

1.2.4.1. Mayotte

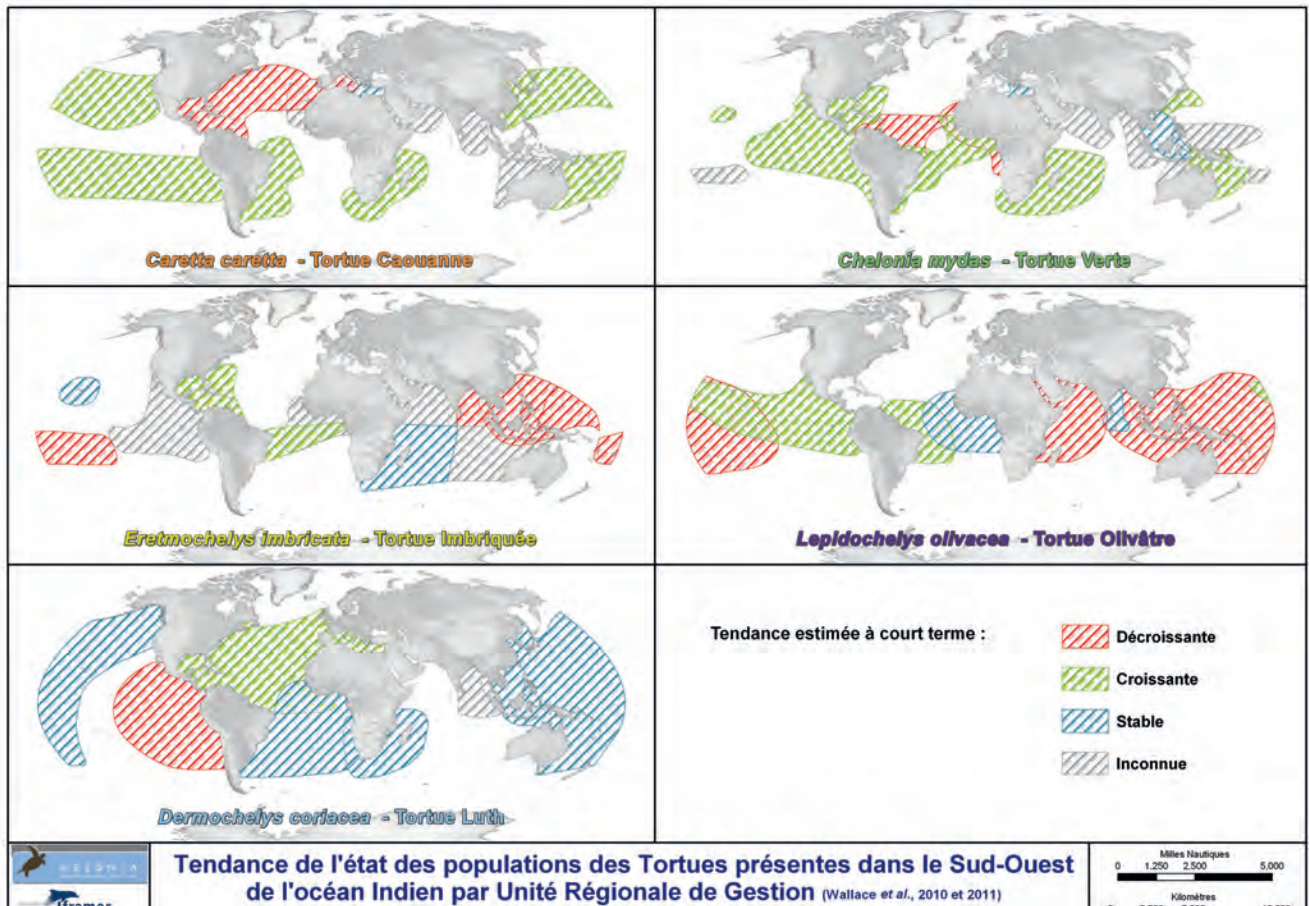
La tortue verte, *Chelonia mydas*

L'alimentation

Déjà signalée au XIX^e siècle, Frazier évoque la présence en 1975 d'une population de tortues vertes immatures



Carte 16: Sites de ponte et abondance estimée des tortues luth, *Dermochelys coriacea* dans le sud-ouest de l'océan Indien (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).



Carte 17 : Tendance actuelle de l'état des populations des cinq espèces de tortues présentes dans le sud-ouest de l'océan Indien (Wallace *et al.*, 2010 et 2011) (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP).

en phase de développement dans le lagon de Mayotte. Depuis 1994, des tortues vertes juvéniles et adultes sont observées toute l'année sur de nombreux herbiers marins, tels que celui de la baie de N'Gouja au sud de la Grande Terre ou dans le prolongement de la piste de l'aéroport sur Petite Terre (plages de Moya, Papani) (voir Figure 5 p. 50).

Les herbiers marins se répartissent de manière homogène autour de l'île et sont pour la plupart peu denses et plurispécifiques (Loricourt, 2005). Ils se composent de communautés de phanérogames unies par des relations spatiales, basées sur le gradient de profondeur, et des relations temporelles, basées sur les capacités de colonisation spécifique (Ballorain *et al.*, 2010). Les herbiers peu profonds (< 5 m) couvrent une superficie approximative de 760 hectares (Loricourt, 2005), et offrent une diversité spécifique d'importance mondiale (Ballorain *et al.*, 2012). À l'exception des formations monospécifiques (*T. ciliatum*), l'ensemble des herbiers marins (plurispécifiques) et quelques algueraies (e.g. *Gracilaria salicornia*, *Acanthophora spicifera*, *Sargassum sp*, *Hypnea sp*) sont exploités par des populations

mixtes de tortues vertes en phase d'alimentation ou de développement, comptant des juvéniles et des adultes mâles et femelles (Ciccione & Rolland, 2005; Ballorain, 2010). À l'échelle des herbiers, les individus font preuve d'une sélection alimentaire adaptée à leurs besoins et contraintes physiologiques: les juvéniles tendent à sélectionner soit les espèces végétales les plus digestes en bordure de plage, soit à l'image des adultes, les communautés de phanérogames plus denses et plus riches en biomasse (Ballorain *et al.*, 2010).

Le suivi individuel des tortues vertes en phase d'alimentation révèle une haute fidélité de l'espèce à un herbier marin sur un cycle pluriannuel et un fort attachement spatial à ce secteur (Taquet *et al.*, 2006; Ballorain, 2010). L'espèce se nourrit essentiellement de jour et se repose la nuit sur les récifs coralliens adjacents aux habitats nourriciers. Au cours d'un cycle de 24h sa phase d'alimentation, d'une moyenne de 11h, est fortement influencée par le marnage semi-diurne qui rythme l'accès aux herbiers (Ballorain *et al.*, 2013): la consommation quotidienne des tortues vertes en herbes marines fraîches est estimée à près de 0,1 kg pour les juvéniles



Figure 5: Tortue verte en alimentation à Mayotte. © K. Ballorain

et subadultes et 3 kg pour les adultes (Ballorain, 2010). Par sa pression d'herbivorie, la tortue verte possède un rôle fonctionnel reconnu dans la structure des communautés benthiques : une pression équilibrée favorisera le maintien de la biodiversité des herbiers marins plurispécifiques par la diminution des capacités compétitives des espèces consommées (Ballorain *et al.*, soumis). En ralentissant le parcours de colonisation de l'herbier par les phanérogames, les tortues vertes affectent la dynamique de la biodiversité associée et participent au bon fonctionnement de l'écosystème.

À ce jour, très peu d'informations sont disponibles sur le comportement migratoire des tortues vertes en phase d'alimentation à Mayotte. Seul un exemple est connu, celui d'une femelle bagueée en phase de ponte sur la plage d'Itsamia à Mohéli (Comores) et suivie sur plusieurs années en phase d'alimentation dans le lagon de Mayotte (Ballorain, 2010). De même, au moins un cas de sédentarité est également recensé chez une femelle observée, sur plusieurs années, successivement en phase de reproduction et d'alimentation autour du littoral mahorais.

Sites de développement ou d'alimentation

L'étendue des espaces naturels occupés par les tortues vertes et la difficulté d'accès à certaines zones nécessitent la mise en œuvre de moyens d'observations à plus large échelle. Dans ce contexte, l'intérêt des observations aériennes est démontré (Roos *et al.*, 2005). En septembre 2002, un premier recensement en ULM des tortues marines révèle une forte abondance d'individus

sur les herbiers du récif frangeant de la Grande Terre (Ciccione *et al.*, 2002) : le secteur Ouest de la Grande-Terre offre 35 % des zones totales d'herbiers (Loricourt, 2005) et correspond aux zones de plus grandes concentrations en tortues vertes (cf. Carte 18 p. 51). Depuis 2008, le recensement aérien de l'ensemble des tortues marines présentes sur les herbiers marins des récifs frangeants de Grande Terre, Petite Terre et l'Îlot M'tsamboro et des récifs barrières du complexe de la Passe en S et de la moitié Sud du Grand Récif Nord-Est, permet d'estimer la population du lagon de Mayotte à près de **2 000 individus** (Ballorain *et al.*, données non publiées). Ces données importantes, permettent de statuer Mayotte comme l'un des hot spots d'alimentation de la tortue verte dans la région.

Par leur vitesse de déplacement beaucoup plus lente, le paramoteur ou l'autogyre sont utilisés pour réaliser des comptages exhaustifs sur les herbiers lorsque les conditions météorologiques sont favorables, la densité de certains herbiers en tortues vertes peut atteindre $20 \cdot 10^{-4}$ ind.m². En 2012, le drone apparaît également comme une nouvelle méthode particulièrement appropriée aux recensements aériens des tortues marines présentes dans le lagon de Mayotte (Ballorain *et al.*, 2013, Wagner *et al.*, 2013).

En 2005, bien que la photo-interprétation de l'imagerie aérienne ait permis d'estimer la superficie des herbiers marins à 760 hectares (incertitude de 19 % ; Loricourt, 2005), des relevés de terrain attestent la présence d'herbiers (et de tortues vertes) dans de nombreux autres secteurs du récif frangeant, non détectés par photo-interprétation.

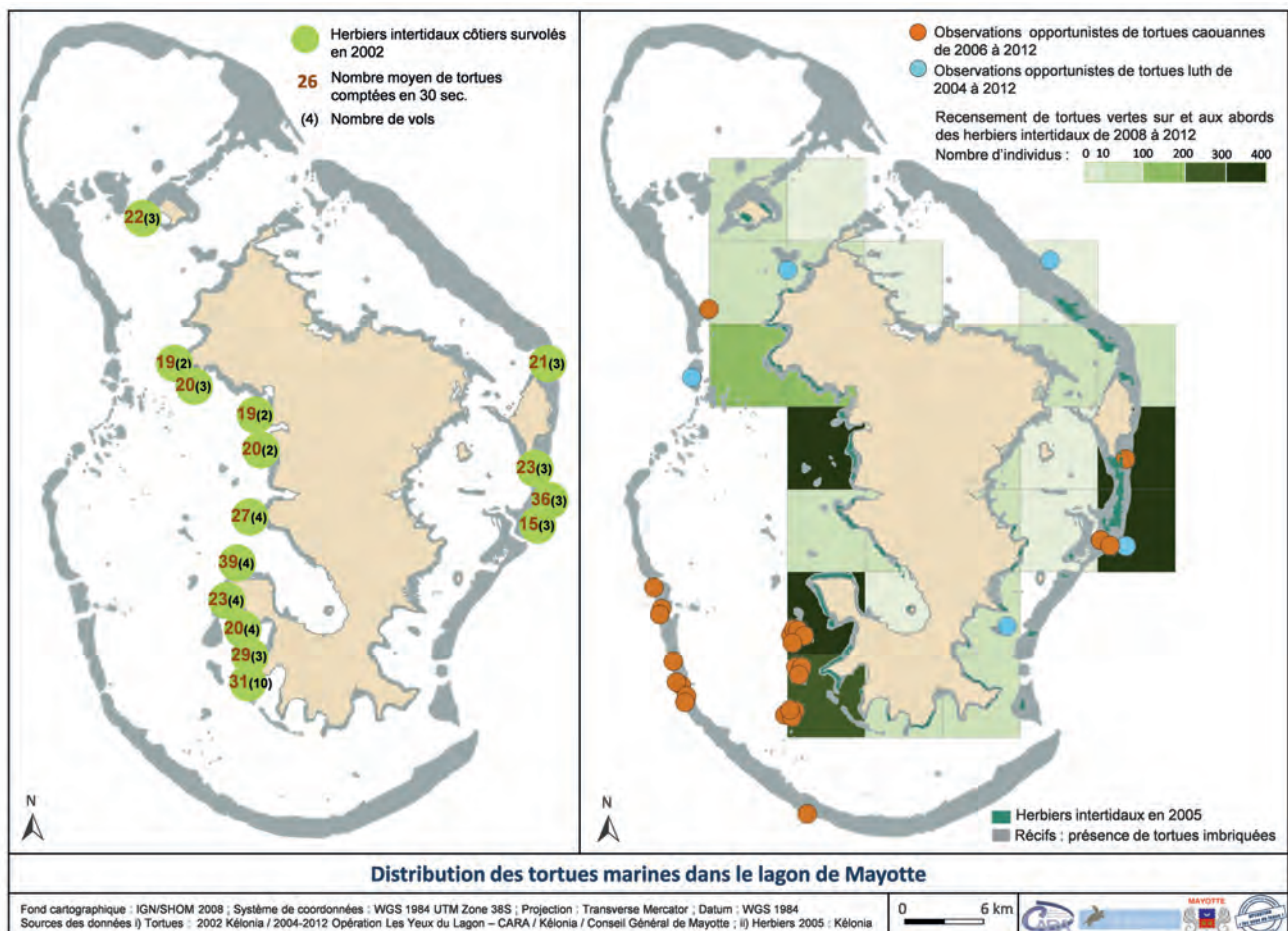
La reproduction

Depuis une vingtaine d'années, plusieurs études ont montré l'importance des plages de Mayotte comme sites de ponte pour la tortue verte (Frazier, 1985; Fretey, 1994; Bourjea *et al.*, 2007a; Quillard, 2012; Dalleau *et al.*, 2012). L'espèce s'y reproduit toute l'année. Le pic de ponte s'étend de mars à octobre et culmine en juin (Bourjea *et al.*, 2007a, Dalleau *et al.*, 2012). Les femelles nidifient sur des plages aux colorations variées (du sable corallien clair au sable basaltique noir), dont la végétation de haut de plage est généralement constituée d'une formation supralittorale de haut d'estran à *Ipomoea pes-caprae* sub-sp. *brasiliensis* et *Sporobolus virginicus* et d'un cordon arbustif littoral à *Hibiscus tiliaceus*, *Cordia subcordata*, et *Thespesia populnea* (Boulet, 2005). En assurant le maintien du sable et en régulant l'échauffement lié au soleil, ces formations végétales jouent un rôle important dans le succès d'éclosion des nids. Sur les plages dont le sable

est sombre, les femelles nidifient sous la végétation, où la température est plus favorable au succès reproducteur (Ciccione *et al.*, 2004).

Depuis 1994, près de 22 000 pontes ont été comptabilisées et près de 15 000 femelles ont été identifiées sur les plages de l'île par marquage à l'aide de bagues Monel (longueur courbe moyenne de la carapace de 107 cm - Quillard, en prep.).

L'estimation des paramètres biologiques des femelles reproductrices repose sur le suivi quasi quotidien d'individus marqués de 1998 à 2005 sur un des principaux sites de ponte (Saziley). Ils sont similaires à ceux mesurés sur d'autres îles du sud-ouest de l'océan Indien (Frappier, 2006), à savoir une moyenne de 3 pontes par femelle au cours d'une même saison, un taux moyen du succès de ponte par individu de 0,77, un écart inter-ponte moyen de 12 à 14 jours et un écart intersaison moyen de 3 ans (Bourjea *et al.*, 2007a). L'étude des conditions d'incubation des nids révèle un succès repro-



Carte 18: Distribution des tortues marines et de leurs habitats d'alimentation dans le lagon de Mayotte.

- a) Herbiers surveillés en ULM et sélectionnés sur la présence de tortues vertes et l'uniformité du substrat facilitant l'observation (Ciccione *et al.*, 2003);
b) Données issues de recensements ULM de tortues vertes (sur les récifs frangeants de Grande Terre, Petite Terre et l'Îlot M'tsamboro et des récifs barrières du complexe de la Passe en S et de la moitié Sud du Grand Récif Nord-Est) et d'observations opportunistes des autres espèces dont l'effort d'observation est lié à l'usage du lagon et aux secteurs de pêche. (CARA, Conseil Général de Mayotte, Les Yeux du Lagon).



ducteur plus faible en saison humide, et plus important en saison sèche, notamment sur sable clair (Ciccione *et al.*, 2004).

La fidélité au site de ponte est discutable à Mayotte puisque plus de 35 % des tortues marquées sur les plages de Saziley et Moya n'ont jamais été recapturées. Cela implique un probable changement de plage de ponte (Frappier 2006), ou un effort d'observation insuffisant ne permettant pas un suivi exhaustif des femelles nidifiantes. Cette alternance de plages peut se produire au cours d'une même saison de ponte sur différentes plages de l'île, ou entre différentes saisons (entre les Seychelles et les Comores; Quillard, en prep.). Par ailleurs, le déploiement de balises Argos sur des femelles au cours de leur saison de nidification montre que celles-ci peuvent momentanément quitter le lagon de Mayotte entre deux pontes successives (Roos *et al.* 1998, Dalleau en prép.).

Sites de reproduction

Le comptage de traces de montée à terre des tortues femelles est un indice d'abondance couramment utilisé pour l'estimation des populations de femelles nidifiantes. De premiers recensements ponctuels débutent à Mayotte en 1975 (Frazier, 1975). De 1993 à 1997, les comptages de traces sur divers sites de ponte sont réalisés occasionnellement, puis quotidiennement à partir de 1998 (Grande Saziley et Moya 1 & 2). Dès 2003, les recensements aériens en ULM permettent d'augmenter les capacités d'échantillonnage à l'ensemble des plages de l'île et révèlent une distribution relativement stable des sites de pontes jusqu'en 2008 (cf. Carte 19). Parmi les 200 plages recensées à Mayotte, 135 ont été fréquentées par les tortues vertes depuis 2003 (Ciccione *et al.*, 2004; Quillard & Ciccione, 2005; Quillard, 2012; cf. Carte 19): près d'un quart des traces comptabilisées sont observées sur les trois plages quotidiennement surveillées par les agents du Conseil Général: Grande Saziley, Moya 1 & 2 (cf. Carte 20 p. 54).

Ces résultats confirment que:

- Les plages surveillées (Direction de l'Environnement et du Développement Durable/Conseil Général de Mayotte) figurent parmi les sites majeurs de ponte de la tortue verte;
- Les mesures de conservation engagées ont un effet positif sur la fréquentation des plages par les tortues marines.

Toutefois, l'évolution du nombre de plages fréquentées sur l'île et du nombre moyen de traces comptabilisées doit être interprétée avec précaution. La reproduction des tortues marines étant caractérisée par des variations

intra-annuelles (pic de ponte en juin) et interannuelles (succession d'années à forte et à faible fréquentation; Figure 6), seul un protocole de recensement standardisé sur le long terme pourra révéler l'évolution de la distribution spatio-temporelle des plages de ponte de l'île (NB: à l'échelle d'une seule génération, les mahorais auraient constaté la disparition des tortues sur des plages réputées fréquentées depuis toujours: Mtzamboro, Sada, Badamiers, Sohoa, Nyambadao, Sakouli, Musicale plage, Dzona plage).

Entre 1998 et 2005, l'état de la population reproductrice est qualifié de stable et sa taille estimée à plus de **3 000 femelles/an**, dont ~1 500 femelles/an sur 6 plages du site de Saziley (Maoussi à Majicavo 1; Bourjea *et al.*, 2007a, figure 6).

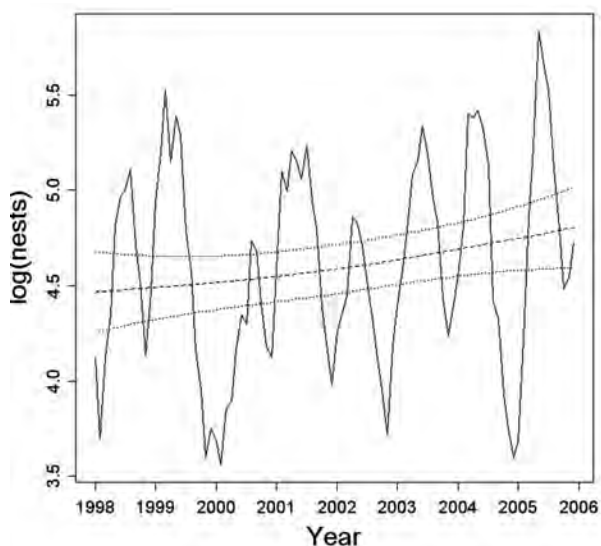
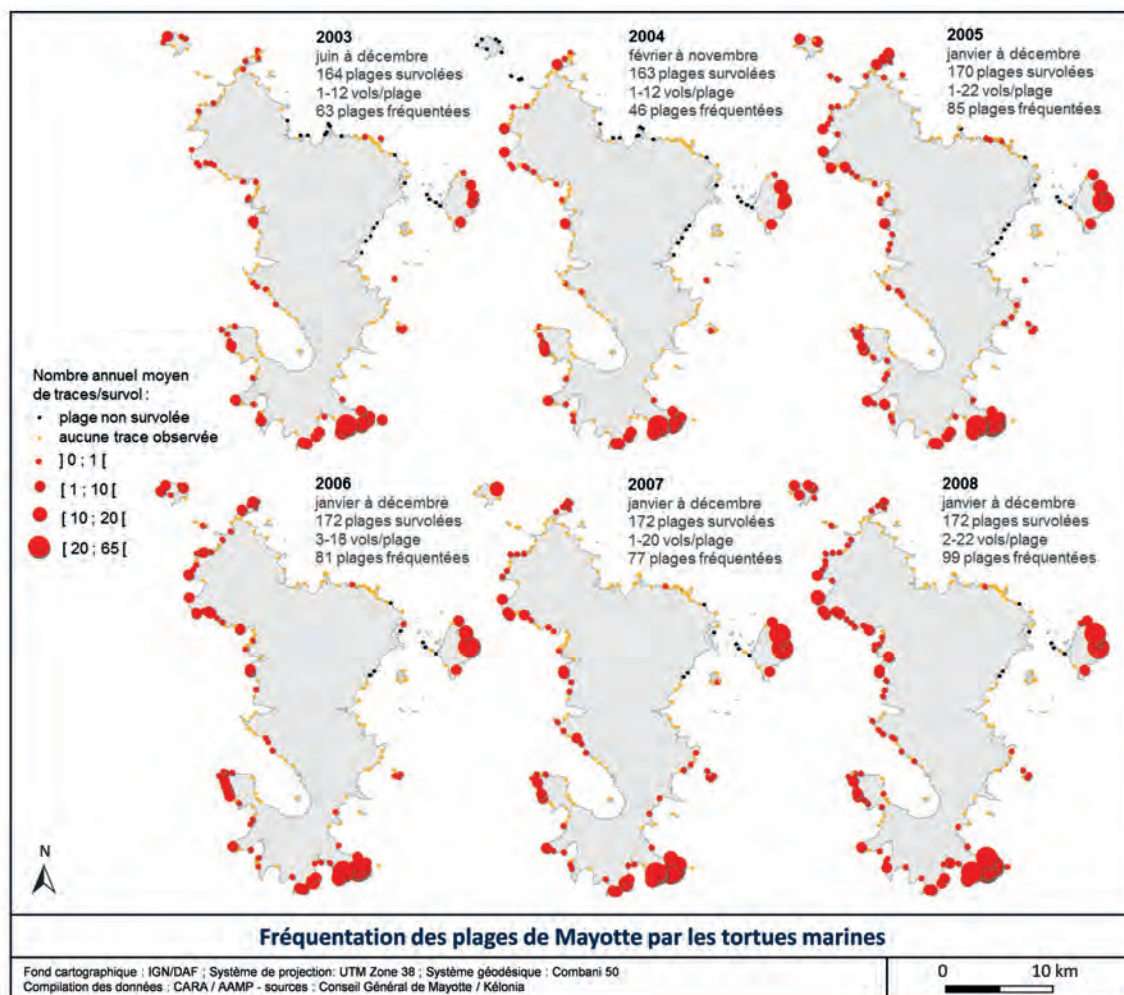


Figure 6 : Série temporelle d'abondance de pontes de tortues vertes recensées sur la plage de Grande Saziley à Mayotte de 1998 à 2005 (Bourjea *et al.*, 2007a) (trait plein : abondance de pontes; trait discontinu central : tendance de l'abondance des pontes; traits discontinus supérieur et inférieur : région de confiance bayésienne de niveau 95 %)

La tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

L'alimentation

Des tortues imbriquées juvéniles et adultes, mâles et femelles, sont observées toute l'année dans les eaux de Mayotte (40 à 79 cm de longueur courbe de carapace). Leurs habitats nourriciers préférentiels sont les récifs coralliens (barrières, internes et frangeants), et dans une moindre mesure, les herbiers marins et les mangroves. Leur régime alimentaire semble essentiellement composé d'algues (e.g. *Gracilaria salicornia*, *Acanthophora spicifera*, *Hypnea* sp., *Dyctiota* sp.), d'éponges, de calmars et de coraux.



Carte 19: fréquentation des plages de Mayotte par les tortues marines, de 2003 à 2008. Estimations établies à partir de recensements aériens (ULM) des traces de tortues marines sur les plages, pour lesquelles le nombre de survols par année est variable; le nombre de survols de chaque plage étant dépendant des conditions météorologiques. (D'après les données de Kélonia, Conseil Général de Mayotte). Notons que l'exposition au soleil des plages de Petite-Terre lors des survols ULM affecte le comptage et conduit à une sous-estimation du nombre de traces de tortues marines.

Sites de développement ou d'alimentation

La présence de tortues imbriquées, adultes et immatures, dans les eaux du lagon est rapportée depuis une vingtaine d'années (Frazier, 1985). Depuis 2003, l'espèce est décrite en phase d'alimentation (Ballorain, 2003; Ciccione *et al.*, 2003; Ciccione, 2004; Ciccione & Rolland, 2005; Quillard & Ciccione, 2007): chaque année, des adultes mâles et femelles et des juvéniles sont régulièrement observés sur les récifs barrières, internes et frangeants de l'île et des îlots (dont les îlots Gombé N'droumé, Handréma, M'tsomboma, M'tsamboro, M'Bouzi, Bamabo ouest, Chissoua M'titi) et les herbiers marins.

Depuis 2003, près de 70 individus juvéniles, mâles et femelles, ont été identifiés dans le lagon par bague Monel ou photo identification, toutefois, aucun recensement des tortues imbriquées en phase d'alimentation n'a encore été réalisé à l'échelle de l'île.

La reproduction

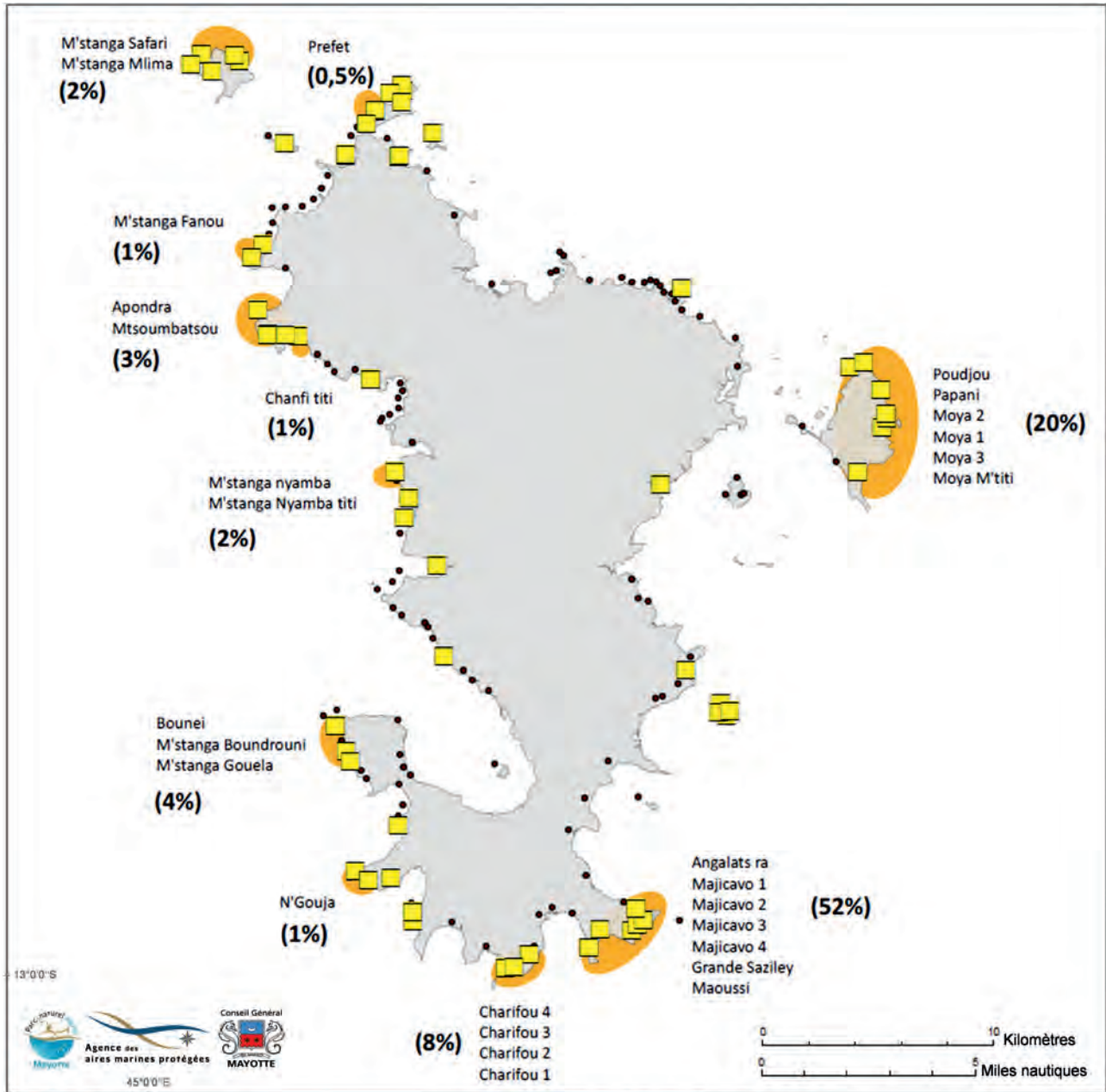
L'espèce est observée en phase de nidification sur des

plages aux colorations variées (du sable corallien clair au sable basaltique noir), entre fin août et mai, de jour ou de nuit (Quillard, en prep.).

Depuis 1994, une centaine de tortues imbriquées a été identifiée sur les plages de l'île par marquage (à l'aide de bagues Monel), ce qui ne permet pas d'évaluer le nombre d'individus fréquentant les eaux et plages mahoraises. Compte tenu du faible échantillon d'individus capturés (1 % des tortues marines marquées), les paramètres biologiques de la population ne sont pas estimés.

Sites de reproduction

Des pontes de tortues imbriquées sont recensées depuis 1980 sur les plages de Mayotte, dont 63 sont répertoriées comme site de ponte depuis 1994 (Frazier 1980, Fretey 1997, Quillard & Ciccione 2007, Quillard en prep.) (cf. Carte 20). Toutefois, bien que certains sites soient connus, l'inventaire complet n'est pas encore réalisé. La collecte des données est également trop irrégulière pour dresser la tendance de la fréquentation des sites



Source des données :
 Compilation des données : AAMP – sources : Fretey 1997, Ciccione et al. 2003, Quillard & Ciccione 2005, 2007, Quillard 2011, PAGE-N'Gouja 2012
 Système de coordonnées : WGS 1984 UTM Zone 38S
 Projection : Transverse Mercator
 Datum : WGS 1984

■ Sites de ponte des tortues imbriquées recensés de 1994 à 2013
 ● Autres plages
 ■ Sites majeurs de ponte des tortues vertes (%) = pourcentage du nombre moyen de traces recensées en ULM sur 172 plages de 2003 à 2008

Carte 20: Sites de ponte des tortues vertes (*C. mydas*) et imbriquées (*E. imbricata*) identifiés comme prioritaires pour la conservation des deux espèces de tortues marines nidifiant à Mayotte (Compilation des données: Fretey 1997, Ciccione *et al.* 2003, Quillard & Ciccione 2005, Quillard & Ciccione 2007, PAGE 2012, Quillard en prep.). Notons que l'exposition au soleil des plages de Petite-Terre lors des survols ULM affecte le comptage et conduit à une sous-estimation du nombre de traces de tortues marines.

connus par l'espèce, du fait de l'irrégularité des montées des tortues imbriquées au cours de l'année ne facilite pas l'inventaire, et des recensements aériens des traces de montées de tortues marines sur les plages ne permettent pas de différencier les espèces.

Les autres espèces: tortue caouanne (*Caretta caretta*), tortue luth (*Dermochelys coriacea*), tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*)

Ces espèces n'ont jamais été observées en phase de reproduction à Mayotte. Elles semblent fréquenter les eaux de l'île pour s'alimenter.

Des tortues caouanne adultes (mâles et femelles) sont rencontrées de manière isolée sur les récifs barrières et internes du lagon, et dans les eaux plus océaniques, sans qu'aucune observation ne rapporte de comportement de nourrissage. Grâce à une campagne d'infor-

mation axée sur la reconnaissance de cette espèce, celle-ci est observée depuis 2006 dans les eaux mahoraises.

Des tortues luth adultes sont observées de manière isolée depuis 1997 aux abords des passes, dans le lagon ou dans les eaux du large. Elles sont fréquemment victimes de la pêche accidentelle par des palangriers dont les lignes sont appâtées au calamar. Ces observations sont enregistrées depuis 2002.

Une seule tortue olivâtre adulte a été observée, victime d'une capture accidentelle à la palangrotte en 2008, attirée par une ligne appâtée au calamar.

Les observations sont trop rares pour discuter de l'évolution de l'abondance et de la distribution pour ces trois espèces *C. caretta*, *D. coriacea*, *L. olivacea*.

Évolution des effectifs de populations

Tableau 6: Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant à Mayotte

Espèce	Effectifs actuels	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	Important	Inconnu	inconnu (donnée depuis 1994)	Légère augmentation
<i>Eretmochelys imbricata</i>	Moyen à faible	Inconnu	Inconnu	Inconnu

Tableau 7: Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant à Mayotte

Espèce	Effectifs actuels	Localisation	stade	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	Important	Lagon (récifs frangeants et barrières) et ZEE	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Inconnu	Augmentation	inconnu
<i>Eretmochelys imbricata</i>	Moyen	Lagon (récifs frangeants et barrières) et ZEE	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Inconnu	inconnu	inconnu
<i>Caretta caretta</i>	Faible	Lagon (récifs frangeants et barrières) et ZEE	Inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Très faible	ZEE hors lagon	inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Dermochelys coriacea</i>	Très faible	ZEE (dont) lagon	Adulte	Inconnu	Inconnu	Inconnu



I.2.4.2. La Réunion

La tortue verte, *Chelonia mydas*

L'alimentation

À La Réunion, les tortues vertes se nourrissent d'algues rouges et de phanérogames qu'elles trouvent sur les habitats des littoraux rocheux et coralliens de l'île.

Sites de développement ou d'alimentation

La tortue verte est l'espèce la plus abondamment observée lors des suivis côtiers. Les suivis ULM depuis 1996 (Sauvignet *et al.*, 2000; Jean *et al.*, 2010a), et le programme de photo identification depuis 2002 (Jean *et al.*, 2010b; Chassagneux *et al.*, accepted) montre une population de tortue verte immature est présente le long des tombants coralliens, notamment dans la zone ouest de l'île (cf. Carte 21 p. 57). Les zones lagunaires de l'Ouest sont notamment fréquentées par les tortues la nuit pour se nourrir ou se reposer.

La population connue semble faible sur ces habitats d'alimentation mais les suivis aériens menés entre 2003 et 2009 montrent un accroissement significatif des effectifs sur la côte Ouest (Jean *et al.*, 2010a; Ciccione, 2009 comm. pers.; cf. Carte 22 p. 57). Avec l'accroissement de cette population, il s'observe la recolonisation d'habitats abandonnés ainsi le programme de photo identification a permis d'identifier plus de 250 spécimens.

Ce recrutement régulier s'explique par le fait que le nombre de sites de ponte dans le sud-ouest de l'océan Indien est important et accueille une abondance significative de reproducteurs (tendances considérées comme « stables » ou en « croissance »).

La reproduction

La tortue verte est la seule espèce qui se reproduit à La Réunion (Ciccione & Bourjea, 2006) mais le nombre de femelles reste extrêmement faible avec 1 femelle en moyenne par an depuis 2004. Les pontes ont lieu entre janvier et mars sur les plages de sable blanc, et de juillet à octobre sur les plages de sable gris, mais ne concerne qu'un nombre très réduit de femelles. Au total, 5 femelles ont été marquées depuis 2004 (et aucune n'a fait l'objet de relecture). Les migrations post-reproduction n'ont pas encore pu être mises en évidence, les suivis mis en place s'étant révélés infructueux, 2 balises Argos posées sur des femelles en ponte ont cessé d'émettre sans que les tortues aient quitté les eaux réunionnaises.

Sans que ces données soient réellement valorisables, leur analyse semble indiquer que la zone d'alimentation

de ces tortues pourrait être également à La Réunion (cas similaires observés à Hawaii et à Mayotte).

Site de reproduction

Alors que les traces de ponte étaient exceptionnelles à la fin du XX^e siècle, 27 traces et 21 nids de tortue verte ont été recensés entre 2004 et 2012 sur 5 plages (Ciccione, 2013, données non publiées; cf. Carte 23 p. 58).

À La Réunion, la population reproductrice est extrêmement faible et vulnérable. Au faible nombre de femelles (moins de 3), s'ajoute un nombre très réduit de site favorable pour la ponte, du fait notamment d'une urbanisation importante et des activités humaines constatées sur les plages.

La tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

L'alimentation

Très peu de données sur l'alimentation des tortues imbriquées à La Réunion sont actuellement disponibles. Elles se nourrissent principalement sur les récifs frangeants de coraux mous et d'éponges.

Sites de développement et d'alimentation

À La Réunion, bien que moins nombreuses que les tortues vertes, les tortues imbriquées juvéniles sont observées régulièrement sur le littoral où elles partagent les mêmes habitats de développement que les tortues vertes (Jean *et al.*, 2010b; Chassagneux *et al.*, accepted), alors que les spécimens adultes restent rares. Les sites les plus fréquentés par cette espèce sont situés au niveau de deux zones littorales :

- Dans l'Ouest, du Cap La Houssaye à Saint-Paul;
- Dans l'Est, sur la zone littorale de Sainte-Rose.

Elle s'observe en phase d'alimentation, où quelques individus sont régulièrement observés. Alors que sa population réunionnaise semblait diminuer durant le siècle dernier, il semble qu'une légère augmentation apparaît depuis le début des années 2000.

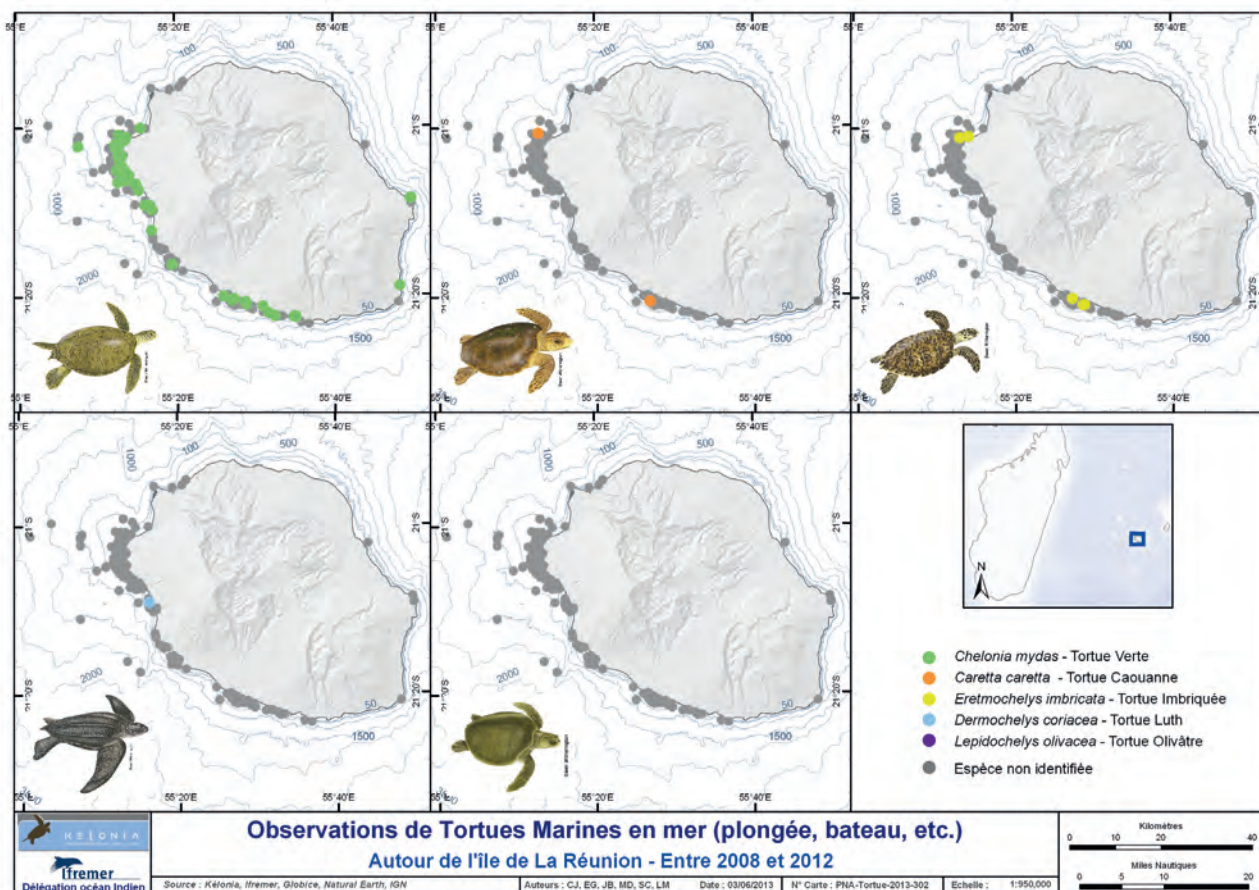
La reproduction

Aucune ponte de tortue imbriquée n'a encore été recensée à La Réunion.

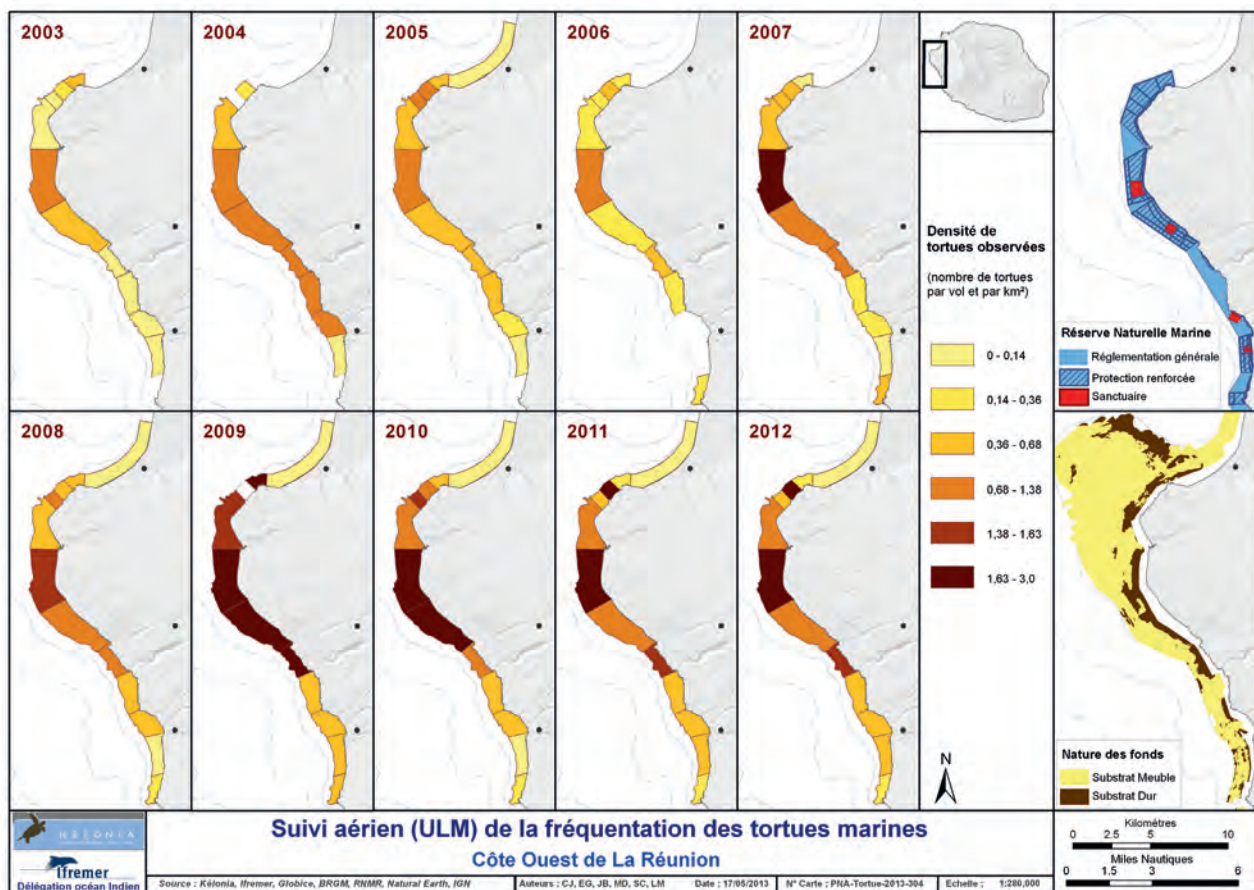
Les autres espèces: tortue caouanne (*Caretta caretta*), tortue luth (*Dermochelys coriacea*), tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*)

Les autres espèces n'ont jamais été observées en phase de reproduction à La Réunion. Elles semblent fréquenter les eaux de l'île pour s'alimenter.

Les tortues caouanne ne sont observées que très excep-



Carte 21 : Bilan des observations de tortues marines à La Réunion (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, Globice, IGN)



Carte 22 : Répartition spatiale des tortues marines à La Réunion par suivi aérien (ULM) entre Saint-Paul et Saint-Leu (Kélonia, Ifremer, Natural Earth, Globice, IGN, BRGM, RNMR).

d'information sur les trois espèces (*C. caretta*, *L. olivacea* et *D. coriacea*) qui restent aux large des côtes

pour qui il est impossible d'évaluer ces tendances évolutives.

Tableau 8 : Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant à La Réunion

Espèce	Effectifs actuels	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	Très faible	Très forte diminution	Diminution	Légère augmentation

Tableau 9 : Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant à La Réunion

Espèce	Effectifs actuels	localisation	stade	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	Faible/résiduel	Zone littorale	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Très forte diminution	Diminution	Augmentation
<i>Eretmochelys imbricata</i>	Faible	Zone Littorale	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Inconnu	Diminution	Légère augmentation
<i>Caretta caretta</i>	Inconnu	Au large	Sub-adultes	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Inconnu	Au large	Sub-adultes	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Dermochelys coriacea</i>	Inconnu	Au large	Inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu

1.2.4.3. Îles Éparses

La tortue verte, *Chelonia mydas*

L'alimentation

Aucune information n'est disponible à ce jour sur l'alimentation des tortues vertes à Tromelin (Bourjea *et al.*, 2011).

D'importants herbiers de phanérogames marines sont présents aux Glorieuses, mais essentiellement constitués de *Thalassodendron ciliatum*.

Des taches d'herbiers composés des espèces habituellement consommées par les tortues vertes ont également été observées dans le lagon de Juan de Nova, mais leur abondance est extrêmement faible et aucune observation de tortue verte adulte en phase d'alimentation n'a été faite dans ces îles (Bourjea *et al.*, 2011). En revanche, des tortues vertes immatures ont été observées broutant des algues sur le récif à marée basse en zone de déferlement des vagues (Bourjea *et al.*, 2010). Enfin, les herbiers présents dans la mangrove d'Europa sont composés d'une espèce dominante, *Halophila ovalis*, ainsi que d'*Halodule uninervis*, de *Thalassia* sp. et de *Cymodocea rotundata*. Ces herbiers présentent un taux de recouvrement < 5 % et occasionnellement de l'ordre de 5-25 % (Bourjea *et al.*, 2006, in Bourjea *et al.*, 2011). Cependant, les tortues vertes adultes ne fréquentent pas ces herbiers (Bourjea *et al.*, 2011).

Sites de développement et d'alimentation

Les tortues vertes immatures restent plusieurs années dans les lagons et mangroves des Glorieuses, de Juan de Nova et d'Europa, constituant des habitats de développement pour cette espèce ([Ciccione, 2005; Bourjea *et al.*, 2007c, Bourjea & Benhamou 2008, Bourjea *et al.*, 2009a], in Bourjea *et al.*, 2011). Ceux-ci sont d'une grande valeur, puisque les menaces d'origine anthropique y sont quasiment nulles.

À défaut d'observation d'animaux en phase de nourrissage, on peut penser que les adultes de tortues vertes présentes dans les Îles Éparses sont donc essentiellement des individus en reproduction et que leurs aires de nourrissage se situent en dehors de ces îles. L'acquisition de connaissances précises sur les sites d'alimentation des tortues se reproduisant dans les Îles Éparses, notamment au travers de programme étudiant les migrations de ces dernières (e.g. DYMITILE), est donc primordiale pour mettre en place des réseaux de protection pertinents intégrant l'ensemble des cycles biologiques de l'espèce.

Les habitats de développement majeurs des tortues vertes immatures ont été cartographiés par l'Ifremer et Kélonia en 2010 sur l'île de Grande Glorieuse et sont représentés sur la Carte 24 p. 60.

Le lagon de Juan de Nova est un habitat important de développement pour les tortues vertes immatures qui y trouvent à la fois nourriture et sécurité contre les prédateurs du tombant (Bourjea *et al.*, 2007c). Pour autant, ils n'ont pas observé une abondance homogène tout au-



Carte 24: Habitats de développement des tortues vertes immatures à l'île de Grande Glorieuse (Ifremer, Kélonia).

tour de l'île. Ainsi, ils ont pu mettre en lumière une zone d'abondance élevée, sur la côte sud-est de l'île, entre la pointe Est et le bouclier Sud (cf. Carte 25; Bourjea *et al.*, 2007c). En effet, 16 parmi 22 tortues capturées l'ont été dans la zone sud-est précédemment décrite (zones 11 et 5 de la Carte 25; Bourjea *et al.*, 2007c). En 2010, une nouvelle mission a pu confirmer une plus forte abondance de tortues immatures sur la côte Sud de l'île que sur la côte Nord (cf. Carte 26; Bourjea *et al.*, 2010). Il est à noter que la mission de 2007 ne traite que des tortues vertes, tandis que la mission de 2010 traite également des tortues imbriquées.

En 2011, le projet DYMITLE (Ifremer, Kélonia, CNRS) a permis d'étudier les tortues immatures dans la mangrove d'Europa. Ainsi, 84 tortues vertes et 14 tortues imbriquées, toutes immatures, ont été étudiées (capture, mesure, identification et analyses génétiques/isotopiques) avant d'être relâchées au point de capture (cf. Carte 27; Bourjea & Dalleau, 2011). Afin de mieux comprendre le comportement et la dynamique spatiale des immatures de tortues vertes dans la mangrove



Carte 25: Point de capture des tortues immatures verte et imbriquées à Juan de Nova (Bourjea *et al.*, 2010).

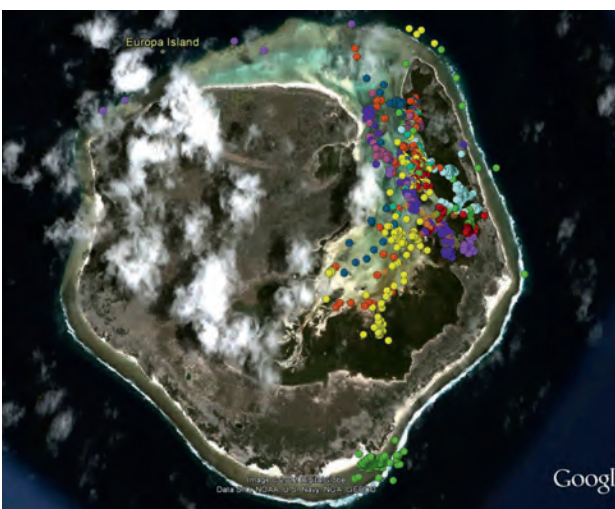
d'Europa, 11 tortues vertes immatures ont été équipées d'une balise Argos-GPS permettant une géolocalisation précise des individus (Bourjea & Dalleau, 2011). Une première analyse des données montre que la majorité des tortues vertes immatures restent dans la mangrove sans toutefois rester fidèle à des sites particuliers (cf. Carte 28; Bourjea & Dalleau, 2011).



Carte 26 : Localisation (épingles jaunes) des captures des tortues immatures vertes et imbriquées à Juan de Nova (Bourjea *et al.*, 2010).



Carte 27 : Localisation des captures de tortues vertes (points verts) et imbriquées (points orange) immatures dans la mangrove d'Europa (Bourjea & Dalleau, 2011)



Carte 28 : Points GPS des tortues vertes immatures équipées de balises Argos-GPS (chaque couleur représente une tortue différente) (Bourjea et Dalleau, 2011).

Cependant, les herbiers de phanérogames, source de nourriture pour les tortues vertes immatures, sont peu abondants dans la mangrove et représentent donc un habitat d'alimentation moins intéressant (Bourjea & Dalleau, 2011), ce qui contraint les tortues à rechercher de nouveaux habitats plus favorables une fois atteint une certaine taille, comme le montrent les suivis Argos (GPS).

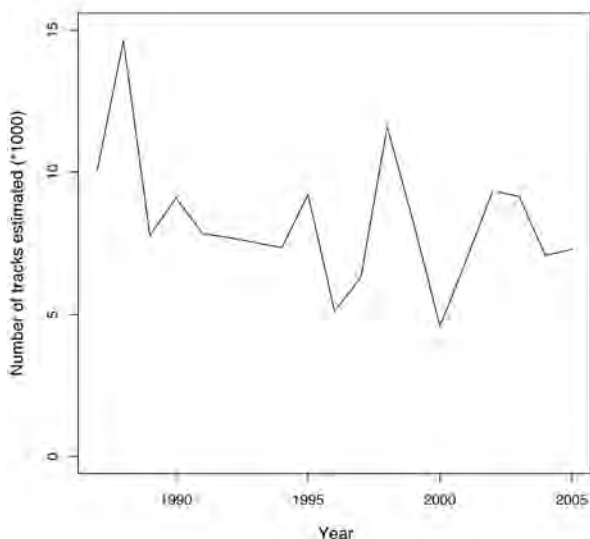
La reproduction

Les adultes viennent essentiellement dans les îles Éparses pour se reproduire (Carte 29 p. 63). En terme de saisonnalité, il est à noter que les tortues vertes viennent pondre dans ces îles tout au long de l'année, avec tout de même un pic de ponte marqué durant l'été austral à Tromelin (Le Gall *et al.*, 1986; Le Gall, 1988) et Europa (de novembre à mars), et un pic de ponte moins marqué durant l'hiver austral aux Glorieuses (de février à août) (Lauret *et al.*, 2007; Dalleau *et al.*, 2012). Autre constat, le nombre annuel de femelles pondueuses est en hausse depuis les années 1980, à l'exception de Tromelin, où les causes d'une réduction du nombre de traces ne sont pas clairement connues (Lauret *et al.*, 2007). Enfin, en termes d'abondance, il est à noter que Juan de Nova semble encore souffrir des activités passées, tandis que les Glorieuses ont un taux de croissance indiquant une population en reconstruction. Quant à Europa, elle est le site de ponte des tortues vertes le plus important de l'océan Indien.

Sites de reproduction

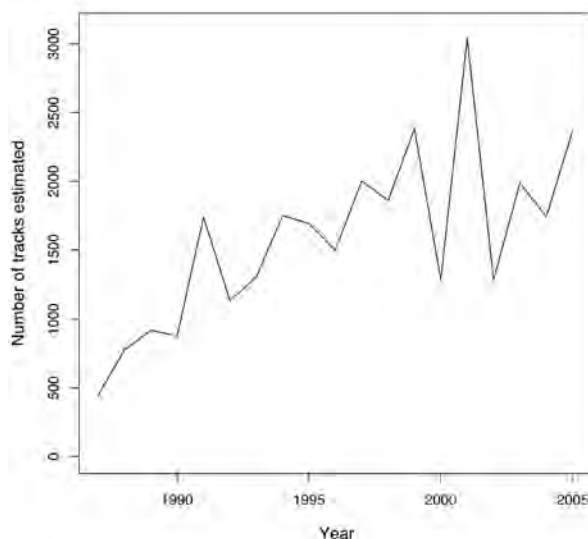
À Tromelin, deux études datant de la fin des 1980 ont permis d'estimer la population de tortues vertes en ponte entre **850 et 1 100 individus** en 1986 pour une production de 150 000 à 300 000 nouveau-nés par an 1980 ([Le Gall *et al.*, 1986; Le Gall 1988], in Bourjea *et al.*, 2011). Un suivi journalier du nombre de traces (défini par Le Gall) y est réalisé depuis mars 1986 sur l'ensemble des plages accessibles par les tortues (Lauret-Stepler *et al.* 2007, in Bourjea *et al.*, 2011). Depuis 1987, ce suivi a permis de mettre en évidence une réduction du nombre de traces de -1,6 % par an entre 1987 et 2006 (Figure 7 p. 62; Lauret-Stepler *et al.*, 2007, in Bourjea *et al.*, 2011). L'étude des paramètres de reproduction depuis 2008 permettra de déterminer si la réduction du nombre de traces correspond à une diminution de femelles ou à la variation des paramètres de reproduction (Bourjea *et al.*, 2011).

L'archipel des Glorieuses accueille des tortues vertes et imbriquées en ponte sur l'île du Lys et sur la Grande Glorieuse, cette dernière étant la plus fréquentée. Le



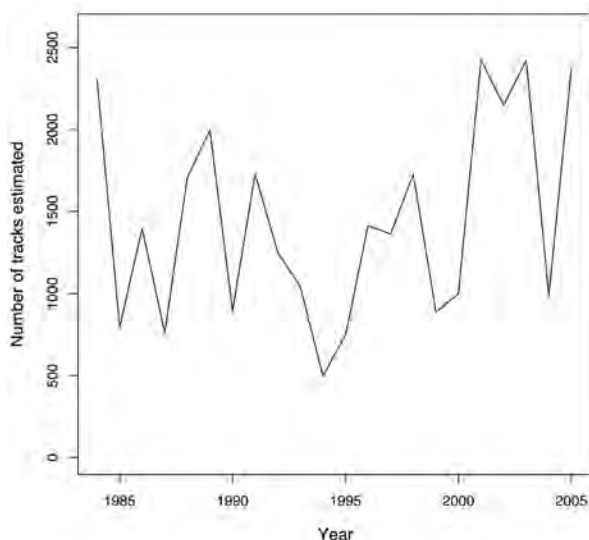
Tromelin (1987-2006)

- 1430 (\pm 430) tortues vertes en ponte par an
- Taux de croissance annuel moyen, : -1,7 % (1.3 - 1.8) entre 1987 et 2006
- Pas de tortues imbriquées en ponte



Glorieuses (1992-2006)

- 1500 à 2500 tortues vertes en ponte par an
- Taux de croissance annuel moyen, : +3.5 % (3.4 - 3.6) entre 1992 et 2006
- Observation de tortues imbriquées en ponte (<10 par an)



Europa (1984-2006)

- 1700 à 11000 tortues en ponte par an
- Taux de croissance annuel moyen: +2 % (1.2 - 2.7) entre 1986 et 2006
- Pas de tortues imbriquées en ponte

Figure 7: Évolution du nombre de traces annuelles estimées sur les plages de ponte à Tromelin (1987-2006), Glorieuses (1992-2006) et Europa (1984-2006) par les tortues vertes (*Chelonia mydas*). Le détail de la collecte et de la qualité des données de ces figures est exposé dans Lauret- Stepler et al. (2007) (Bourjea *et al.*, 2011).

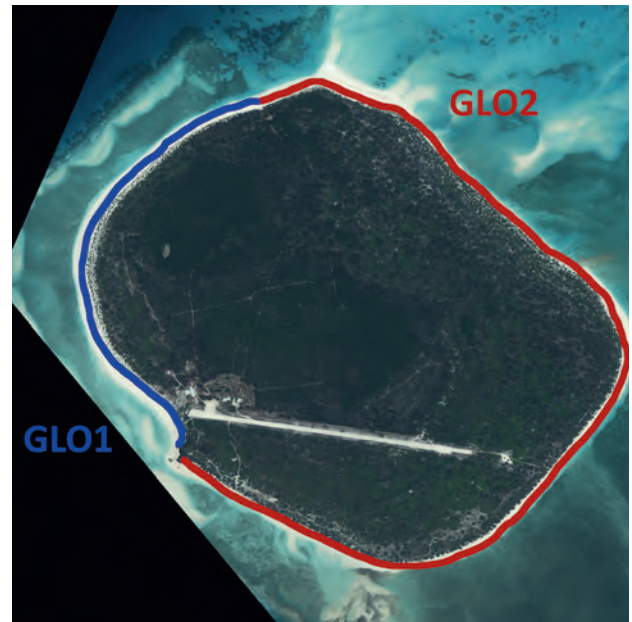
suivi des traces effectué depuis 1987 ne permet pas d'évaluer l'évolution de la reproduction par espèce car les observations de tortue imbriquée pondant sur cette île ont été extrêmement rares (Bourjea *et al.*, 2011). Les deux espèces sont donc confondues dans un suivi unique. Depuis 1987, sur un linéaire représentant 35 % des plages, un suivi journalier du nombre de traces a

permis d'établir que les tortues pondent toute l'année, avec un pic peu marqué s'étalant de février à août² (Lauret-Stepler *et al.*, 2007, in Bourjea *et al.*, 2011).

² Cette saisonnalité est identique à celle des îles voisines, Mayotte (Bourjea *et al.* 2007a, in Bourjea *et al.*, 2011), Nosy Iranja (Madagascar, Bourjea *et al.*, 2006a, in Bourjea *et al.*, 2011) et Mohéli (Bourjea com. pers., in Bourjea *et al.*, 2011).



Tromelin



Glorieuses



Juan de Nova



Europa

Carte 29 : Plages de ponte faisant l'objet de suivis à Tromelin, Glorieuses, Juan de Nova et Europa pour les tortues vertes (*Chelonia mydas*) et imbriquées (*Eretmochelys imbricata*) (Kélonia, Ifremer, fiches pour le relevé de comptage de traces de tortues dans les îles Éparses).

Il a également permis de mettre en évidence que le nombre annuel de traces de ponte est en forte croissance depuis 1987 (Lauret-Stepler *et al.*, 2007, in Bourjea *et al.*, 2011) et présente un taux d'accroissement de 3,5 % depuis 1982 (Bourjea *et al.*, 2011). Une extrapolation à l'ensemble de l'île, basée sur les paramètres biologiques des tortues de l'île la plus proche (Mayotte; Bourjea *et al.* 2007c, in Bourjea *et al.*, 2011), suggère que la population de tortues marines de la Grande Glorieuse est de l'ordre de **1500 à 2500 femelles par**

an, avec une large prédominance de tortues vertes. Ce fort taux de croissance depuis 20 ans est un indicateur d'une population en reconstruction après une forte période d'exploitation (Limpus *et al.*, 2003; Weishampel *et al.*, 2003; Balazs & Chaloupka, 2004; Troëng & Rankin, 2005, in Bourjea *et al.*, 2011) correspondant à l'exploitation du coprah jusqu'à la fin des années 1960 (Hoareau 1993, in Bourjea *et al.*, 2011).

Juan de Nova est l'île la moins fréquentée par les tortues marines, sûrement du fait des activités humaines qui s'y



sont déroulées dans le passé (Cacérés, 2003, in Bourjea *et al.*, 2011). En 2008, un échantillonnage quotidien a permis de relever 234 traces de tortues (Lauret-Stepler *et al.*, 2010, in Bourjea *et al.*, 2011). Sur la base des paramètres de reproduction des tortues vertes de Mayotte (Bourjea *et al.*, 2007a, in Bourjea *et al.*, 2011), on peut estimer qu'une soixantaine de tortues vertes et imbriquées aurait pondu en 2008 (Bourjea *et al.*, 2011). Ensuite, une récente étude menée de décembre 2006 à juillet 2009 sur la largeur des traces suggère que sur 455 traces mesurées, 67 % seraient produites par des tortues vertes (Lauret-Stepler *et al.*, 2010, in Bourjea *et al.*, 2011).

Sur Europa, les données recueillies entre 1983 et 2007 montrent un accroissement annuel du nombre de traces de 2 % depuis 1983 (Lauret-Stepler *et al.* 2007, in Bourjea *et al.*, 2011). Europa est bien le plus important site de ponte de tortues vertes de tout l'océan Indien au vu du nombre de tortues vertes en ponte estimées par an (entre **2 000 et 11 000 tortues vertes par an** estimées en 1986 et un taux de croissance annuel du nombre de traces de 2 %).

Les habitats marins et côtiers d'Europa ont été cartographiés dans le cadre du programme scientifique BIORE-CIE (IRD - Grellier *et al.*, 2012). Basée sur la typologie EUNIS, il a permis de cartographier les habitats remarquables et de caractériser les pressions et menaces (anthropiques et naturelles). Cela a permis d'identifier les enjeux en termes de connaissances et les orientations en terme de conservation pour l'île (cf. annexe 4). Avec l'intégration de données supplémentaires (données Argos-GPS/Kélonia & Ifremer), il est possible d'analyser plus finement les habitats exploités par chacune des deux espèces de tortues marines présentes à Europa. Il est à noter que les connaissances sur les habitats marins et côtiers de Tromelin, des Glorieuses et de Juan de Nova ne sont pas aussi poussées que les connaissances récemment acquises pour Europa. Aucune cartographie précise n'existe encore pour ces trois îles.

La tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

D'une façon générale, les connaissances sur les tortues imbriquées fréquentant les Îles Éparses sont plus partielles que celles concernant les tortues vertes. Aussi, si on connaît la présence de tortues imbriquées sur les platiers et récifs, on ne sait s'il s'agit de femelles en ponte ou d'individus venus s'alimenter.

L'alimentation

Il y a actuellement peu d'information sur l'alimentation des tortues imbriquées sur les sites de nourrissages aux Îles Éparses.

Sites de développement et d'alimentation

Différentes études traitent à la fois des tortues vertes et des tortues imbriquées. Les données en résultant concernant les tortues imbriquées étant beaucoup moins nombreuses que celles sur les tortues vertes, elles ont été mutualisées avec celles sur la tortue verte (cf. cartes 25, 26, 27 p. 61, figure 7 p. 62 et paragraphes sur la tortue verte).

Les tortues imbriquées sont présentes sur les récifs d'Europa (Bourjea *et al.* 2006, in Bourjea *et al.*, 2011), des Glorieuses (Frazier 1975, in Bourjea *et al.*, 2011) et surtout de Juan de Nova (Bourjea *et al.*, 2007c, in Bourjea *et al.*, 2011), qui présentent respectivement 23 km², 160 km² et 310 km² de construction de corail. Les trois îles offrent des habitats de développement exceptionnels aux tortues imbriquées immatures (en particulier Europa).

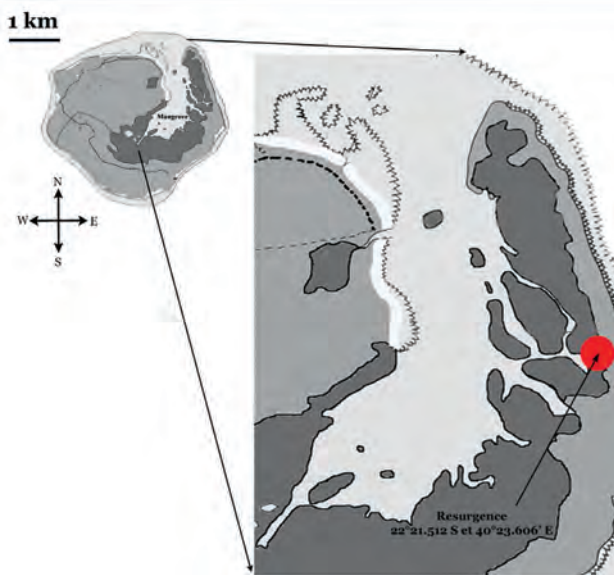
Juan de Nova accueille sur ses platiers est et ouest des tortues imbriquées adultes (Bourjea & Ciccione *com. pers.*, in Bourjea *et al.*, 2011) pouvant être soit des individus en phase de nourrissage, soit des femelles venant pondre sur l'île.

La mangrove d'Europa se caractérise par une zone de résurgence des eaux externes, constituant un habitat de développement exceptionnel pour les tortues imbriquées (cf. Carte 30). Cette zone présente un écosystème marin proche de celui du lagon externe, avec la présence d'espèces de poissons et de coraux typiques de platiers coralliens tropicaux (Bourjea & Dalleau, 2011). De très nombreuses tortues imbriquées ont été observées restant dans un périmètre relativement restreint autour de cette résurgence. Tout semble d'ailleurs indiquer que cette zone est abondante en nourriture (Bourjea & Dalleau, 2011). Bourjea *et al.* (2011) évaluent la population de tortues imbriquées immatures à 20-40 individus sur une surface de 7 000 à 10 000 m².

De manière générale, un approfondissement des connaissances serait pertinent, avec notamment la mise en place d'un programme de tracking des tortues en ponte afin de connaître leur dynamique migratoire et leurs sites d'alimentation (*comm. pers.* Stéphane Ciccione, Kélonia).

La reproduction

Lors de la ponte, ces espèces sont bien moins nombreuses que les tortues vertes, mais tout de même présentes. Pour les Glorieuses, les suivis actuels ne permettent pas toujours de distinguer les deux espèces au moment du comptage des traces, peu de données numériques fiables sont donc disponibles. À Juan de



Carte 30: Localisation de la zone de résurgence des eaux externes dans la mangrove (22°21.512 S et 40°23.606' E) décrite en 2006 (Bourjea *et al.*, 2010)

Nova, un tiers des tortues en ponte seraient des tortues imbriquées (Lauret *et al.*, 2010), alors que celles-ci ne pondent *a priori* ni à Europa, ni à Tromelin.

Sites de reproduction

Les paragraphes antérieurs concernant la reproduction des tortues vertes comprennent des données concernant les tortues imbriquées.

Il est important d'ajouter que les tortues imbriquées, ne pondent ni sur Tromelin ni sur Europa à cause de

conditions climatiques trop fraîches (comm. pers. Jérôme Bourjea, Ifremer). La population reproductrice de tortue imbriquée est extrêmement faible aux Glorieuses et il n'existe pas de données fiables sur le nombre de tortues imbriquées en ponte sur cette île car les suivis actuels ne permettent pas toujours de distinguer les deux espèces au moment du comptage des traces. Sur Juan de Nova, une récente étude menée de décembre 2006 à juillet 2009 sur la largeur des traces suggère que sur 455 traces mesurées, 33 % seraient produites par des tortues imbriquées (Lauret-Stepler *et al.*, 2010, in Bourjea *et al.*, 2011).

Les autres espèces: tortue caouanne (*Caretta caretta*), tortue luth (*Dermochelys coriacea*), tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*)

La tortue caouanne est présente à Europa, où elle s'alimente, et à Juan de Nova, qui est pour elle une aire de développement. Néanmoins, si on sait avec certitude que l'espèce est présente sur ces deux îles, aucune information n'est disponible concernant leur importance relative comme aire d'alimentation et de développement (Glénard *et al.*, non publié).

Quelques tortues luth ont été aperçues dans les environs de Bassas da India, sans qu'il soit pour autant possible de savoir si elles s'y rendent pour se nourrir ou se développer (R. van der Elst, comm. pers, in Glénard, non publié).

Enfin, aucune tortue olivâtre n'a été signalée à ce jour dans les îles Éparses.

Évolution des effectifs de populations

Tableau 10: Évolution des effectifs des tortues marines nidifiant dans les îles Éparses

Espèce	Effectifs actuels	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	EUROPA très Important JDN Faible GLO Important TRO Important	Inconnu	EUR Stable JDN - GLO Forte diminution TRO Stable	EUR Légère augm JDN Légère augm GLO Augmentation TRO Stable
<i>Eretmochelys imbricata</i>	JDN Moyen GLO Faible	inconnu	inconnu	inconnu

Tableau 11: Évolution des effectifs des tortues marines s'alimentant dans les îles Éparses

Espèce	Effectifs actuels	Localisation	Stade	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Chelonia mydas</i>	EUR Moyen JDN Moyen GLO Moyen TRO Faible	Zone littorale et lagon interne (EUR)	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Inconnu	inconnu	Inconnu



Espèce	Effectifs actuels	Localisation	Stade	Évolution du XVII ^e au XIV ^e siècles	Évolution au cours du XX ^e siècle	Évolution depuis 2000
<i>Eretmochelys imbricata</i>	EUR Faible JDN Moyen GLO Faible TRO inconnu	Zone Littorale et lagon interne (EUR)	Grands juvéniles (40 cm) à adultes	Inconnu	Diminution	inconnu
<i>Caretta caretta</i>	Inconnu	Au large	inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Inconnu	Au large	inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu
<i>Dermochelys coriacea</i>	Inconnu	Au large	Inconnu	Inconnu	Inconnu	Inconnu

EUR : Europa/JDN : Juan de Nova/GLO : Glorieuses/TRO : Tromelin

1.2.4.4. SYNTHÈSE

Les tableaux suivants présentent une synthèse des populations des tortues marines sur les territoires français du SOOI en alimentation ou en reproduction.

Tableau 12 : Utilisation des îles selon les différents stades du cycle biologique

Espèce	Stade du cycle de vie	Mayotte	Réunion	Tromelin	Glorieuses	Juan de Nova	Bassas da India	Europa
<i>C. mydas</i>	Développement des immatures	Oui - G	Oui - M	OUI - F	Oui - M	Oui - M	?	Oui - M
	Alimentation des adultes	Oui - G	Oui - F	?	Oui - F	Oui - F	?	Oui - F
	Reproduction	Oui - G (e)	Oui - F (a)	Oui - G (e)	Oui - G (e)	Oui - F (b)	Non	Oui - G (g)
<i>E. imbricata</i>	Développement des immatures	Oui - G	Oui	?	Oui - M	Oui	?	Oui - G
	Alimentation des adultes	Oui - G	?	?	Non - P	Oui - M	?	Oui - F
	Reproduction	OUI - G (b)	Non	Non	Oui - F (a)	Oui - G (b)	Non	Non
<i>C. caretta</i>	Développement des immatures	?	?	?	?	?	Non	Non
	Alimentation des adultes	?	?	?	?	?	?	P
	Reproduction	Non	Non	Non	Non	Non	Non	?
<i>L. olivacea</i>	Développement des immatures	?	?	?	?	?	?	?
	Alimentation des adultes	?	?	?	?	?	?	?
	Reproduction	Non	Non	non	non	non	non	non
<i>D. coriacea</i>	Développement des immatures	X?x	Non	Non	Non	Non	?	Non
	Alimentation des adultes	X?x	Non	Non	Non	Non	?	Non
	Reproduction	Non	Non	Non	Non	Non	Non	Non

? Absence de données quant à la présence ou non de l'espèce.

P L'espèce est présente avec certitude sur le site mais aucune information n'est disponible concernant l'importance relative de ce site comme aire de ponte, aire d'alimentation et aire de développement.

G Ce site relève d'une grande importance pour l'espèce.

M Ce site relève d'une importance relative (moyenne) pour l'espèce.

F Ce site relève d'une importance faible pour l'espèce.

a-h Nombre estimatif de pontes par an : a : 1 à 10/b : 11 à 100/c : 101 à 500/d : 501 à 1000/e : 1001 à 5 000/f : 5 001 à 10 000/g : 10 001 à 100 000/h : > 100 000

Tableau 13 : Synthèse de l'abondance et de la saisonnalité des sites de reproduction pour Mayotte, La Réunion et les îles Éparses (Kélonia & Ifremer, 2010)

* Le Gall et al. 1987/** 1987-2010 / *** 1984-2010/ N/d: absence de données / N/a: ne s'applique pas

		îles Éparses					La Réunion	Mayotte			
		Tromelin	Glorieuses		Juan de Nova					Bassas da India	Europa
		<i>C. mydas</i>	<i>C. mydas</i>	<i>E. imbricata</i>	<i>C. mydas</i>	<i>E. imbricata</i>				N/a	<i>C. mydas</i>
Population pondueuse estimée	1986**	850 à 1 100 individus		Très faible			N/a	2.000 à 11 000	1 femelle en moyenne par an depuis 2004 21 nids entre 2004 et 2012 (Ciccione, 2013, données non publiées)	3 000-5 000 femelles estimées/an depuis 1994 (Bourjea et al., 2007a)	Faible (Quillard 2011)
	1986-2010	1430 (+/- 430)	1500 à 2500**	< 10 femelles/an	30 à 50		N/a	4000 à 11 000***			
	2009	846	1 100		25 à 50		N/a	3 000 à 5 000			
Pic de ponte		été austral	février à août		2 pics: faible en hiver, fort en été		N/a	été austral		Hiver austral (point culminant en mai-juin)	Saison de ponte: de fin août à mai
Plages de ponte prospectées		100 % (2 km)	100 % (7,6 km)		100 % (9,6 km)		N/a	48 % (2,5 km)	5 Plages	Saziley et Moya	
Évolution du nombre de traces (années 80 à aujourd'hui)		-1,6 %	+3,5 %		N/d		N/a	+28 %	Légère augmentation	population stable (en 2005)	?

Sources: Le Gall et al, 1986, Le Gall 1988, Lauret-Stepler et al. 2007, Lauret-Stepler et al. 2010, Bourjea et al., 2011.



1.3. ÉTAT DE CONSERVATION DES ESPÈCES

L'évaluation de l'état de conservation d'une espèce caractérise son état actuel dans la zone d'étude considérée (Figure 8 p. 68). Elle peut notamment indiquer le risque d'extinction encouru par l'espèce sur un territoire donné et pour une période donnée. Elle se réalise selon une grille de critères prenant en compte :

- L'évolution des effectifs de l'espèce sur le territoire, sur la plus longue période possible, mais aussi les effectifs actuels qui influent fortement sur les capacités de renouvellement de l'espèce, notamment chez les tortues marines.
- L'évolution des aires de répartitions, ce critère n'étant pas pertinent chez les tortues marines car elles sont de grandes migratrices dont l'aire de répartition varie peu en fonction des effectifs.
- L'état des habitats et leur disponibilité pour l'espèce

(zones d'alimentation côtière, plages de ponte).

- Les menaces actuelles pesant sur les espèces pour permettre de cibler des actions efficaces en fonction de ces menaces.
- Les statuts de conservation au niveau mondial sont définis selon les critères de définition des listes rouges de l'Union International de Conservation de la Nature. Ils s'appuient également sur les critères définis dans la directive CEE/92/43 du 21 mai 1992.
- Au niveau régional, et suite au travail de Wallace *et al.* (2010 et 2011), les espèces prioritaires sur lesquelles il est nécessaire de focaliser l'attention dans le sud-ouest de l'océan Indien sont :
- La tortue imbriquée : même si la population dans cette région est considérée comme stable, le faible effectif de reproducteurs associé à une pression de braconnage encore forte dans cette région peut mettre en péril cette population. De plus, peu d'informations sont disponibles en termes de biologie et d'écologie de cette espèce dans la région, ce qui ne facilite pas la mise en place d'analyses régionales de qualité.

• La tortue olivâtre: la population de l'océan Indien occidentale est actuellement considérée comme décroissante. Très peu d'informations sont actuellement disponibles pour la région du sud-ouest de l'océan Indien. Il est important de favoriser l'acquisition de ces informations pour améliorer la qualité des analyses régionales.

• La tortue caouanne: même si la population dans le sud-ouest de l'océan Indien est croissante, une récente étude montre que les individus pélagiques proviennent d'autres zones de l'océan Indien, et notamment du Nord-Ouest où la tendance estimée à court terme des populations est actuellement considérée comme inconnue, voir décroissante.

• La tortue luth: sa population reproductrice est stable dans le sud-ouest de l'océan Indien, bien que petite et donc extrêmement fragile. De plus, peu d'informations sont disponibles en terme de biologie et d'écologie de cette espèce dans la région, ce qui ne facilite pas la mise en place d'analyses régionales de qualité.

Les tableaux ci-après présentent les évaluations ses états de conservation de ces 5 espèces pour la région du sud-ouest de l'océan Indien, à des échelles différentes :

Paramètres d'évaluation	Etat de conservation			
	Favorable (vert)	Défavorable inadéquat (orange)	Défavorable mauvais (rouge)	Inconnu
Aire de répartition	Stable (perte et expansion en équilibre) ou augmentation ET \geq aire de référence favorable	Toute autre combinaison	Grand déclin : l'équivalent d'une perte de plus de 1 % par an durant la période indiquée par l'Etat membre OU plus de 10 % au-dessous de l'aire de référence favorable	Données fiables insuffisantes ou inexistantes
Population	Stable (perte et expansion en équilibre) ou augmentation ET \geq population de référence favorable ET Reproduction, mortalité et structure d'âge ne dévient pas de la normale (si les données sont disponibles)		Grand déclin : l'équivalent d'une perte de plus de 1 % par an durant la période indiquée par l'Etat membre ET $<$ population de référence favorable OU Plus de 25 % en-dessous de la population OU Reproduction, mortalité et structure d'âge dévient largement de la normale (si les données sont disponibles)	
Habitat d'espèce	La surface d'habitat approprié est suffisamment grande (est stable ou en augmentation) ET la qualité de l'habitat est appropriée pour la survie à long terme de l'espèce		La surface de l'habitat n'est clairement pas suffisamment grande pour assurer la survie à long terme de l'espèce OU la qualité d'habitat ne permet pas la survie à long terme de l'espèce	
Perspectives futures Au regard de l'aire de répartition, la population et l'habitat disponible	L'espèce n'est pas sous l'influence significative de pressions ou de menaces. Sa survie à long terme paraît assurée		L'espèce est sous l'influence de graves pressions ou menaces, mauvaises perspectives pour son futur : viabilité à long terme en danger.	
Evaluation globale de l'état de conservation	Tous vert ou trois vert et un inconnu	Un ou plusieurs orange mais pas de rouge	Un ou plusieurs rouge	Deux ou plusieurs inconnu combinés avec du vert ou tout inconnu

Figure 8: Règle d'évaluation de l'état de conservation d'une espèce (Evan et Arvela, 2011)

- Régionale,
- Mayotte,
- La Réunion,
- Îles Éparses.

Les paramètres ont été évalués selon la grille suivante :

- Favorable, stable
- Défavorable, Inadéquat
- Défavorable à mauvais
- Indéterminé

L'évaluation de l'état de conservation de chaque espèce par territoire a été réalisée d'après une méthode utilisant la matrice élaborée par le Service du patrimoine naturel du MNHN (Bensettiti *et al.*, 2012). Cette matrice est présentée ci-dessous. L'état de conservation global est estimé en fonction de l'état des quatre paramètres de la grille selon les règles suivantes :

- Un indicateur vert pour tous les paramètres ou trois indicateurs verts et un « indéterminé » = état de conservation favorable, stable – Indicateur vert,
- Au moins un indicateur orange mais aucun indicateur rouge = état de conservation défavorable, inadéquat – Indicateur orange,
- Au moins un indicateur rouge = état de conservation défavorable à mauvais,
- Deux ou plus d'indicateurs « indéterminé » associé à des indicateurs verts ou tous les indicateurs « indéterminé » = état de conservation indéterminé.

• La tortue verte, *Chelonia mydas*

Cette espèce présente un statut de conservation considéré comme stable à l'échelle régionale. Suivant les territoires, cet état de conservation est variable, étant jugé majoritairement défavorable à Mayotte et La Réunion.

Tableau 14: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue verte, *Chelonia mydas*

	Régionale	Mayotte	La Réunion	Îles Éparses non impactées (TRO/GLO/EUR)	Îles Éparses impactées (JDN)
Statut UICN International	En danger				
Aire de répartition	Favorable	Stable	Population reproductrice: Aire plus de 10 % en dessous de l'aire de répartition de référence favorable		
Effectif	Population reproductrice: population suffisante pour assurer la survie à long terme de l'espèce	Population en reproduction: stable Population en alimentation: inconnu	Population reproductrice: Effectif largement plus de 25 % en dessous de la population de référence favorable		Population très impactée par l'exploitation passée de l'île.
Habitat de l'espèce	Favorable	Forte pression sur les habitats nourriciers, et habitats de pontes non protégés du braconnage, ne permettant pas la survie à long terme de l'espèce	Surface insuffisante pour assurer la survie à long terme de l'espèce		
Perspectives futures (par rapport aux effectifs, à l'aire de répartition et à la disponibilité de l'habitat)	Favorable - croissante	Fort impact des pressions et des menaces sur l'espèce	Fort impact des pressions et des menaces sur l'espèce	impact important des pressions et des menaces sur les aires d'alimentation de l'espèce*	impact important des pressions et des menaces sur les aires d'alimentation de l'espèce*
Évaluation globale de l'état de conservation	FAVORABLE	DÉFAVORABLE A MAUVAIS	DÉFAVORABLE A MAUVAIS	DÉFAVORABLE INADÉQUAT	DÉFAVORABLE



Pour les îles Éparses, l'évaluation de la tortue verte est séparée (JDN d'un côté/Tro-Glo-Eur de l'autre), car les populations sur les différentes îles ne sont pas dans le même état. Ici la grille d'évaluation n'est pas adaptée à l'évaluation simultanée de l'état de conservation de l'espèce sur quatre territoires distincts.

*Notons que les populations de tortue verte en ponte sur les sites globalement préservés des îles Éparses font vraisemblablement face à de très fortes pressions

lorsqu'elles se rendent sur leurs aires d'alimentation. Par exemple que de 10 000 à 16 000 tortues sont capturées annuellement dans les seules provinces sud-ouest de Madagascar (Humber et al. 2010), zones identifiées comme sites de développement et d'alimentation pour une partie au moins des tortues se reproduisant sur les îles Éparses suivies avec des balises Argos dans le cadre du programme de marquage DYMITILE (Bourjea et al., 2013).

La tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

Le statut de conservation de cette espèce demeure préoccupant à l'échelle régionale, tout comme à La

Réunion, et Mayotte pour certains paramètres. Aux îles Éparses, la dynamique de l'espèce semble défavorable.

Tableau 15 : Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*

	Régionale	Mayotte	La Réunion	îles Éparses
Statut UICN International	En danger critique d'extinction			
Aire de répartition	Favorable	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Effectif	Défavorable - Faible	Informations disponibles insuffisantes	Structure d'âge déviant fortement de la normale	Défavorable - Faible
Habitat de l'espèce	Favorable	Favorable	Mauvaise qualité de l'habitat, ne permettant pas la survie à long terme de l'espèce	Informations disponibles insuffisantes
Perspectives futures (par rapport aux effectifs, à l'aire de répartition et à la disponibilité de l'habitat)	Population reproductrice : impact des pressions et des menaces sur l'espèce ; Perspective mitigée de maintien à long terme	Fort impact des pressions et des menaces sur l'espèce	Fort impact des pressions et des menaces sur l'espèce	Perspective mitigée de maintien à long terme
Évaluation globale de l'état de conservation	STABLE À DÉFAVORABLE	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	DÉFAVORABLE INADÉQUAT

La tortue caouanne, *Caretta caretta*

À l'échelle régionale, le statut de conservation de cette espèce ne reflète pas d'évolution négative, même si une attention particulière est à porter à l'espèce. Du fait

de son habitat, le statut local sur les 3 zones d'étude est indéterminé.

Tableau 16: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue caouanne, *Caretta caretta*

	Régionale	Mayotte	Réunion	Îles Éparses
Statut UICN International	En danger			
Aire de répartition	Favorable	Informations disponibles insuffisantes	Stable	Informations disponibles insuffisantes
Effectif	Favorable	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Habitat de l'espèce	Surface d'habitat stable	Informations disponibles insuffisantes	Surface d'habitat stable	Informations disponibles insuffisantes
Perspectives futures (par rapport aux effectifs, à l'aire de répartition et à la disponibilité de l'habitat)	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Évaluation globale de l'état de conservation	FAVORABLE - CROISSANTE	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ

La tortue olivâtre, *Lepidochelys olivacea*

À l'échelle régionale, le statut de conservation de cette espèce suit une évolution difficile à évaluer mais globalement préoccupante. Le manque de connaissances à

l'échelle locale ne permet pas de statuer sur les statuts locaux.

Tableau 17: Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue olivâtre, *Lepidochelys olivacea*

	Régionale	Mayotte	Réunion	Îles Éparses
Statut UICN International	Vulnérable			
Aire de répartition	Indéterminé	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Effectif	Indéterminé	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Habitat de l'espèce	Indéterminé	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Perspectives futures (par rapport aux effectifs, à l'aire de répartition et à la disponibilité de l'habitat)	Indéterminé	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Évaluation globale de l'état de conservation	INDÉTERMINÉ À DÉFAVORABLE	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ



La tortue luth, *Dermochelys coriacea*

À l'échelle régionale, le statut de conservation de cette espèce suit une évolution difficile à évaluer mais globalement préoccupante. Le manque de connaissances à

l'échelle locale ne permet pas de statuer sur les statuts locaux.

Tableau 18 : Matrice d'évaluation de l'état de conservation global de la tortue luth, *Dermochelys coriacea*

	Régionale	Mayotte	Réunion	Îles Éparses
Statut UICN International	En danger critique d'extinction			
Aire de répartition	Favorable, stable mais faible	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Effectif	Favorable	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Habitat de l'espèce	Favorable	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Perspectives futures (par rapport aux effectifs, à l'aire de répartition et à la disponibilité de l'habitat)	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes	Informations disponibles insuffisantes
Évaluation globale de l'état de conservation	FAVORABLE - MAIS FAIBLE	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ

Synthèse

Le tableau ci-après présente une synthèse des états de conservation pour les 5 espèces considérées en fonction

de 3 territoires (Mayotte, La Réunion et les Îles Éparses).

Tableau 19 : Récapitulatif de l'état de conservation des espèces par territoire

	<i>Chelonia mydas</i>	<i>Eretmochelys imbricata</i>	<i>Caretta caretta</i>	<i>Lepidochelys olivacea</i>	<i>Dermochelys coriacea</i>
UICN International	En danger	En danger critique d'extinction	En danger	Vulnérable	En danger critique d'extinction
Mayotte	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ
Réunion	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	DÉFAVORABLE À MAUVAIS	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ
Îles Éparses	DÉFAVORABLE INADÉQUAT	DÉFAVORABLE INADÉQUAT	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ	INDÉTERMINÉ

Pour la tortue verte, la caractérisation de son état de conservation apparaît comme mauvais à défavorable pour les 3 territoires. Ce constat vaut également pour les 4 des Îles Éparses, dont l'état de conservation est

jugé Défavorable/Inadéquat, ce qui peut paraître surprenant au vu de la préservation de certaines populations à Europa et Tromelin (parmi les plus gros sites de reproduction de l'océan Indien). À l'inverse, il faut rap-

peeler que pour Juan de Nova, les populations ont été très impactées du fait d'un passé proche où les pressions humaines ont été fortes. Cela permet d'expliquer ce biais en termes d'évaluation, du fait notamment que l'indicateur défavorable fait foi sur le plus favorable, sans nécessairement prendre en compte les capacités de résilience des populations. Il faut néanmoins considérer les Îles Éparses comme des territoires de référence pour cette espèce, du fait de l'absence de pressions humaines majeures, liée au statut de protection et à l'isolement de ces territoires, et de leur important gradient latitudinal. En effet, même si les pressions et menaces sont fortes sur les habitats de développement et d'alimentation des populations de tortues nidifiant aux Îles Éparses, les populations sont assez importantes pour se renouveler sans impact significatif sur l'effectif des tortues. Il en est de même pour Mayotte où la population est jugée en mauvais état alors qu'elle est stable dans l'ensemble malgré des habitats dégradés et des pressions fortes subies par la population reproductrice.

Il faut également souligner que l'évaluation pour les Îles Éparses ne peut se faire globalement sur les cinq territoires sans biais, les situations étant très différentes sur chacune des îles, l'état des populations de tortues varie également d'une île à l'autre.

Pour la tortue imbriquée, la réflexion est similaire à celle menée pour la tortue verte. Enfin, pour les 3 autres espèces, les lacunes de connaissances ne facilitent pas la caractérisation des états de conservation.

I.4. CARACTÉRISATION DES SITES OCCUPÉS PAR LES DIFFÉRENTES ESPÈCES

À l'échelle locale, les différentes îles sont occupées de façon différente par les espèces de tortues marines. Les différents sites et habitats présentent des conditions plus au moins favorables à l'alimentation et à la reproduction des tortues.

Mayotte

Les informations relatives aux sites exploités par les tortues marines et faisant l'objet d'actions de conservation à Mayotte sont récapitulées dans le tableau suivant. Les données sont importantes du fait du niveau de connaissances et des moyens engagés.

Tableau 20: Caractéristiques des sites exploités par les tortues marines et faisant l'objet d'actions de conservation envers ces espèces

Sites/Habitat	Acquisition par le Conservatoire du Littoral	Statut (de protection)	Gestionnaire	Espèces présentes	Actions de conservation	Évaluation de gestion
Moya/Plages	ZPG : 2001 Plages : en cours	Domaine public maritime	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Présence de gardes et animateurs ; Plan de gestion	Manque d'encadrement du public visiteur
Moya/Récif	-	Projet de réglementation	-	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	-	-
Saziley/Plages & récifs	ZPG : 2003 Plages : en cours	Parc de Saziley protégé par arrêté préfectoral 518/SG depuis 1991 Projet de révision de la réglementation	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Présence de gardes ; Plan de gestion (Mise en place de bouées d'amarrage par le PNMM)	Manque d'encadrement du public visiteur
N'Gouja/Plage & récif	ZPG en cours d'acquisition (hors zone hôtelière)	Site Naturel remarquable protégé par arrêté préfectoral 42/DAF depuis 2001 1991 Projet de révision de la réglementation	DEAL	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Programme d'études et de sensibilisation (Mise en place de bouées d'amarrage par le PNMM)	Manque d'implication de la Collectivité et de l'État ; les actions de conservation sont menées par l'hôtelier, des partenaires scientifiques et des associations environnementales



Sites/Habitat	Acquisition par le Conservatoire du Littoral	Statut (de protection)	Gestionnaire	Espèces présentes	Actions de conservation	Évaluation de gestion
Charifou/Plages	ZPG : 2003 Plages : en cours	Projet de réglementation	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Relevés des cas de braconnage ; surveillance ponctuelle ; suivi régulier de la fréquentation par les tortues	Absence de surveillance nocturne antibraconnage par agents assermentés
Papani	Plages : en cours	Site Naturel protégé par arrêté préfectoral 40/DAF depuis 2005	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Relevés des cas de braconnage	Absence de surveillance nocturne antibraconnage par agents assermentés
Passé en S/ Plages & récif	-	Réserve intégrale de pêche créée par arrêté préfectoral 377/AGR depuis 1990	DEAL	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i> , <i>C. caretta</i> , <i>D. coriacea</i>	Mise en place de bouées d'amarrage	Pas de plan de gestion spécifique mais bénéficié du plan de gestion du PNMM
Vasière des Badamiers/ Lagune	2002	Domaine public maritime/RAMSAR en 2012 Projet de réglementation	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Programme d'études et de sensibilisation Ramassage ponctuel des déchets Réflexion sur les pratiques de loisir	Pas de plan de gestion ; actions de conservation menées par des associations environnementales et des partenaires scientifiques
Mangroves Baie de Bouéni, Hajungua, Dapani	2007	Domaine public maritime	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Actions ponctuelles de sensibilisation Ramassage ponctuel des déchets	Absence de surveillance de la pratique de la pêche au filet
Ilot M'Bouzi/ Récif	2007	Réserve naturelle nationale (décret 2007-105)	Les naturalistes de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Plan de gestion	Manque de communication du plan de gestion et de la réglementation
Les îlots/Plages & récifs	2009	Domaine public maritime	Conseil Général de Mayotte en partie	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Plan de gestion en cours d'élaboration	
Pointes du Nord/Plages	2003	Domaine public maritime	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i>	Relevés des cas de braconnage Suivi régulier de la fréquentation par les tortues	Absence de surveillance nocturne antibraconnage
Baie de Dzoumonye-Longoni/ Mangrove & récif	2007	Domaine public maritime	Conseil Général de Mayotte	<i>C. mydas</i>	-	-
Lagon et ZEE	-	Parc naturel marin en 2010 (décret 2010-71)	Agence des Aires Marines Protégées/ PNMM	<i>C. mydas</i> , <i>E. imbricata</i> , <i>C. caretta</i> , <i>D. coriacea</i> , <i>L. olivacea</i>	Plan de gestion	Récente validation du plan de gestion

La Réunion

Les plages de La Réunion font l'objet d'une pression forte liée à l'urbanisation, et à une forte fréquentation de jour mais également de nuit. Des facteurs de dégradation existent comme l'érosion des plages. La reproduction y est très faible même si un léger accroissement est sen-

sible depuis 2004. Depuis 1999, des mesures de restauration des plages ont été mises en place, mais doivent être pérennisées et étendues.

Les habitats côtiers marins font l'objet de mesures de gestion depuis plusieurs années avec la création de la réserve naturelle marine (création en 2007), qui ont

permis de réguler les usages. Les populations de tortues sur ces habitats de développement et d'alimentation ont bénéficié de ces mesures et montrent un accroissement.

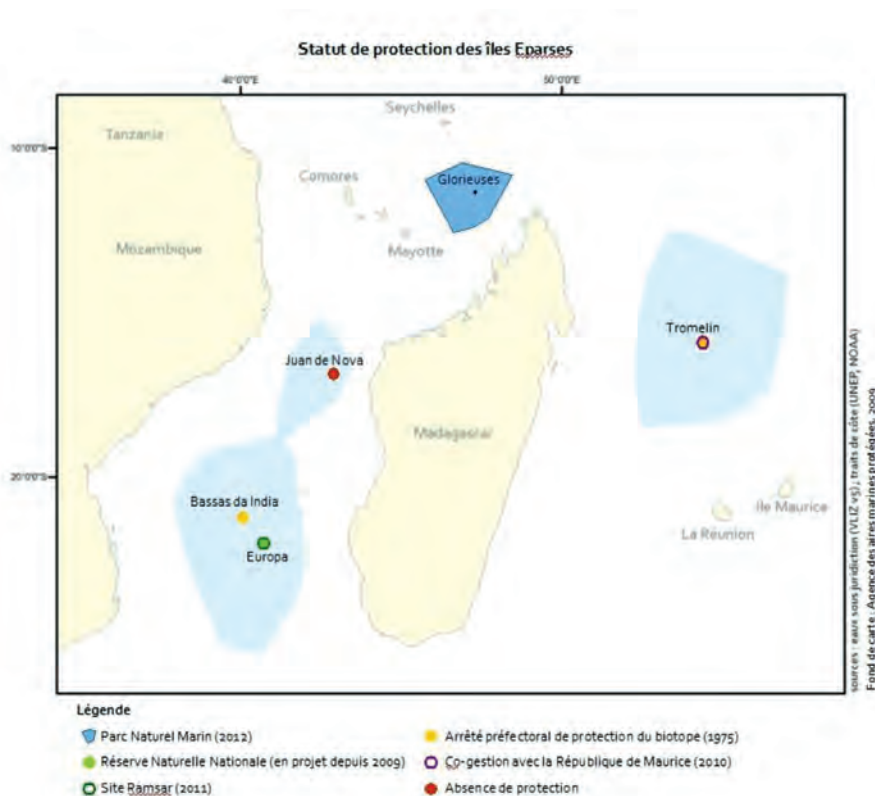
Îles Éparses

Différents statuts de conservation et de gestion s'appliquent dans les Îles Éparses, en particulier le statut de Parc naturel marin pour les Glorieuses, de réserve naturelle nationale (création en cours) et de site Ramsar pour Europa, et d'Arrêté Préfectoral de Protection de Biotope pour Tromelin et Bassas da India. Ainsi, dans ces îles, les zones d'occupation des tortues vertes et imbriquées bénéficient de différents statuts de protection et/ou de gestion (voir la Carte 31 p. 75).

Ces zonages réglementaires ne prennent pas en compte les espaces de continuité écologique utilisés par ces deux espèces, ce qui peut être dommageable pour la conservation de ces espèces. En effet, le programme DYMITLE et les différents suivis satellitaires réalisés fournissent 4 types de données en ce qui concerne les tortues vertes, pour Europa, Glorieuses et Tromelin (voir la Carte 11 p. 43) :

- migrations post-reproduction ;
- effets de la saison sur les migrations post-reproduction ;
- nombre de migrations post-reproduction par ZEE ;
- localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux zonages des aires marines protégées.

Il en ressort une diversité des sites d'alimentation des tortues vertes, appuyant l'intérêt d'une définition et d'une mise en œuvre d'une gestion et protection à l'échelle régionale, en concertation avec l'ensemble des pays concernés. Par ailleurs, certaines Zones Économiques Exclusives sont plus concernées que d'autres par le passage de tortues marines en migration post-ponte, notamment Madagascar, le Mozambique, la Tanzanie et les Seychelles. Par contraste, les Zones Économiques Exclusives de La Réunion, de Maurice, de la Somalie et du Kenya semblent moins traversées par les tortues en



Carte 31 : Statuts de protection des îles Éparses.

migration post-ponte (se référer à l'annexe 3 : trajets de migration post-reproduction de tortues vertes balisées à Europa, aux Glorieuses et à Tromelin).

Dans ce sens, il est important de sensibiliser l'ensemble des pays dont les ZEE sont traversées par des tortues en migration post-ponte, sur des problématiques en lien avec les captures accidentelles au cours d'opérations de pêche, qu'elle soit artisanale ou industrielle. Enfin, il ressort que seule une faible proportion de tortues s'alimente *in fine* dans des aires marines protégées : 27 % seulement des tortues ayant pondu aux Glorieuses et respectivement 33 % et 39 % des tortues ayant pondu à Tromelin et à Europa (se référer à annexe 4). Cela fait ressortir l'importance de poursuivre les efforts complémentaires de suivi satellitaire et de protection des aires marines et habitats marins d'importance pour l'alimentation des tortues.

I.5. MENACES ET FACTEURS LIMITANTS

Les principales menaces ou facteurs limitants pesant sur les espèces de tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien sont de 5 ordres :

- l'accroissement démographique ;

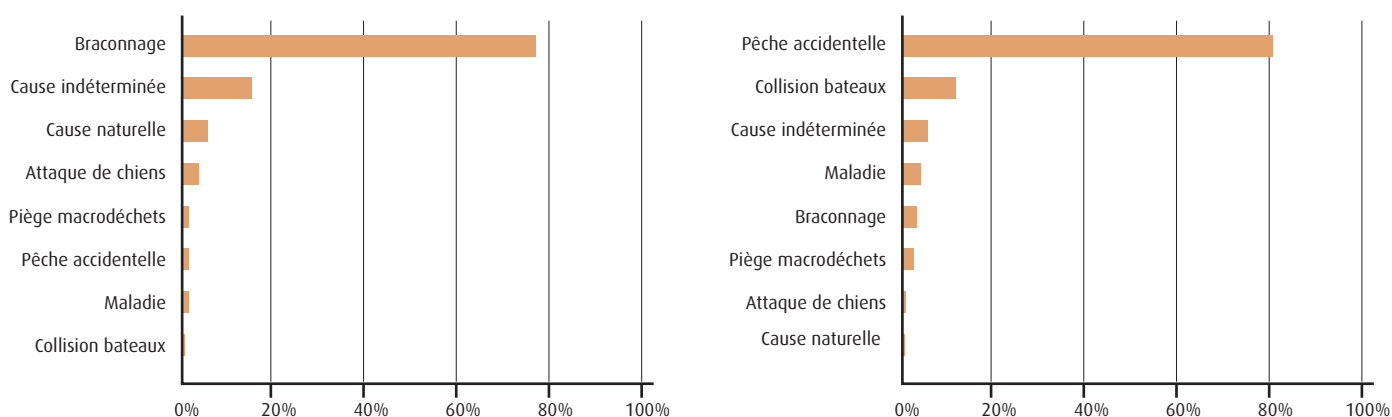


Figure 9 a et b : a) Causes de mortalité et de détresse recensées par le REMMAT à Mayotte (Réseau Echouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines) en 2011 et 2012 sur un échantillon de 232 tortues marines (d'après Wagner et al. 2012, Guilleux *et al.* 2013); b) Causes de blessures ou de décès de 164 tortues arrivées au centre de soins Kélonia à La Réunion.

- le développement des activités humaines littorales;
- le braconnage des tortues et de leurs œufs;
- l'impact accidentel ou volontaire de la pêche;
- les changements globaux.

La complexité des enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats tient notamment à la diversité des origines de ces menaces.

Les territoires de cette région de l'océan Indien ne sont pas égaux face aux menaces pesant sur les tortues du fait des contextes économiques et socioculturels très différents et des populations de tortues en présence (en intégrant le stade de développement des espèces considérées). Ainsi, il apparaît que la mortalité des juvéniles, entre la naissance et le stade de reproduction, est forte (supérieure à 99 %). Toutefois, au regard du fort taux de fécondité, il ressort que cela n'apparaît pas comme pénalisant pour les espèces. À l'inverse, le braconnage des femelles reproductrices au niveau des plages (ex. : Mayotte) ou la destruction des nids (ex. : Mayotte et Réunion) constituent des menaces extrêmement fortes. À titre d'exemple, sur le territoire de Mayotte, le braconnage constitue la menace la plus importante (Figure 9a et b). À La Réunion, les différentes causes de blessure ou de décès des tortues sont nombreuses et ne font pas nécessairement apparaître de causes principales, même si la pêche semble constituer une menace importante. Les Îles Éparses représentent un cas particulier car elles n'abritent plus d'habitants permanents depuis les années 1960. Tromelin compte une station Météo France occupée par trois personnels (Taaf et Météo France), alors que les îles Glorieuses, Juan de Nova et Europa sont habitées par un détachement militaire et de gendarmerie (15 hommes). L'île du Lys, située à 10 km au nord-est de la Grande Glorieuse, est inhabitée. Enfin,

Bassas da India et le Banc du Geyser sont inoccupés de par leurs caractéristiques physiques.

Cette quasi-absence de présence humaine limite très fortement les menaces qui pèsent directement sur les sites de ponte, ou sur les femelles reproductrices et les juvéniles en phase de développement dans les lagons. En revanche ces mêmes tortues sont susceptibles de faire face à de très fortes pressions de braconnage lorsqu'elles se rendent sur leurs aires de développement ou d'alimentation, comme par exemple à Madagascar (Humber et al. 2010). Les menaces existantes sont la pollution par les hydrocarbures, les collisions accidentelles avec des bateaux, le braconnage, les débris marins, les captures accidentelles liées à la pêche et les menaces naturelles.

Du fait de l'absence de population locale, les menaces suivantes ne s'appliquent pas aux Îles Éparses ou bien sont très faibles :

- Destruction des habitats pour des projets touristiques ou immobiliers et/ou prélèvements de sable sur les plages;
- Pollution industrielle ou agricole directe (aucune activité économique n'a lieu sur les îles, que ce soit dans les secteurs de l'agriculture ou de l'industrie);
- Circulation de véhicules sur la plage (les rares véhicules présents sur les îles restent sur les pistes intérieures);
- Lumière artificielle comme à Juan de Nova où les bâtiments habités sont suffisamment éloignés des plages de ponte pour que celle-ci soit insignifiante. À Grande Glorieuse et à Europa, la lumière est faible et a un impact géographique limité (camp militaire et de la gendarmerie). À Tromelin, les lumières n'ont qu'un très faible impact;

- Prédateurs errants comme les chiens et chats, quasi absent et concernant notamment les chats errants de Juan de Nova qui n'ont jamais été vus s'attaquant aux nids de tortues;
- Déforestation du littoral.

1.5.1. MENACES D'ORIGINE ANTHROPIQUE

1.5.1.1. Le braconnage

Le braconnage, visant la viande de tortue ou les œufs, est très répandu dans les pays du SOOI à l'exception de l'Afrique du Sud et des territoires français de l'océan Indien (exception faite de Mayotte) où les cas de braconnage restent relativement rares et ne sont pas supposés avoir un impact significatif sur les populations. Au Mozambique par exemple, l'exploitation des œufs, de la viande de tortue ou des carapaces est considérée comme la principale menace qui pèse sur les tortues (Costa *et al.*, 2007, Videira *et al.*, 2008). Ce braconnage est aussi reconnu pour être une menace forte aux Seychelles (Mortimer 2004, 2006) et aux Comores (ADSEI, données non publiées) où la principale espèce impactée par cette activité est la tortue verte. Le braconnage est très important à Madagascar (Rakotonirina & Cook, 1994; Ciccione *et al.*, 2002) et l'activité de collecte des œufs semble prendre une place importante dans certaines communautés (Lilette, 2007). Le Kenya, la Tanzanie et Maurice souffrent également de cette menace, même s'il semble que ces impacts soient moins importants que ceux de la pêche (Wamukoya *et al.*, 1997; Albion, données non publiées).

Les tortues ne sont pas inféodées à un territoire mais migrent à travers le sud-ouest de l'océan Indien pour se nourrir et se reproduire. Ainsi, une tortue pondant à Europa y sera préservée du braconnage, ce qui ne lui garantira pas une protection sur son aire d'alimentation à Madagascar, par exemple. En effet, la récente étude DYMITILE (Dynamique Migratoire des Tortues marines nidifiant dans les îles françaises de l'océan Indien – 2008/2012) menée par Kélonia et l'Ifremer a montré que les tortues vertes femelles, lorsqu'elles sont présentes sur leur aire d'alimentation, ont 23 % de risque d'être capturées (Dubernet *et al.*, 2013). Ainsi, entre 2008 et 2012, l'étude a permis de montrer le braconnage de cinq tortues équipées de balises. Sur les cinq tortues braconnées, l'une avait été marquée aux Glorieuses et a été retrouvée braconnée à la Grande Comore en 2008, la deuxième, marquée à Europa, a été retrouvée en Tanzanie en 2010 et la troisième, une tortue verte juvénile, a été capturée à Madagascar

en 2011, deux mois après avoir été marquée à Europa (Dubernet *et al.*, 2013). Dans ce contexte, on voit donc toute l'importance que représentent les sites de ponte protégés.

Mayotte

À Mayotte, le braconnage des tortues marines est la menace principale pesant sur les tortues marines (estimé à 84 % des causes de mortalité - Guilleux *et al.* 2013, voir Figure 10 p. 78).

Le braconnage des femelles nidifiant sur les plages est considéré comme la plus importante des menaces directes. Jusqu'en 1986, la tortue imbriquée aurait été tuée occasionnellement sur les plages de ponte pour sa carapace et ses écailles, commercialisée par des marchands indiens (Frazier, 1980; Bonnet, 1986). Depuis, aucun commerce d'écaille n'est recensé sur l'île, le braconnage concerne principalement la tortue verte et très occasionnellement la tortue imbriquée, et cible principalement la consommation et la vente de la viande. Des filières de distribution sont illégalement organisées et permettent des bénéfices importants, puisque les 50 à 100 kg de viande que procure un seul individu se vendent de 5 à 7 €/kg. Cette consommation n'est liée ni à une pénurie alimentaire (bien qu'existante chez des pays voisins), ni aux traditions culturelles. De façon générale, aux Comores, les principes religieux islamiques basés sur l'école de l'imam Shanfi placent les gibiers et les animaux amphibies dans la catégorie des animaux dévalorisés et interdits à la consommation (Lilette, 2007). Toutefois, l'interdit religieux serait de moins en moins respecté, et l'objection à consommer de la tortue imbriquée repose en grande part sur la seule connaissance de sa toxicité occasionnelle.

Depuis 2005, les actes de braconnage des femelles nidifiantes se répartissent sur une cinquantaine de plages (Figure 11, p. 78). De 2007 à 2012, ils sont principalement réalisés sur les plages du sud-est (Charifou, Saziley), de Petite Terre (Papani, Poudjou, Aéroport océan), du nord-ouest (Apondra, Mtsoumbatsou, Chanfi, Chanfi titi), du Nord-Ouest (Préfet, Ilot Mtsamboro), et du Centre-Ouest (Mtsanga Nyamba) (Quillard en prepr). Une enquête menée auprès des pêcheurs a permis d'évaluer le nombre de tortues braconnées durant une année, variant de 80 à plus de 430 tortues vertes braconnées sur les plages par la population de pêcheurs embarqués (estimée entre 1500 et 3500 hommes) (Pusineri & Quillard, 2007).

Face à la nécessité de mettre en place une structure coordinatrice du suivi sur le long terme des causes de mortalité des tortues marines, et notamment du bra-



connage, le Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines est créé en 2010 (REMMAT, voir ci-après). Au cours de l'année 2012, 96 cas de braconnage ont été recensés par le réseau (Guilleux *et al.* 2013). Les variations mensuelles du nombre d'actes de braconnage apparaissent étroitement liées au rythme de fréquentation des plages de pontes par les tortues vertes (Figure 11).

Grâce au recensement des carapaces abandonnées en arrière-plage, le braconnage des femelles nidifiantes est souvent plus visible que les captures volontaires réalisées en mer (Figure 12).

Des enquêtes auprès des pêcheurs, des constats de tortues fléchées, ainsi que l'observation de villageois en action de nage et de recherche de tortues marines à l'aide d'un harpon, confirment l'existence de captures (ou tentatives) volontaires en mer de tortues vertes et imbriquées dans le lagon.

La Réunion

À La Réunion, depuis l'arrêt de l'élevage en ranch (ferme CORAIL) et sa transformation en centre de sensibilisation et de recherche, la consommation de tortues n'est plus courante. Toutefois quelques tortues braconnées sont encore constatées comme en 2010, où une tortue verte juvénile a été tuée (Figure 13, pp. 79).

Îles Éparses

Le braconnage n'existe pas à la Grande Glorieuse, à Juan de Nova et à Europa où la présence militaire dissuade les braconniers. L'accès difficile à Tromelin limite très fortement les possibilités de braconnage où cette activité illicite n'a jamais été constatée. À Bassas da India, malgré

le faible nombre d'études scientifiques menées sur les tortues marines, il semblerait qu'il n'y ait pas d'herbiers susceptibles de nourrir des tortues juvéniles, ce qui rend peu probable l'existence d'activités de braconnage. Enfin, aucune information ne permet de dire s'il existe ou non une activité de braconnage au banc du Geysier.

En revanche, l'île du Lys, bien que non loin de la Grande Glorieuse, sert parfois d'abri à des pêcheurs. Des actes de braconnage sur les tortues en âge de pondre ont été constatés, comme en attestent plusieurs procès-verbaux dressés par les gendarmes en détachement sur Grande Glorieuse. Aucune information ne permet de savoir si les œufs y sont braconnés. Le détachement militaire n'ayant pas de moyens en mer pour patrouiller dans le lagon, leurs passages sur cet îlot sont très occasionnels et ce braconnage est donc impossible à contrôler en l'état.

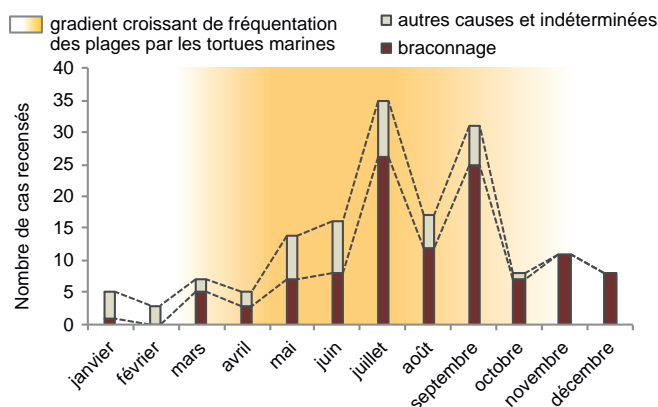


Figure 10 (graphique ci-dessus) : Évolution du nombre mensuel de tortues mortes ou en détresse recensées par le REMMAT en 2012. En jaune la période approximative du pic de ponte.

Figure 11 (carte ci-dessus) : Sites de captures volontaires (braconnage) et accidentelles (pêche) de tortues marines recensées depuis 2005 sur le littoral et dans le lagon de Mayotte. Compilation des données de Pusineri & Quillard 2008, Quillard 2013, Wagner *et al.*, 2012)

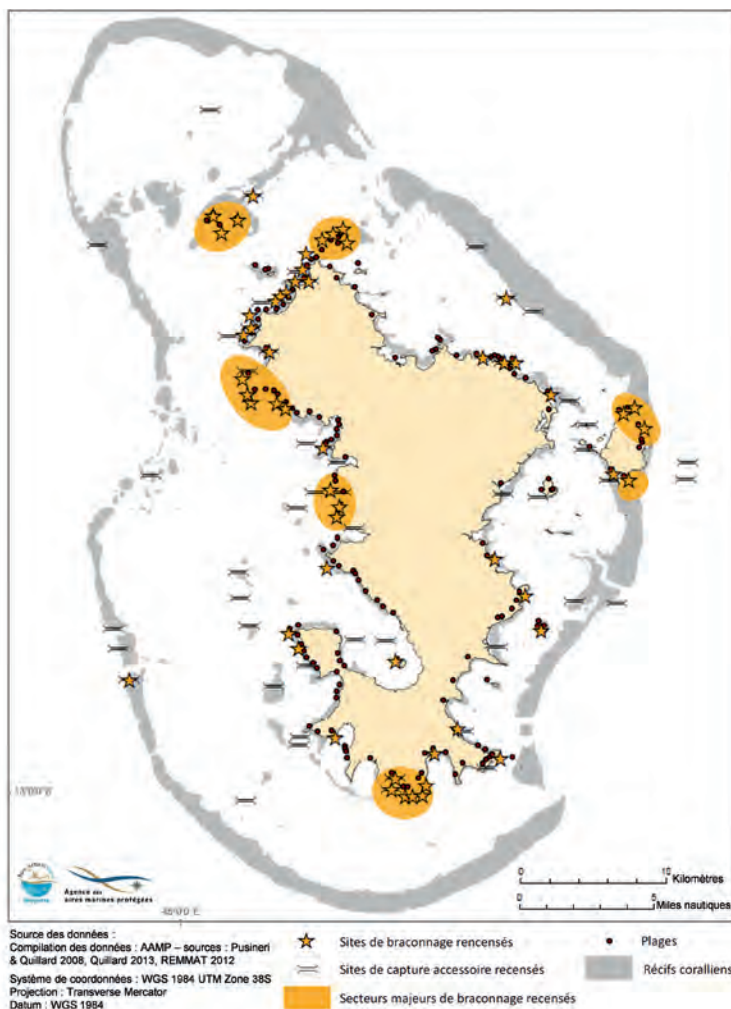




Figure 12: Constat de braconnage, carapaces retrouvées en arrière-plage et détruites après recensement. © T. Crocetta

En rapportant ces rares faits de braconnage à la population de femelles en ponte sur le territoire des Îles Éparses, il apparaît que la menace pesant sur ces tortues reste très faible.

1.5.1.2. La pêche

De manière générale, en considérant l'ensemble des espèces de tortues marines, la pêche artisanale ou industrielle est probablement la principale menace qui pèse actuellement sur les tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien. Les préoccupations environnementales et économiques sur l'impact de la pêche sur la mégafaune marine sont croissantes, surtout dans les pays où la pêche est une importante source économique. La pêche peut altérer les habitats et perturber la structure des communautés en augmentant la mortalité

et en modifiant sa composition, et affecte par conséquent l'ensemble de l'écosystème (Jennings & Kaiser, 1998; Hall *et al.*, 2000; Jackson *et al.*, 2001; Garcia & Cochrane, 2005; Pauly *et al.*, 2005). Les captures accessoires ou accidentelles ont été identifiées comme l'une des premières causes du déclin de la mégafaune marine (Lewison *et al.*, 2004). Les grands vertébrés marins, comme les tortues marines, mammifères marins et oiseaux de mer, ont peu ou pas de valeur commerciale, mais sont affectés par les activités de pêche en s'em mêlant ou s'accrochant accidentellement aux différents engins de pêche (Hall *et al.*, 2000). Dans le cas du SOOI, 4 rapports font un bilan détaillé de ces interactions et de leurs impacts (FAO, 2006; Bourjea *et al.*, 2008; Claro *et al.*, 2010; Nel *et al.*, 2012).



Figure 13: Cas de braconnage à La Réunion: La tortue Minus, retrouvée morte au cap Lahoussaye. © R. Ravon



Pêche industrielle

La pêche industrielle et semi industrielle dans le SOOI est représentée par 3 pêcheries : la pêche à la senne tournante pélagique, la palangre dérivante de surface et le chalutage à crevette. Étant interdit dans toutes les petites îles de la région, le chalutage se cantonne à Madagascar et aux pays est africains. Cette activité est toujours une menace importante au Mozambique, sur le Sofala Bank où 2000-5000 tortues sont capturées par an (Gove *et al.*, 2001). Cependant l'introduction de Dispositifs d'Exclusion des Tortues (DET) dans la majorité des autres pays a permis, semble-t-il de diminuer considérablement les captures (Rakotonirina *et al.*, 2006; FAO, 2006). Les thoniers senneurs océaniques en activité dans le SOOI (essentiellement composés de navires espagnols et français) ont également un impact sur les tortues marines en phase pélagique (immatures et adultes) mais une récente étude a démontré que cet impact restait relativement mineur avec moins de 50 tortues mortes par an (Clermont *et al.*, 2012). Enfin, les palangriers représentent probablement la plus grande menace pour les tortues marines. À titre d'exemple, l'équipe de Lewison (*et al.*, 2004) a estimé que plus de 200 000 tortues caouanne étaient capturées accidentellement tous les ans par ce type de pêcherie dans le monde. Peu de données sont actuellement disponibles pour le SOOI. La seule étude sérieuse a été menée en Afrique du Sud (Petersen *et al.*, 2009) et a révélé des niveaux de captures accidentelles de tortues marines importants (2256 observations en 8 ans). En considérant que l'activité palangrière en océan Indien (autour de 500M d'hameçons) est extrêmement élevée dans le SOOI (CTOI, 2012; Evano & Bourjea, 2012), l'impact potentiel sur les tortues marines peut être considéré comme très important.

Pêche artisanale

Cette activité à très petite échelle peut avoir un grand impact sur les tortues marines, potentiellement plus important que la pêche industrielle. Une étude récente estime que presque 6000 tortues marines sont capturées chaque année au Pérou par la petite pêche artisanale locale (Alfaro-Shigueto *et al.*, 2011). Dans le cas du SOOI, une autre étude récente a montré que les captures annuelles de tortues marines dans la seule province de Tuléar (sud-ouest de Madagascar) s'élèverait entre 10 000 et 16 000 individus (Humber *et al.*, 2010), et ce constat est facilement transposable à la majorité des pays du SOOI. Ces principales menaces se traduisent notamment par certains outils de pêche : les sennes de plages et filets artisanaux au Mozambique (Louro *et al.*,

2006), les filets de type 'Jarife' et 'Sinia' en Tanzanie et au Kenya (Okemwa *et al.*, 2004; Sobo *et al.*, 2008), les filets et harpons à Madagascar (Hughes, 1981; Rakotonirina & Cooke, 1994; Lilette, 2007; Rakotonirina, 2012), les filets à maille fine aux Comores (ADSEI, données non publiées), et les lignes à main aux Seychelles (Mortimer, 1998).

Cas sur les différents territoires :

• Mayotte

À Mayotte, la pêche est essentiellement artisanale et se pratique par plus d'un millier de pêcheurs embarqués (Pusineri & Quillard, 2008). Ainsi, 78 % de la flottille sont des pirogues non motorisées dédiées à une pêche familiale occasionnelle dans le lagon ou sur la pente externe du récif barrière (Herfaut, 2006). Des barques motorisées, soit 19,5 % de la flottille, permettent de pêcher plus au large. La palangrotte, les filets et la pêche à la traîne sont les méthodes les plus fréquemment utilisées (Fouquet, 2001; Herfaut, 2006; Pusineri & Quillard, 2008). L'usage des filets, régulièrement remis en question, est réglementé dans le lagon depuis 2004 : la pratique est interdite dans les chenaux des mangroves, à l'aplomb des récifs coralliens vivants, en zones d'herbiers et sur les voies de circulation maritime. Sont également interdites dans le lagon par arrêté préfectoral, la chasse sous-marine, la pêche à la dynamite et la pêche toxique (par empoisonnement à l'uruva). Les outils de pêche les plus fréquemment responsables des captures accidentelles de tortues marines sont la palangrotte et le filet (Pusineri & Quillard, 2008). D'après une enquête menée en 2007 auprès de 406 pêcheurs (provenant de 41 villages de pêcheurs sur 57 recensés), la palangrotte, technique de pêche traditionnelle la plus utilisée à Mayotte, serait responsable de 73 % des captures accidentelles (Pusineri & Quillard, 2008). Bien que l'utilisation des filets soit relativement moins courante dans le lagon, cette pratique serait responsable de 18 % des captures et de 33 % des cas de mortalité par engin de pêche (contre 17 % par la traîne et 4 % pour la palangrotte). Parmi les captures accidentelles documentées, 42 % ont eu lieu sur herbier et 41 % en pleine eau. Des études plus récentes révèlent également que des tortues sont encore régulièrement piégées par des filets de pêche ou pêchées accidentellement à la palangrotte (Madi, 2012; REMMAT, en prep.). Selon l'estimation du nombre total de pêcheurs embarqués sur l'île (1500 pêcheurs selon la DMSOI, contre 3 516 pêcheurs selon INSEE 2003 et Huet *et al.* 2004), 111 à 256 tortues marines seraient victimes de captures involontaires chaque année (80 % tortues vertes, 20 %

tortues imbriquées; Pusineri & Quillard, 2008). La pêche accidentelle est donc une des causes de mortalité importante des tortues marines identifiée à Mayotte. Elle résulte en grande partie du non-respect de la réglementation relative à l'usage du filet maillant dans le lagon, de l'absence de techniques de pêche alternatives au filet et de l'absence d'une structure de soins pour tortues marines.

Ces dernières années, d'autres observations révèlent la capture accidentelle de plusieurs tortues luth et caouanne et d'une tortue olivâtre dans le périmètre de la ZEE.

• La Réunion

La mise en place d'un partenariat entre les pêcheurs volontaires et le centre de soins de La Réunion permet de réduire sensiblement l'impact des captures accidentelles par les pêcheries palangrières. Les tortues capturées sont transférées au centre de soins pour retirer les hameçons et relâcher les tortues après cicatrisation. Entre 2007 et 2011, 56 tortues capturées accidentellement par la pêcherie palangrière réunionnaise ont été amenées au centre de soins suite à une prise accidentelle dont la plupart étaient des tortues caouanne (Dalleau *et al.*, in prep). On note également que la tortue olivâtre est également capturée accidentellement par cette pêcherie, un événement qui reste cependant rare (en moyenne 3 par an). Le taux de capture ou de mortalité lié à la flotte palangrière réunionnaise est assez faible et ne semble pas représenter un réel danger pour les populations de tortues marines (Bourjea *et al.*, 2003). Il en est de même pour le taux de capture par unité d'effort (Bourjea *et al.*, 2003) qui, pour la tortue luth (0,0004 tortues/1000 hameçons), est bien inférieur au taux enregistré par les navires sud-africains (de l'ordre de 0.01 tortues/1000 hameçons) opérant dans l'océan Indien (Petersen *et al.*, 2009).

Par contre, d'autres tortues capturées accidentellement par les lignes à main traditionnelles (pêche côtière) ont été ramenées au centre de soin, mais ces événements restent mineurs (quelques tortues par an).

Les stades pélagiques de tortues caouanne et olivâtres présentent systématiquement des lésions au niveau de la carapace dont la cause n'a pu être déterminée à ce jour. Cependant, ces lésions disparaissent durant le séjour en centre de soins. Il est à signaler que 100 % des caouanne avaient des débris plastiques dans leurs fèces.

• Îles Éparses

Comme dans la majorité des pays du sud-ouest océan Indien, la principale interaction entre activités hu-

maines et tortues marines dans les îles Éparses est la pêche (Bourjea *et al.*, 2008; Bourjea *et al.*, 2009b). Les captures accidentelles de tortues marines autour de ces îles sont uniquement dues à l'activité des palangriers pélagiques et des thoniers senneurs océaniques opérant dans la ZEE des îles Éparses.

Afin de réduire les maillages et la mortalité, les Taaf ont modifié leurs prescriptions techniques en mars 2010 et ont interdit, depuis le 1^{er} janvier 2011, l'utilisation de DCP dérivants comportant des risques d'emmêlement d'espèces non ciblées comme les tortues marines. Les DCP ne sont désormais plus censés être fabriqués à partir de filets maillants, ce qui est pourtant encore régulièrement constaté (y compris sur des DCP dits « écologiques » pour lesquels les parties en filet sont au départ « boudinées » mais se défont au cours du temps). L'abandon de DCP (radeau sans balises) a également fait l'objet d'une interdiction dans les prescriptions techniques des Taaf en 2012, dans la perspective de limiter la multiplication des radeaux vieillissants abandonnés et potentiellement pêchant dans les ZEE des îles Éparses.

En parallèle, les Taaf ont mis en place en 2008 un programme d'observateurs visant entre autres à surveiller les niveaux de capture accidentelle de tortues marines par les palangriers et senneurs ainsi que les taux de mortalité qu'ils engendrent. Ces données permettent de constater que les taux de captures sont très faibles (environ une dizaine d'individus chaque année) et la majorité des tortues capturées sont relâchées vivantes.

1.5.1.3. Le développement des activités humaines

Hormis l'Afrique du Sud, Maurice et les territoires français de l'océan Indien, l'ensemble des pays du S00I sont des pays en développement. Des pays comme le Mozambique, la Tanzanie ont vu leur population croître de manière significative ces 30 dernières années. Une croissance associée à un développement galopant et souvent non structuré de la bande côtière, fragilisant trop souvent les habitats naturels des tortues marines (plages, dégradation des habitats d'alimentation et de développement). L'ouverture de ces pays à l'économie mondiale et à l'exploitation à grande échelle de ressources naturelles a également contribué à accroître les menaces pesant sur les tortues et leurs habitats. À titre d'exemple, le plus grand gisement au monde de gaz naturel vient d'être découvert (en 2011) dans le Nord du Mozambique (région des Quirimbas) attirant les lobbies pétroliers du monde entier et entraînant un développement intensif et non raisonné de la région de



Pemba et une très probable et importante dégradation des habitats marins côtiers. Le développement des littoraux des pays du SOOI est peut-être l'une des causes de l'absence d'importants sites de reproduction pour les tortues marines que l'on rencontre essentiellement sur des îles (e.g. mafia en Tanzanie, les Barrens à Madagascar) souvent isolées (e.g. les Îles Éparses, les îles coralliennes Seychelloises). Mais là encore, l'important développement touristique qu'a connu cette région ces vingt dernières années a favorisé la construction, parfois illégale et souvent sans tenir compte de l'environnement, de grands hôtels de luxe sur des plages de pontes de tortues marines. Même si certaines ONG internationales ou locales ont souvent profité de ces implantations pour travailler de concert avec les structures hôtelières pour la préservation de ces espèces, trop souvent l'impact final a été négatif pour les tortues marines.

La destruction des habitats de ponte ou d'alimentation

La destruction des ressources alimentaires des tortues vertes et des tortues imbriquées résulte principalement d'activités humaines exercées sur les herbiers marins ou les récifs coralliens. Les conditions environnementales des plages influent ainsi directement sur le succès reproducteur des tortues marines (succès de ponte et d'émergence). La végétation littorale joue un rôle important, notamment dans le maintien du haut de plage, dans la régulation de l'échauffement des nids au soleil, et dans l'atténuation des nuisances lumineuses d'arrière-plage. Or, sur certains sites de ponte, l'activité touristique (feu, piétinement, déchets) et les défrichements intensifs ont conduit à la réduction et au recul de la végétation.

Les Îles Éparses, presque inhabitées, ne sont pas ou très peu concernées par ce problème.

À Mayotte, l'envasement et la détérioration des herbiers marins et récifs coralliens menacent indirectement les tortues marines par l'altération de leurs habitats nourriciers. Ce phénomène est une conséquence de l'emploi de techniques agricoles « agressives » (cultures sur brûlis et sur sols très pentus où 3 800 ha sont cultivés sur des pentes fortes) qui sont associées au défrichement de la végétation naturelle (pour l'augmentation des surfaces cultivables), et qui entraînent une érosion importante des terres arables lors des fortes précipitations. Ce phénomène augmente la charge particulaire des eaux du lagon, diminuant la pénétration de la lumière dans la colonne d'eau, et qui accélère la sédimentation des particules fines sur le fond.

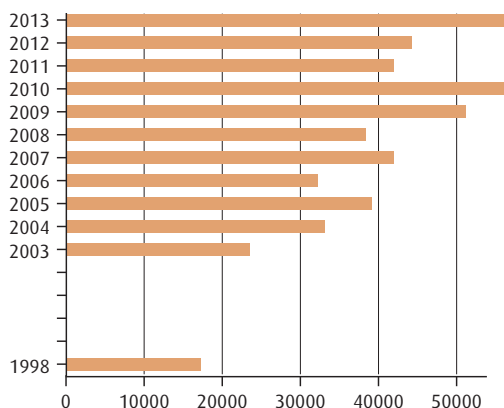
À La Réunion, la dégradation des habitats d'alimentation et de développement est également constatée, avec un récif corallien soumis à de fortes pressions anthropiques.

Perturbation intentionnelle

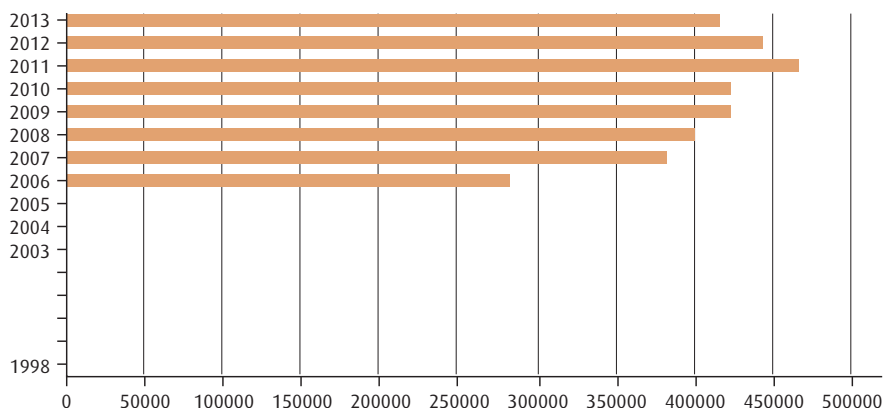
L'urbanisation du littoral, le tourisme et la fréquentation des lieux occupés par les tortues sont autant de menaces pouvant perturber leur cycle de vie. Ainsi à Mayotte, près de 30 % des plages de l'île sont dégradées, principalement sous la pression des activités humaines (déversement d'eaux usées, dépôts de déchets, etc. ; De La Torre *et al.*, 2008) et à La Réunion, un tiers des platiers récifaux sont considérés comme fortement dégradés.

D'autant plus que le tourisme est en augmentation dans les deux îles (Figure 14a et b).

Le piétinement des plages de ponte par les baigneurs



Nombre annuel de touristes à Mayotte



Nombre annuel de touristes à La Réunion

Figure 14 a et b : Évolution de la fréquentation touristique a) de Mayotte (tourisme d'agrément, d'affaire, affinitaire et d'autres motifs). D'après : Insee - CDTM - Enquêtes Flux touristiques à Mayotte 2006 à 2012 ; b) Évolution de la fréquentation touristique à La Réunion. D'après : IRT- Insee, Enquête flux touristique à La Réunion entre 2005 et 2012.



Figure 15 : Une tortue verte (*Chelonia mydas*) percutée par une hélice de bateau à La Réunion. © S. Ciccione

et les pêcheurs à pieds entraîne un tassement du sable et le rend plus compact, ce qui peut accroître les difficultés des bébés tortues pour sortir du nid et remonter à la surface.

À Mayotte, l'accroissement important de la fréquentation par le public des habitats des tortues marines, témoigne de la capacité d'attraction des tortues marines auprès du public et des touristes en particulier. Les plages de ponte mahoraises de Moya et Grande Saziley accueillent respectivement 6 500 et 3 500 visiteurs de nuit/an (Quillard, en prep), et le site de N'Gouja 45 000 visiteurs de jour/an (PAGE-N'Gouja, 2012). Or, la perturbation intentionnelle des animaux au sein de leurs habitats est aujourd'hui un phénomène récurrent, notamment sur les plages de ponte, et révèle un manque important de mesures de sensibilisation et d'encadrement du public. Face au développement économique de l'île et à la forte croissance démographique de la population, le faible nombre de sites aménagés sur le littoral pour accueillir des activités récréatives (jeux de plage, baignade) semble insuffisant pour prévenir la dégradation de certains habitats majeurs de tortues marines sur-fréquentés par le public.

À La Réunion, le tourisme, bien plus important qu'à Mayotte, est en augmentation, ainsi que les infrastruc-

tures qui y sont associées, ne facilitant pas le retour de populations reproductrices sur les plages réunionnaises. Enfin, aux Îles Éparses, malgré la faible présence humaine, au cours des relèves militaires, il est fréquent que le personnel détaché sur les îles profite du spectacle des pontes de tortues. Malgré le respect des consignes données par le gendarme (éviter flash d'appareil photo, les contacts, etc.), le nombre élevé de personnes peut conduire au dérangement des tortues. Il est donc nécessaire de mettre en place une mesure de sensibilisation efficace.

Risques de collisions

Ce phénomène est en lien avec l'augmentation de la fréquentation des plages et des espaces littoraux, et du nombre d'embarcations nautiques (opérateurs touristiques, flotte de plaisance, pêcheurs). Le risque de collision avec les tortues marines est lié à la présence des embarcations. Les hélices de bateaux ont un effet destructeur qui cause des blessures souvent mortelles. Les délimitations par bouées d'amarrage et de zones de mouillages restent insuffisantes. Des activités de plage comme le kitesurf par exemple à Mayotte, sont principalement pratiqués sur les platiers qui accueillent de nombreuses tortues vertes. Aujourd'hui, aucune délimitation



spatiale (balisage, chenal) de la pratique n'est appliquée. Aux îles Éparses, aucun bateau ne circule dans les lagons de Grande Glorieuse, Juan de Nova et Europa, ni dans les eaux côtières de Tromelin, sauf quelques bateaux scientifiques occasionnels sur autorisation préfectorale. Bassas da India, le banc du Geysier et l'île du Lys ne faisant pas l'objet d'une surveillance permanente (passage occasionnel de navires de patrouille de la Marine Nationale), aucune donnée n'est disponible pour évaluer l'impact potentiel ou réel de la circulation de bateaux sur les tortues.

En ce qui concerne les navires de pêche ou autres navires de grande taille circulant dans les ZEE, aucune donnée ne permet de savoir si des collisions ont lieu et l'ampleur de la menace.

1.5.1.4. La pollution

Pollution par hydrocarbures

Malgré la Convention MARPOL, dont les annexes I à III réglementent, préviennent et contrôlent les pollutions par l'huile, par des substances liquides nocives et par des substances nuisibles transportées par la mer sous forme de paquets, des dégazages sont encore constatés dans le canal du Mozambique. Ceux-ci représentent une menace potentielle mais réelle pour les aires d'alimentation et les plages de ponte, comme ce fut le cas avec la pollution constatée à Juan de Nova en 2006.

La micro-pollution des masses d'eaux

Un développement urbain important et une gestion des eaux usées non maîtrisée ont accentué les pressions sur la ressource en eau. Le mauvais assainissement des eaux des zones urbanisées provenant des rejets domestiques, des rejets agricoles et industriels ou de la résurgence des nappes phréatiques polluées, la mauvaise gestion des déchets et certaines pratiques culturelles (lessive en rivière) sont autant de sources de pollution. Celles-ci affectent les milieux aquatiques dans lesquels se retrouvent, outre les éléments nutritifs issus de la biodégradation des matières organiques, de fortes teneurs en phosphores et phosphates, des traces d'hydrocarbures et des micropolluants issus de macro-déchets en plastique (DIREN, 2009; SDAGE, 2009; Winkkel & Jaouen, 2010).

La Réunion et Mayotte sont des îles aux réseaux hydrographiques particuliers composés de cours d'eau temporaires et de rivières permanentes dont le débit est variable selon les épisodes pluvieux. Le littoral et le lagon correspondent aux zones réceptrices des apports terrigènes et eaux polluées des cours d'eau. Il existe

ainsi une forte corrélation entre l'apport terrigène issu des zones terrestres et les apports en sels nutritifs, en matière organique et en micropolluants dans le lagon ou sur les littoraux (DIREN, 2005; SADGE, 2009).

À Mayotte, la moitié des masses d'eau marines du lagon sont de qualité moyenne et un quart d'entre elles sont qualifiées de médiocre. À La Réunion, hormis dans la zone sud-est où les masses d'eau sont jugées en bon état, l'état de l'eau du milieu littoral est globalement mauvais à moyen (DIREN, 2009). L'impact prépondérant de cette situation est l'altération de l'environnement lagunaire et la dégradation des récifs coralliens frangeants (Porcher *et al.*, 2002; Wickel & Thomassin, 2005; PARETO & ARVAM, 2006; Ahamada *et al.*, 2008; Dinhut *et al.*, 2008).

Outre la menace exercée sur les habitats de tortues marines, l'impact de la pollution des masses d'eaux sur l'état sanitaire des populations de tortues marines n'est pas connu. Les îles Éparses ne sont pas ou très peu concernées par ce problème.

Les macrodéchets

Ce type de déchets est largement représenté en mer, et constitue une menace non négligeable pour les tortues marines, en particulier lors de leur phase pélagique. La répartition des macrodéchets suit les courants océaniques principaux, entraînant des concentrations importantes dans certains secteurs.

L'ingestion de macrodéchets marins est fréquente chez les tortues marines (Hofer, 2008; Claro & Hubert, 2011). Elle intervient soit par ingestion accidentelle soit par confusion avec une source alimentaire. Elle peut provoquer des lésions internes et obstruer le tube digestif. 100 % des tortues caouanne recueillies par le centre de soins de Kélonia présentent des débris en plastique dans les fèces, et des cas de mortalité par ingestion de débris et cordage ont été constatés chez des tortues vertes et imbriquées à La Réunion.



Figure 16: Représentation des couches de déchets plastiques flottant à la surface des océans (en jaune) à l'intérieur de vortex océaniques (flèches) (GTMF-NOAA, 2011)

La pêche fantôme, qui correspond à l'enchevêtrement d'un animal marin dans du matériel de pêche volontairement ou accidentellement abandonné, est également une des causes de mortalité par noyade.

Même si il y a peu de déchets sur les Îles Éparses, les courants marins, les houles et les marées apportent bon nombre de macrodéchets sur les plages (bouteilles en verre et en plastique, bouchons, savates, morceaux de polystyrène, vêtements, fer, etc.). Aux Glorieuses, à Juan de Nova et à Europa, les déchets sont en partie ramassés par le gendarme en détachement lors de ses patrouilles quotidiennes. Ces débris sont soit stockés pour évacuation avec les déchets du camp militaire, soit brûlé dans le cas de déchets organiques.

À Mayotte, des quantités importantes de macrodéchets ont été recensées dans les milieux aquatiques (Picot et al. 2011) et sont à l'origine d'occlusions intestinales chez des tortues imbriquées (Quillard, 2011) ou de pêches fantômes de tortues marines. L'absence d'application d'un plan de gestion des déchets favorise la dispersion des déchets et la prolifération d'oiseaux, prédateurs des œufs et nouveau-nés de tortues marines.

À La Réunion, des tortues sont régulièrement recueillies au centre de soin après ingestion de macrodéchets. À titre d'exemple, sur 53 individus soignés à Kélonia entre 2005 et 2010, 17 avaient ingérées des macrodéchets, concernant principalement les tortues caouanne et vertes. Les déchets trouvés dans le système digestif des animaux sont en majorité des fragments de plastique. Pour remédier à cette menace, des actions de sensibilisation ou de nettoyage sont régulièrement entreprises auprès des usagers de la mer (Kélonia, RNMR, etc.).

La pollution lumineuse

La pollution lumineuse des sites de ponte représente une menace directe pour les nouveau-nés de tortues marines qui possèdent une sensibilité aiguë à la lumière et utilisent principalement la lumière et d'autres signaux visuels (couleur, forme) pour localiser la mer après l'émergence (Salmon & Witherington, 1995; Witherington & Martin, 1996). La lumière artificielle en bord de plage pourrait donc être source de perturbation pour les tortues qui ont plus de chance de se faire prédater. De plus, les femelles préférant en général des plages non éclairées pour pondre, peuvent se retrouver plus nombreuses sur ces plages et ainsi détruire des nids creusés précédemment par manque de place. Elles peuvent aussi être dérangées par une lumière mobile au cours de la ponte et s'arrêter et retourner à la mer (Claro & Bardonnnet, 2011).

Cette nuisance qui concerne les populations nidifiantes

de La Réunion mais également de Mayotte, où un risque d'accroissement existe au cours des années à venir en raison d'une urbanisation croissante du littoral et du développement de structures touristiques en arrière de plage (25 % des populations pour La Réunion et 30 % pour Mayotte selon Claro & Bardonnnet, 2011).

À Juan de Nova, les bâtiments habités sont suffisamment éloignés des plages de ponte pour que celle-ci soit insignifiante. À Grande Glorieuse et à Europa, la lumière du camp militaire et de la gendarmerie, respectivement, est faible et a un impact géographique limité. À Tromelin, les lumières n'ont qu'un très faible impact.

I.5.1.5. Prédation par les chiens errants

La prédation des tortues marines par les chiens errants cible les œufs, les nouveau-nés et les femelles nidifiantes. Elle est surtout sensible à Mayotte, et à La Réunion où la présence de chiens sur les plages constitue un dérangement pour les femelles en ponte. Depuis 2002, près d'une trentaine de femelles ont été recensées mortes suite aux morsures infligées par des chiens à Mayotte (Wagner *et al.*, 2012; Quillard, en prep.). De septembre 2010 à août 2011, l'inspection d'une cinquantaine de plages mahoraises réalisée tous les 15 jours par les agents du Conseil Général fait état de 149 nids détruits par les chiens. Les chats errants de Juan de Nova n'ont jamais été vus s'attaquant aux nids de tortues.

I.5.2. MENACES NATURELLES

I.5.2.1. La dégradation naturelle des habitats d'espèces

Les houles australes et cycloniques

La dégradation des habitats, et notamment des habitats de reproduction pour la tortue verte est la principale menace des populations à La Réunion où les pontes ne sont plus observées que sur des plages peu fréquentées et très étroites, extrêmement sensibles aux houles australes et cycloniques qui entraînent la destruction des nids. Il est donc important de noter que les cyclones, dont il est prévu un renforcement de l'intensité dans l'avenir (Legoff, 2010), sont susceptibles de causer une destruction de nids et une dégradation considérable et durable des herbiers et récifs coralliens ainsi que des plages. C'est le cas d'un site à Europa où une plage a été très dégradée par la saison cyclonique 2012/2013 (comm. pers. Jérôme Bourjea, Ifremer). Cela s'est également produit à



La Réunion où plusieurs nids ont été détruits ou déplacés en raison des fortes houles (Ciccione *et al.*, 2008).

L'érosion

La dynamique des plages a été étudiée en 2003 au cours d'une mission scientifique à Grande Glorieuse (Troader, 2004). Il a été mis en évidence 2 dynamiques différentes, l'une d'accrétion, sur les plages de la côte Nord-Ouest, l'autre d'érosion, sur la côte Nord-Est et la pointe Sud. Cette dynamique n'est pas stable dans le temps mais montre tout de même que certaines plages présentent un risque d'érosion plus élevé que d'autres, en fonction des courants marins notamment, comme c'est le cas à La Réunion (BRGM, 2004).

1.5.2.2. La prédation naturelle

Les œufs et les juvéniles de tortues ont beaucoup de prédateurs sur les plages ou pendant la phase juvénile pélagique: crabes, oiseaux marins ou poissons carnivores semblent avoir un impact conséquent sur le renouvellement des populations de tortues vertes (Frazier, 1975; Barret, 2008). Cependant, cette menace est d'ordre naturelle, les œufs, nouveau-nés et juvéniles faisant partie du régime alimentaire des prédateurs et qui permet le maintien de ces populations. Parmi les prédateurs naturels, les oiseaux peuvent venir chasser les nouveau-nés (cas des oiseaux marins dans les îles Éparses, du Corbeau-pie à Mayotte), tout comme certains gros prédateurs marins (cas des requins). Une autre menace indirecte est le dérèglement des écosystèmes et les changements dans les chaînes alimentaires, certains prédateurs des tortues pouvant alors

anormalement se développer et impacter plus que de normal les tortues marines. L'introduction d'espèces exotiques comme les rats, chats et chiens présente aussi un impact significatif sur les nids et les émergences, et concerne l'ensemble des territoires. La prédation par les rats et les chats est observée sur les îles Éparses. En revanche, à partir d'une certaine taille (environ 80 cm), elles n'ont plus de prédateurs notables mais peuvent être chassées par de grands requins (essentiellement des requins tigres).

1.5.2.3. État sanitaire des populations de tortues marines

Différentes maladies parasitaires concernent les tortues marines. La fibropapillomatose constitue l'une des plus importantes et suivies (voir figure 18 p. 87 et encadré ci-dessous).

La fibropapillomatose

La fibropapillomatose est une maladie épizootique néoplasique, caractérisée par la présence de lésions prolifératives cutanées, simples ou multiples, et préférentiellement localisées au niveau des tissus mous (cou, nageoires, régions axillaire, inguinale et cloacale) (Figure 19 p. 88). Les lésions engendrent une gêne de la locomotion, de l'alimentation et/ou de la respiration des individus atteints. Les tortues sont anorexiques, affaiblies, souvent émaciées, variablement immunodéprimées. Certains individus finissent généralement par mourir, non directement de fibropapillomatose, mais par mise en place de déséquilibres métaboliques trop importants ou du développement de maladies oppor-



Figure 17 : Prédateurs de tortues marines, crabe s'attaquant aux œufs sur la plage. © S. Ciccione
Requin bouledogue. © Biotope

Risque sanitaire pour l'homme

Le chélonitoxisme: une menace pour l'homme

Dans le sud-ouest de l'océan Indien, diverses enquêtes ont permis de préciser l'incidence et la répartition géographique des d'ICAM (Intoxications par Consommation d'Animaux Marins), qui affecteraient davantage les pays proches du canal du Mozambique (Madagascar, les Comores, Zanzibar) (ARVAM Programme ICAM, Robinson *et al.*, 1998). Ces intoxications apparaissent suite à la consommation d'animaux marins qui assurent au travers des différents niveaux de la chaîne alimentaire la remontée et la concentration des toxines vers les niveaux supérieurs. Le chélonitoxisme, l'intoxication par consommation de tortues marines, est encore mal connu et peut avoir un caractère fatal pour les consommateurs. *Les symptômes sont nombreux: nausées, vomissements, diarrhées, tachycardie, vertiges, froideur des extrémités, pâleur, contractions épigastriques, hypersalivation. Le patient peut tomber graduellement dans un coma, et mourir après des convulsions et des difficultés respiratoires.*

Sur 36 séries d'intoxications par consommation de tortues marines répertoriées dans le monde entre 1840 et 1998, la tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*) est responsable dans 78 % des cas, contre 19 % pour *Chelonia mydas*, et 3 % pour *Dermochelys coriacea* (Strainchamps 2000). À Madagascar et à Mayotte, les intoxications par *Eretmochelys imbricata* et *Chelonia mydas* ont entraîné le décès des consommateurs (Champetier de Ribes *et al.*, 1997; Robinson *et al.*, 1998; com. pers. S.A. Abdallah). *Caretta caretta* et *Lepidochelys olivacea* sont citées comme responsables d'intoxications modérées. Aux Comores, comme à Mayotte, bien que la tortue imbriquée y soit habituellement peu consommée, car jugée toxique (Lilette, 2007), des cas de chélonitoxisme sont recensés depuis plus d'une dizaine d'années sur l'Archipel (Ben Mohadji & Paris, 2000; Bacari, 2006). En décembre 2012, le journal Al Watwan rapporte plusieurs cas d'intoxication alimentaire aux Comores liées à la viande de tortue imbriquée: 3 décès et plus d'une trentaine d'hospitalisations.

À ce jour, les populations de tortues marines des trois territoires concernés n'ont fait l'objet d'aucune étude éco-toxicologique.

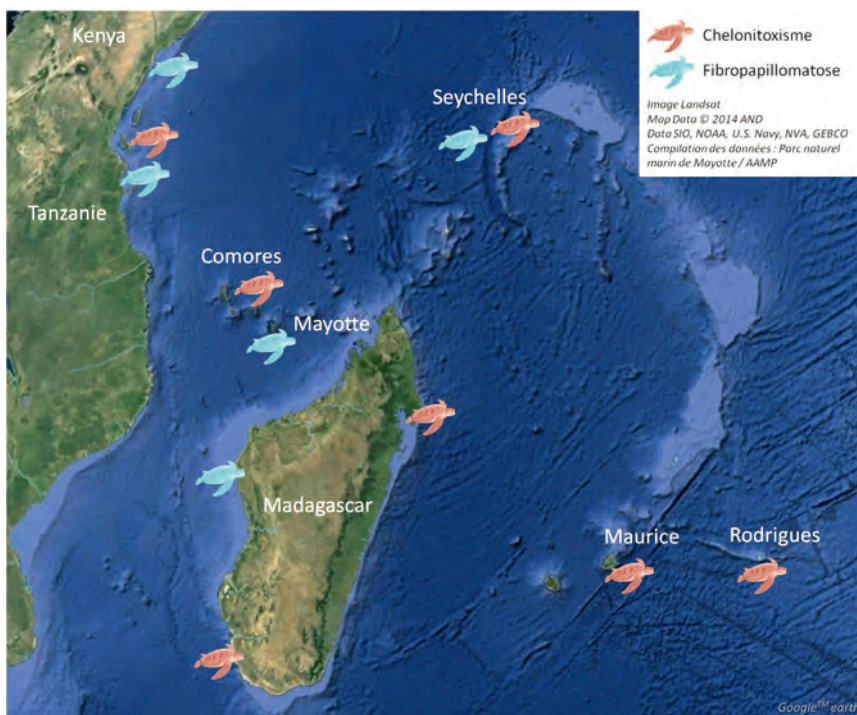


Figure 18: Répartition des cas de fibropapillomatose et de chélonitoxisme dans le sud-ouest de l'océan Indien (état des connaissances en 2002 pour le chélonitoxisme d'après Champetier de Ribes *et al.* 1997, Robinson *et al.* 1998, ARVAM – Programme ICAM; état des connaissances en 2011 pour la fibropapillomatose d'après Herbst 1994, Leroux *et al.* 2010, Ballorain *et al.* 2011, WIO-MTTF 2012, WIOMSA 2014).

tunistes. À ce jour, la fibropapillomatose constitue un facteur de mortalité important chez les tortues marines à l'échelle mondiale (George, 1997; Aguire *et al.*, 2002), alors que l'agent étiologique de la maladie et les mécanismes étiopathogéniques sont encore méconnus. La plupart des études tendent à prouver qu'un nouvel alphaherpesvirus (le THV) serait impliqué. Des taux de prévalence élevés semblent être associés à des aires côtières proches de zones d'activités humaines et à des eaux peu profondes. Ces co-facteurs environnementaux pourraient jouer un rôle dans la pathogenèse de la maladie. Il est reconnu par ailleurs que certains parasites peuvent être vecteurs de l'alphaherpesvirus suspecté d'être l'agent étiologique, et que certaines bio-toxines marines interviendraient dans les mécanismes pathogéniques (Baboulin, 2008). Cette maladie, plutôt répartie dans les parties péritropicales et tropicales n'ont cessé de croître depuis

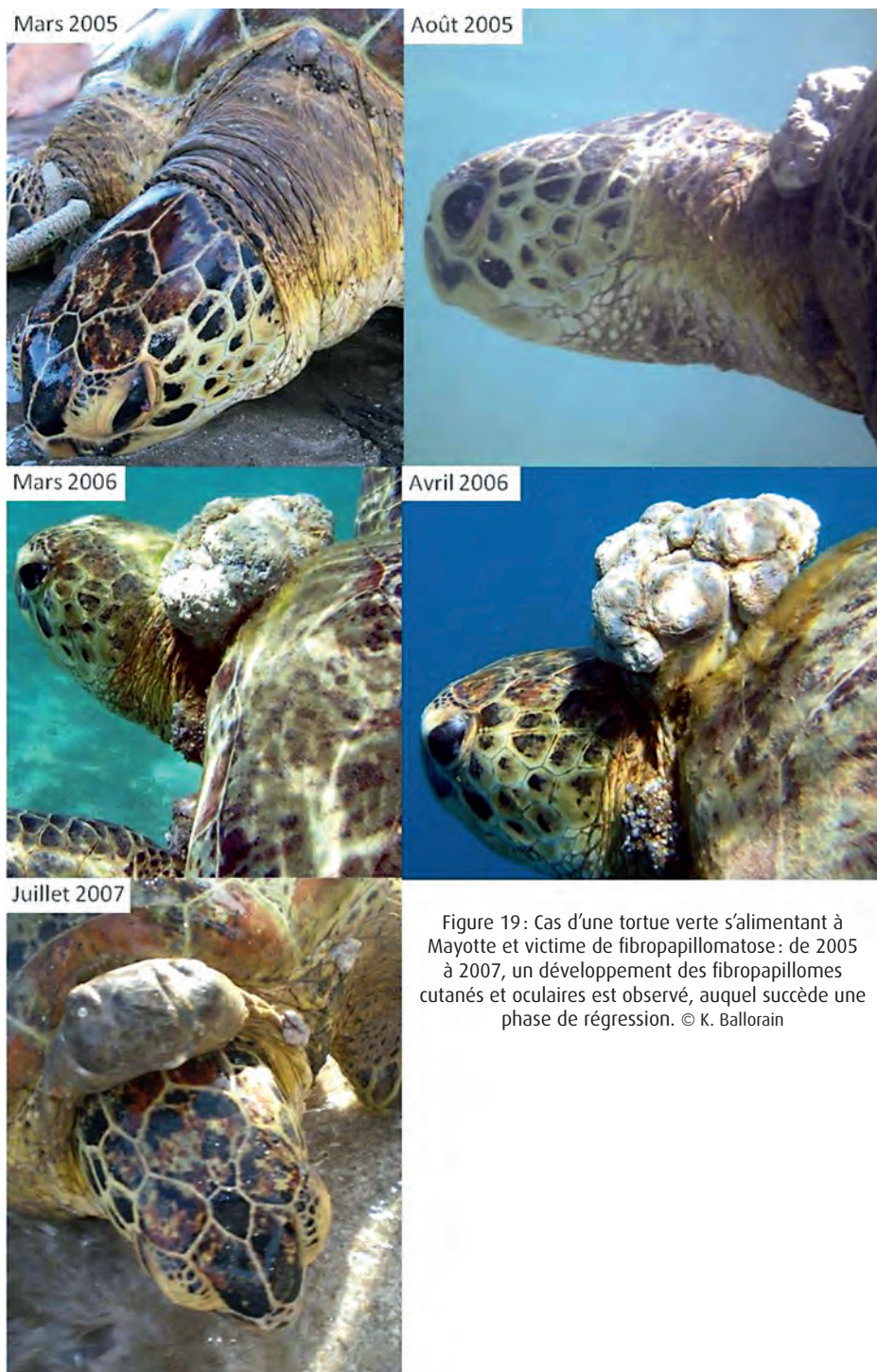


Figure 19: Cas d'une tortue verte s'alimentant à Mayotte et victime de fibropapillomatose : de 2005 à 2007, un développement des fibropapillomes cutanés et oculaires est observé, auquel succède une phase de régression. © K. Ballorain

les années 1980. Elle concerne les 5 espèces de tortues marines du présent PNA, à savoir la tortue verte, la tortue imbriquée, la tortue olivâtre, la tortue caouanne et la tortue luth (Herbst, 1994; George, 1997; Aguire *et al.*, 2002).

La fibropapillomatose est encore rarement rencontrée ou peu décrite dans l'océan Indien. Chez la tortue verte, un premier cas a été reporté aux Seychelles (Herbst, 1994), puis dans l'archipel des îles Barrens (Madagas-

car) en 2006 (où 21 % des tortues capturées étaient atteintes, Leroux *et al.*, 2010), à Mayotte (Archipel des Comores) en 2005 et 2013 chez deux individus (Ballorain *et al.*, 2011, Figure 19 p. 88), en Tanzanie en 2012 (WIO-MTTF, 2012), et enfin au Kenya en 2013 (WIOMSA 2013).

1.5.3. CAS PARTICULIER : LES CHANGEMENTS GLOBAUX AVEC L'IMPACT DU CHANGEMENT CLIMATIQUE

Même si les tortues marines ont survécu à de fortes variations de température au cours des âges, jamais les changements climatiques n'ont été aussi rapides. Il est donc difficile de savoir comment les espèces vont répondre à ces changements actuels et à venir. Les tortues marines qui évoluent en milieux terrestres et marins pourraient donc être particulièrement impactées par le réchauffement climatique (Hawkles *et al.*, 2009).

Les tortues, qui pondent sur la plage, sont directement concernées par une éventuelle augmentation du niveau marin. En effet, l'élévation de l'eau pourrait inonder des nids et les détruire ou rendre certaines plages inaccessibles aux femelles

en ponte. Ce phénomène serait également un facteur augmentant l'érosion des plages (Baker *et al.*, 2006). Le réchauffement climatique provoquerait également une augmentation de la fréquence d'événements climatiques violents tels que les cyclones et les dépressions. Par exemple, à La Réunion, la fragilité des habitats de reproduction et la destruction déjà très élevée des nids par les houles, rendent la population reproductrice extrêmement vulnérable aux changements climatiques.

Les houles cycloniques, en plus de détruire les nids peuvent dégrader les habitats et zones d'alimentation (récifs coralliens, herbiers). Les variations de température de surface en mer (Sea Surface Temperature: SST) sont également très influentes sur la qualité des habitats et de manière générale sur les écosystèmes, comme par exemple sur le blanchiment des coraux ou l'altération des herbiers. La SST joue aussi sur l'abondance des espèces consommées par les tortues et la répartition de leurs proies (Hawkes *et al.*, 2009).

Une hausse des températures de 1 °C provoque un changement du sex-ratio des tortues en faveur des femelles, alors qu'une élévation générale de 3 °C entraîne un fort taux de mortalité des œufs (Hawkes *et al.*, 2007). Les plages des Îles Éparses, constituées de sable blanc, ont un albédo fort. En parallèle, le pic de ponte se déroule à des saisons variables dans les Îles Éparses (Dalleau *et al.* 2012) et des caractéristiques environnementales (température de l'air, SST, etc.) différentes entre ces îles rendant complexe l'évaluation réelle du sex-ratio. Cependant, dans un contexte global de changement climatique et de hausse des températures, ceci aura pour conséquence générale une diminution de la proportion de mâles nouveau-nés. En 2008, une étude des nids de tortue aux Glorieuses a mis en évidence un sex-ratio proche de l'équilibre, estimé à 1 : 1 (Barret, 2008). Dans ce contexte il est important de connaître les réelles relations entre températures et sex-ratio dans les îles éparses afin d'évaluer au mieux les réelles conséquences du changement climatique sur ces populations.

Les impacts de ces changements sur l'écosystème affecteront très probablement toutes les espèces de tortues marines fréquentant la zone océan Indien à tous les stades de leur développement. Toutefois, il est difficile de savoir pour le moment dans quelles mesures les tortues marines seront affectées par le réchauffement climatique et quelle sera l'ampleur des conséquences sur la dynamique des populations de ces espèces. On ne connaît également pas leurs capacités de résilience.

1.5.4. SYNTHÈSE DES MENACES ET FACTEURS INFLUENÇANT LA RESTAURATION DES POPULATIONS

Les principaux facteurs influençant la restauration des habitats au niveau régional concernent différents types d'habitats :

- Les habitats de reproduction ;
- La phase pélagique ;
- Les habitats d'alimentation et de développement.

Pour l'habitat de reproduction, 2 facteurs sont à considérer :

- Le développement des pays riverains: la majorité des pays de la région étant dans une situation économique peu favorable (ou en développement), un des facteurs primordiaux est le développement rapide et faiblement contrôlé du littoral de ces pays. Ce développement induit la dégradation des habitats de ponte et une perturbation significative des plages par augmentation de la fréquentation. Ce facteur affecte aussi bien les adultes que les nouveau-nés ;
- Le changement climatique: la montée des eaux progressives et l'augmentation de l'activité cyclonique est un risque majeur au niveau régional pour les populations de tortues marines nidifiant dans la région. En effet, ces deux facteurs contribuent fortement à la dégradation, voir à la disparition des sites de reproduction. Ce facteur affecte aussi bien les adultes que les nouveau-nés.

Pour la phase pélagique, même si les caractéristiques physiques de ce milieu sont peu enclines à la dégradation, certains facteurs sont à prendre en compte :

- La modification de l'écosystème: les modifications écosystémiques liées à une activité de pêche hauturière grandissante dans la région restent peu connues (CTOI, 2012) et pourraient avoir un impact significatif sur les phases pélagiques de ces espèces ;
- Le changement climatique: il est susceptible de modifier les paramètres physico-chimiques de ce milieu (acidification, augmentation des températures de surface, modification des courants) qui pourrait avoir des répercussions importantes sur les grands cycles de cette phase ;
- Concernant l'habitat d'alimentation et de développement, des paramètres sont également à considérer :
 - Le développement des pays riverains: le développement inconsidéré de la bande côtière altère et altérera toujours plus les habitats côtiers d'alimentation des tortues marines. Ce facteur affecte aussi bien les stades les adultes que les immatures en phase côtière ;
 - La modification de l'écosystème: malgré l'absence de données actuellement disponibles, l'impact de la pêche côtière (chalutage, filets dérivant, pêche artisanale) ainsi que les modifications de l'écosystème liées au changement climatique pourraient affecter les habitats d'alimentation et de développement côtier. Ce facteur affecte aussi bien les stades adultes que immatures en phase côtière.

En considérant l'échelle spatiale et transfrontalière du cycle de développement de ces espèces, la diversité ca-



ractéristique physique des sites et l'ampleur de l'échelle géographique, une coopération régionale cohérente et coordonnée est nécessaire pour mobiliser les acteurs et accroître la capacité à restaurer, ou pour le moins, limiter la dégradation et le déclin des populations de tortues marines de la région du sud-ouest océan Indien.

Mayotte

Parmi les menaces les plus importantes, le braconnage des tortues marines constitue une cause de mortalité importante (pour plus de 60 % des menaces constatées). À un degré moindre, la pêche accidentelle, la perturbation intentionnelle par le public (observation nocturne des pontes, observation lors de l'alimentation), la prédation par les chiens errants et l'altération ou la disparition de leurs habitats de reproduction et d'alimentation menacent directement et indirectement les populations. La complexité des enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats tient notamment à la diversité des origines de ces menaces. Au vu de la complexité et de l'imbrication des différentes menaces pesant sur les tortues marines, et en particulier la tortue verte, les facteurs de restauration sont multiples. Cela doit notamment concerner la surveillance et la sensibilisation des sites fréquentés par ces espèces, pour limiter les cas de braconnage ou le dérangement. L'information doit également être développée auprès de certains usagers, comme les pêcheurs, pour limiter les captures accidentelles ou intentionnelles. Enfin, la préservation ou la restauration des sites de pontes demeure une priorité dans le sens où Mayotte accueille une population reproductrice non négligeable (notamment la tortue verte).

La Réunion

À La Réunion, la menace la plus importante pour la reproduction reste la destruction des habitats qu'elle soit d'origine anthropique ou naturelle en raison du très faible nombre de femelles et de pontes. Concernant le développement et l'alimentation des tortues, l'accroissement des effectifs montre que des recrutements existent, sans que l'origine de ces tortues puissent être identifiée faute d'étude génétique disponible. Les principales menaces qui pèsent sur les tortues en alimentation sur les côtes réunionnaises sont les pêches accidentelles, l'ingestion de débris plastique, les chocs avec les engins motorisés et le braconnage. Ce dernier semble en voie de diminution, contrairement aux menaces précédemment citées.

En conséquence, deux facteurs doivent être pris en compte pour la restauration des populations :

- La gestion de la pression humaine lors de la ponte des femelles (éclairage et fréquentation des plages) ;
- La variabilité climatique, avec la surveillance des nids (et leurs déplacements) lors des avis de fortes houles ; Le principal facteur influençant l'incubation est la sensibilité des plages aux fortes houles (inondations des nids ou disparition des plages).

La restauration et le suivi des plages de ponte est donc une priorité.

Une analyse génétique permettrait de savoir si les femelles en ponte à La Réunion appartiennent aux stocks de Tromelin et la possibilité de transfert avec ce site de ponte préservé le plus proche.

Concernant le développement et l'alimentation des tortues, l'accroissement des effectifs montre que des recrutements existent, sans que l'origine de ces tortues puisse être identifiée faute d'étude génétique disponible.

Îles Éparses

De par leur absence de population, les Îles Éparses sont épargnées par bon nombre de menaces inhérentes à la présence de l'Homme. Malgré cela et bien que quantitativement très limitées, les activités de braconnage sont une réalité qu'il faut prendre en compte. Les autres menaces qui pèsent sur les tortues marines sont plus ou moins complexes à gérer, réglementer ou limiter, soit parce qu'elles relèvent d'une problématique régionale, voire internationale (pollution par les hydrocarbures, débris marins), soit par l'éloignement géographique des îles et, paradoxalement, leur absence de présence humaine continue (le braconnage, les collisions accidentelles avec des bateaux, les captures accidentelles liées à la pêche). Enfin, les menaces naturelles font partie intégrante de l'évolution des écosystèmes et des espèces, correspondant à une dynamique naturelle des populations. Une action de l'Homme sur ces menaces demeure infondée.

Aucune étude de restauration concernant les tortues marines et leurs habitats n'a à ce jour été menée. En revanche, plusieurs études récentes du Conservatoire Botanique National de Mascarin (CBNM, en cours de finalisation), détaillent la structure des habitats terrestres littoraux et notamment la répartition des espèces végétales indigènes et introduites en bordure des plages de ponte de Grande Glorieuse, Juan de Nova et Europa (Hivert *et al.*, 2012). Il semblerait que ces formations végétales bordant les plages de ponte puissent exercer une influence sur le choix du site de ponte par les tortues (attraction olfactive, contraintes mécaniques, etc.) ou par la suite sur le recrutement (modification

des caractéristiques physico-chimiques du sol, etc.). Il pourrait être intéressant de profiter de ces zones peu anthropisées (écosystèmes simplifiés) pour développer des études plus poussées à ce sujet, celles-ci pouvant éventuellement permettre de corrélérer le nombre et le succès des pontes de tortues sur ces plages avec les formations végétales avoisinantes. Ces connaissances pourraient notamment alimenter les questionnements actuels quant à l'opportunité ou non de mettre en

œuvre une action de restauration des plages des îles Éparses passant par la suppression des espèces végétales introduites, incluant entre autre les filaos.

Synthèse

Le tableau page suivante présente une synthèse des différentes menaces constatées dans les différentes îles concernées par ce PNA dans le sud-ouest de l'océan Indien.

Tableau 21 : Synthèses hiérarchisées des menaces pesant sur les tortues marines sur les différents territoires français du sud-ouest de l'océan Indien

MENACES	INCONNUE	AUCUNE	FAIBLE (fait rare)	MOYENNE	ÉLEVÉE (fait fréquent)
Indice d'importance de priorité d'action sur les menaces (1 = plus important; 4 = moins important)		4	3	2	1
Braconnage/capture des femelles en ponte		TRO/GG/JDN/BAS/EUR/GEY	LYS/RUN		MAY
Braconnage/capture directe des animaux dans les eaux côtières	GEY/BAS	TRO/GG/JDN/EUR		MAY	
Collecte, braconnage direct(e) des œufs	LYS	TRO/GG/GEY/JDN/BAS/EUR/RUN	MAY		
Capture accessoire au cours des activités de pêche	GEY/BAS		TRO/GLO/JDN/EUR	RUN	MAY
Collision avec des bateaux		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR	MAY	RUN	
Déchets marins			MAY	TRO/GLO/JDN/BAS/EUR/RUN	
Effluents industriels		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR	MAY	RUN	
Pollution par les hydrocarbures côtiers			TRO/GLO/JDN/BAS/EUR/MAY		
Développement de l'agriculture, de l'urbanisation, du tourisme, etc.		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR			MAY/RUN
Lumière artificielle		TRO/LYS/GEY/JDN/BAS	GG/EUR	MAY	RUN
Dégradation des habitats		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR			RUN/MAY
Véhicules		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR	MAY/RUN		
Extraction et retrait de sable		TRO/GLO/JDN/BAS/EUR/RUN	MAY		
Menaces naturelles¹	BAS			TRO/GLO/JDN/EUR/MAY/RUN	

TRO: Tromelin/**GLO**: îles Glorieuses dans leur ensemble (GG+LYS+GEY)/ **GG**: île Grande Glorieuse/**LYS**: île du Lys/**GEY**: Banc du Geysier/**JDN**: Juan de Nova/**BAS**: Bassas da India/**EUR**: Europa/**MAY**: Mayotte/**RUN**: Réunion

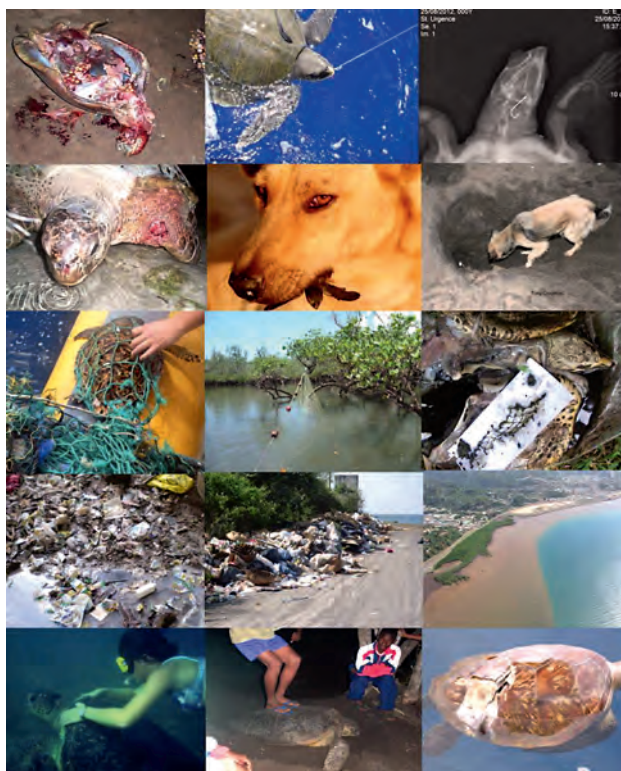


Figure 20: Illustrations de menaces exercées sur les tortues marines et leurs habitats; dans l'ordre de lecture:

- Braconnage © M. Quillard
- Capture accidentelle à la ligne © J. Kiszka
- Ingestion d'un hameçon © CHM
- Attaque de chiens © M. Quillard
- Prédation par les chiens © J. Fretey
- Destruction des nids par les chiens errants © T. Crocetta
- Enchevêtrement dans un filet © Y. Stephan
- Poses illégales de filet maillants non surveillés à l'entrée des mangroves et en zones d'herbiers marins © K. Ballorain
- Occlusion intestinale après ingestion d'un fragment de filet © M. Quillard
- Pollution des rivières © K. Ballorain
- Décharge d'ordures en bord de mer © K. Ballorain
- Envasement du lagon © K. Ballorain
- Perturbation intentionnelle au sein des habitats d'alimentation © DR sur les plages de ponte © J.-J. Guillen
- Collision avec un bateau © F. Charlier

1.6. ASPECTS ÉCONOMIQUES ET CULTURELS

La valeur culturelle des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien est liée à leur abondance relative mais également aux pratiques culturelles locales liées aux croyances et religions. Si presque partout les tortues constituent une source de protéines importantes, sa consommation n'est pas systématique en raison d'interdits religieux notamment, comme aux Comores ou certaines communautés musulmanes ne consomment pas la tortue qui appartient à deux mondes (l'océan et la terre) et est donc l'objet d'un interdit alimentaire. Sa consommation fait aussi l'objet d'une ritualisation forte chez les Vezos de Madagascar, un peuple spécialisé dans

la chasse aux tortues (Lilette, 2007). Cela en a limité les captures durant des siècles avant que les tabous ne soient progressivement abandonnés sous les influences extérieures. Aujourd'hui les tortues marines font l'objet de mesures de conservation dans tous les pays de la région, cependant l'application des textes interdisant sa consommation se heurte encore aux traditions autant qu'au contexte économique (Lilette, 2007).

Le commerce des tortues marines vers l'Europe et l'Asie s'est fortement développé à partir du XVII^e siècle où les dérivés de tortues servaient à la confection de bijoux, ornements ou remèdes médicinaux.

L'exploitation était également importante sur certaines populations de tortues marines de la région, comme les tortues vertes qui étaient très appréciées pour leur chair. Les conséquences de ces captures avaient d'au-

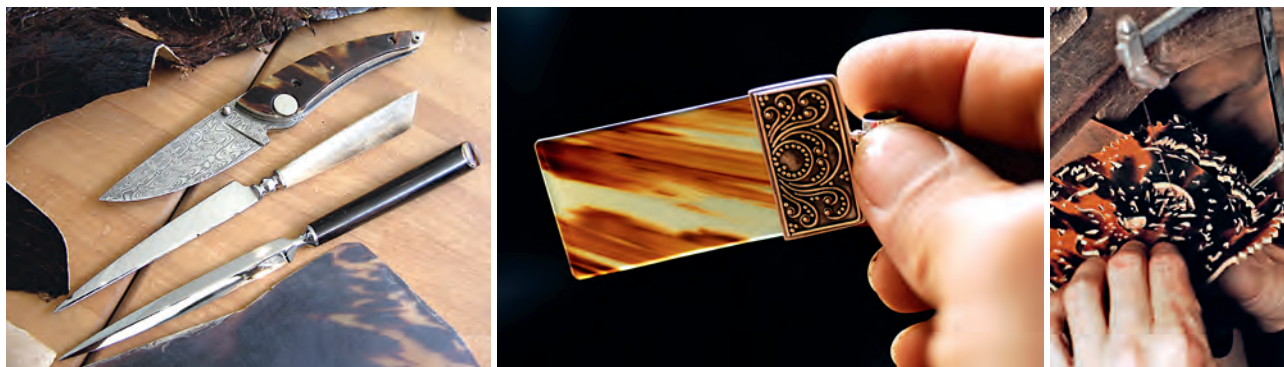


Figure 21: Artisanat en écailles de tortue. © Kélonia

tant plus d'importance sur les populations qu'elles se faisaient principalement sur les femelles reproductrices et sur les œufs.

Malgré la mise en place d'une réglementation internationale (notamment convention CITES, 1981) et l'effondrement du commerce international, les tortues ont conservé une valeur économique certaine grâce à leur potentiel touristique élevé. En effet, la région du sud-ouest de l'océan Indien est une destination très prisée par le tourisme mondial et pour beaucoup d'îles de cette région, le tourisme représente la principale source de devises, se basant sur une image d'île paradisiaque à la nature exceptionnelle.

De nos jours, l'enjeu majeur pour ces pays est donc de concilier développement économique et préservation de leur patrimoine naturel, les deux étant étroitement liés. La valorisation économique des ressources naturelles à travers l'écotourisme apparaît comme une stratégie apte à contribuer au développement durable de la région au fort potentiel écotouristique. Cela permet également de sensibiliser les acteurs locaux aux causes environnementales.

Les tortues marines sont devenues l'un des symboles phare du tourisme côtier et insulaire. À titre d'exemple, Kélonia est un des musées les plus fréquentés de La Réunion, accueillant plus de 120 000 visiteurs par an. Le développement de programme de conservation impliquant les touristes permet ainsi de financer des projets dans ce sens, en garantissant des retombées économiques conséquentes en plus de générer de l'emploi.

Il demeure toutefois important que le développement de ces activités touristiques soit géré avec attention et en concertation entre acteurs locaux et organismes de la protection des tortues, pour préserver les populations et ne pas aboutir à un tourisme de masse, entraînant la destruction de l'habitat des tortues, et par conséquent à l'activité touristique associée.

1.6.1. MAYOTTE

De l'interdit alimentaire à la patrimonialisation des tortues marines

Alors que la tortue incarne couramment la longévité et la prudence pour de nombreuses cultures, elle ne possède pas de symbolique culturelle forte dans l'Archipel des Comores où elle est régulièrement évoquée comme un animal impur et impropre à la consommation. L'Islam, implanté aux Comores depuis le XII^e siècle, occupe une place majeure dans l'organisation de la société, représentant la religion majoritaire dans ces îles (95 % de la population mahoraise). L'analyse des interdits ali-

mentaires religieux permet de distinguer les animaux *haram* (interdits) et *halal* (autorisés), qui divergent selon la valorisation du Coran ou des Hadiths (récits rapportant les actes et paroles du Prophète comme des exemples à suivre).

Aux Comores, les classifications religieuses et coutumières ont contribué à la préservation des tortues marines pendant de nombreux siècles. Les principes religieux islamiques, basés sur les Hadiths de l'imam Shanfi, placent les gibiers et les animaux amphibies dans la catégorie des animaux dévalorisés et interdits à la consommation (Lilette, 2007). Ainsi, le système de référence de la société dominante islamique dévalorise la consommation de la tortue marine, considérée *haram* (impropre à la consommation). Pourtant, la réalité des discours est souvent multiple et les pratiques usuelles ne correspondent pas toujours à l'idéologie dominante. Ainsi, les arguments avancés en faveur de la prohibition ou de l'autorisation de la consommation de tortues marines divergent entre les différents représentants religieux. Un dicton comorien explicite bien cette ambiguïté, dans lequel la tortue marine est décrite comme « *tsi fii tsi nyama* », ni poisson ni viande.

Sans qu'il existe de réelle technique de chasse ou de pêche, la tortue a toujours plus ou moins été consommée par la population la plus pauvre de l'archipel des Comores. Il s'agit de ceux qui, par leurs origines, ne doivent pas obéir aux mêmes préceptes (et invoquent des versets du Coran qui interdisent de se laisser mourir de faim), ou encore par une certaine jeunesse qui doit assumer son autosubsistance et n'est pas encore soumise totalement aux contraintes sociales. Manger de la tortue revient à appartenir à la classe dévalorisée de la société, la part africaine (Lilette, 2007). Les qualificatifs des mangeurs de tortues se traduisent par *mshendzi* (nègre), *kafiri* (mécréant, ennemi de dieu) ou encore *mdrumwa* (esclave).

La consommation de tortues marines s'est plus particulièrement développée à Anjouan et à Mayotte (Ben Mohadji & Paris, 2000). À Mayotte, un tiers de la population est d'origine comorienne-anjouanaise (Sueur *et al.*, 2012) et un tiers possède une origine malgache-sakalava (Blanchy, 1992). À Anjouan, les origines arabes, principalement ancrées dans les villes littorales, valorisent les valeurs du Coran et ses dispositions juridiques (Blanchy, 1992) qui contrairement aux Hadiths shaféites, légalisent la consommation de tous les animaux marins. De plus, beaucoup de villages pauvres du littoral anjouanais ont pour ascendance des esclaves. Méprisés par la population, ils sont moins attachés au système de valeur en place et ont probablement



conservé des pratiques provenant d'Afrique de l'Est. Au sein de l'Union des Comores et à Mayotte, au-delà des cadres sociaux et religieux, les nouveaux discours environnementalistes et les expériences personnelles (telles que de graves intoxications alimentaires) contribuent à une nouvelle perception des tortues marines et participent à leur conservation (Lillette, 2007).

Appropriation des enjeux de conservation

Le lagon, lieu chargé de symboles maléfiques, est peu connu de la population mahoraise. L'intérêt porté à ce patrimoine et aux enjeux liés à sa conservation est récent et se développe progressivement. Il est aujourd'hui davantage perçu comme un potentiel de développement économique, et un espace de loisirs et de récréation. Aussi, les gestionnaires de l'île s'emploient désormais à orienter la conscience collective vers les enjeux qui s'attachent à la conservation du patrimoine marin (Arnaud *et al.*, 2009 ; PNMM, 2012).

Les tortues marines ont été et sont encore consommées par une partie de la population mahoraise (voir précédemment). Mais il semble que cette consommation ne faisait pas, jusqu'à une époque récente, l'objet de commerce, la tortue étant consommée dans le village où elle était capturée. L'application de la réglementation française a limité l'exploitation des tortues marines à Mayotte. Ces dernières sont devenues un atout touristique important dès que cette activité s'est développée sur l'île. Les sites de ponte majeurs sur lesquels les tortues viennent se reproduire tout au long de l'année sont rapidement devenus des destinations prisées par les touristes et les résidents. Des aménagements ont été réalisés pour tenter de canaliser la fréquentation et les usages afin de ne pas nuire à la ponte. En outre, le site de N'Gouja, herbier d'alimentation des tortues et site d'observation prisé, est devenu un des sites de référence pour le tourisme à Mayotte. Les tortues sont également très présentes sur les sites de plongées.

De nos jours, la « niche économique » constituée par les tortues marines grâce au développement de l'écotourisme est perçue comme un accessoire dynamique d'une nouvelle stratégie politique. Ainsi, la présence de ces espèces emblématiques valorise la perception de l'île dans un contexte touristique régional et mondial de plus en plus concurrentiel.

Le concept d'écotourisme fait référence à la notion de patrimonialisation de la nature, laquelle devient un produit marchand touristique à préserver. Il peut conduire à une véritable reconversion du statut d'un animal dévalorisé et *haram*, à sa valorisation comme richesse économique du pays (Lillette, 2007).

I.6.2. LA RÉUNION

Aspect culturel

La place de la tortue à La Réunion a beaucoup évolué au cours du temps et en fonction de l'évolution des effectifs des populations sauvages. En effet, les tortues étaient abondantes lors de l'arrivée des premiers habitants, qui en ont fait un usage important aussi bien pour nourrir les marins sur les navires que les colons qui s'installèrent sur l'île. Très tôt, l'administration qui constatait la diminution de cette importante ressource, tenta de réguler cette consommation, la viande de tortue étant devenue courante dans la cuisine réunionnaise à travers le carri, le civet ou le steak de tortue. Cette tentative fut sans grand succès puisque les tortues commencèrent à devenir rares sur les plages de l'île. L'intérêt pour les tortues revint avec le projet d'élevage en ranch dans les années 1970. L'élevage, qui fut ouvert au public en 1985, devint le site touristique de plus visité de l'île et la polémique sur l'intérêt d'élever une espèce protégée, contribua à faire de la tortue marine un symbole de La Réunion et une espèce phare pour la conservation du milieu marin. L'arrêt de cet élevage et sa reconversion soutenue par la Région Réunion en Centre d'Étude et de Découverte des Tortues Marines (CEDTM) a renforcé cette perception. La tortue marine est maintenant fortement ancrée dans la culture réunionnaise et contribue au rayonnement régional et international de l'île.

Aspect économique

La ferme CORAIL et l'élevage de tortue verte à La Réunion

En 1977, l'élevage en ranch de tortues vertes à l'échelle industrielle est lancé, sous le nom de Ferme CORAIL (*COmpagnie Réunionnaise d'Aquaculture et d'Industrie Littorale*). Cette activité économique voulait être pour La Réunion, une chance de développer un marché original et de créer de l'emploi, mais également de participer à la protection des tortues en réduisant fortement la surexploitation d'individus sauvages. À l'époque, la tortue verte classée en annexe II de la CITES pouvait être commercialisée et exportée avec un permis. L'exploitation se faisait à partir de tortues nées sur les îles Éparses, notamment sur Europa et sur Tromelin (sites de pontes importants dans l'océan Indien), l'espèce ayant déserté les plages réunionnaises pour la ponte. Les prélèvements étaient réalisés sur les émergences de jour, pour lesquelles la prédation des oiseaux marins est totale. Les nouveau-nés étaient ramenés à la ferme située à Saint-Leu où ils étaient élevés et engraisés en

bassin jusqu'à environ 3 à 4 ans avant d'être abattus. Les produits du ranch étaient destinés au marché local et à l'exportation, et des formations étaient mises en place pour la transformation locale de l'écaïlle. La ferme CORAIL, qui a été la 3^e ferme aquacole à exploiter la tortue marine dans le monde, avait pour objectif de contribuer au rééquilibrage de la balance commerciale de La Réunion et de réduire un chômage endémique élevé. Mais son développement sera stoppé par le classement des tortues vertes à l'annexe I de la convention CITES en 1981, interdisant le commerce international.

Parallèlement, un suivi scientifique de la reproduction des tortues marines sur les îles Éparses avait été mis en place par l'ISTPM (Ifremer), et les îles éparses seront classées réserve naturelle pour préserver les stocks de reproducteurs.

Ce projet innovant a pourtant suscité de vives polémiques dès sa création. Il a en effet été grandement critiqué par des associations naturalistes, notamment la Fédération Française des Sociétés de Protection de la Nature (FFSPN), qui estime que le ranching ne respecte pas les critères de la CITES et ne contribue pas à la conservation des populations. Elle reproche également aux gestionnaires de la ferme de ne pas développer suffisamment la reproduction en captivité.

En raison de l'évolution de la réglementation internationale et au passage de la tortue verte en annexe I de la CITES, la ferme doit évoluer, réduisant sa production et se limitant au marché local. En 1994, une expertise est demandée par l'état, qui décide de l'arrêt du ranch jugé non compatible avec les engagements internationaux de la France en matière de préservation des espèces menacées. L'élevage commercial de tortues marines s'arrête définitivement en 1997 après un moratoire de 3 ans.

Mais l'arrêt de l'élevage ne signifie pas pour autant l'arrêt de l'intérêt économique de la tortue marine. Car la reconversion de l'élevage en centre de sensibilisation et de recherche permettra, au contraire, de développer l'attrait touristique, les emplois et les recettes.

1.6.3. ÎLES ÉPARSES

La petite taille de Tromelin, sa forte exposition aux cyclones et ses abords difficiles, font de cette île hostile, bordée de plages de sable un refuge idéal pour les tortues marines en période de ponte, en la préservant de toute véritable installation humaine ou tentative de colonisation.

On notera toutefois deux périodes au cours desquelles les populations de tortues marines de l'île auraient pu être impactées par l'homme, bien que l'influence de

ces événements sur le stock reproducteur n'ait pu être évaluée.

La première est un court et tragique épisode d'occupation, suite au naufrage, le 31 juillet 1761, de l'Utile, une flûte de la Compagnie française des Indes Orientales transportant illégalement des esclaves provenant de Madagascar et destinés à l'île Maurice. L'équipage survivant abandonna les 60 esclaves sur l'île pour regagner Madagascar dans une embarcation de fortune, en promettant de revenir les rechercher. Cette promesse ne fut jamais tenue et ce n'est que quinze ans plus tard, le 29 novembre 1776, que le chevalier de Tromelin, commandant la corvette *La Dauphine*, récupérera huit esclaves survivants (sept femmes et un enfant de huit mois). L'île fut ainsi nommée Tromelin, en hommage au chevalier. On peut imaginer que cette petite population isolée soit en partie subvenue à ses besoins alimentaires grâce aux tortues en ponte sur l'île.

La seconde période correspond au prélèvement diurne des émergences de tortues vertes sur Tromelin et sur Europa pour l'élevage en ranch à La Réunion. Le nombre de tortues prélevées était fixé par la préfecture de La Réunion après étude par l'ISTPM, (qui devint ensuite l'Ifremer) du nombre de traces de montées en ponte relevé chaque jour par le personnel de Météo France présent en permanence sur Tromelin à cette époque.

Aux Glorieuses, les tortues marines ont été longtemps chassées pour la consommation des résidents et l'exportation de viande séchée vers les Seychelles (Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2008b; Heithaus *et al.*, 2008). En effet, au XIX^e et jusqu'à la moitié du XX^e siècle, les captures importantes ont eu une incidence sur les populations reproductrices et la survie des nids (Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2008b). La mise en protection des Glorieuses en 1975 par arrêté préfectoral a permis à la population de remonter ses effectifs (Bourjea *et al.*, 2008b; Bourjea *et al.*, 2011). Ainsi, le fort taux de croissance du nombre de femelles en ponte sur l'île depuis 20 ans est un indicateur d'une population en reconstruction (Lauret-Stepler *et al.*, 2007; Bourjea *et al.*, 2008b).

Juan de Nova a connu des tentatives de colonisation depuis le XVI^e siècle. Au cours du XIX^e siècle, des pêcheurs et des ramasseurs d'œufs malgaches ont exercé une pression importante sur la faune marine et notamment les tortues marines (Cacérès, 2003). Vers 1900, la location de l'île a été octroyée à un français pour une durée de 20 ans. Celui-ci a été à l'origine de la construction de cases, la création d'un jardin potager, la mise en culture d'un terrain d'environ 3,5 ha, la plantation d'arbres fruitiers et de cocotiers



et de l'exploitation du guano (phosphorite en réalité). Le guano et le phosphate sont donc exploités dès le début du XX^e siècle, ce qui entraîne l'implantation d'une usine de traitement de la roche. En 1923, celle-ci exporte 53 000 tonnes de guano (Cacérés, 2003). L'exploitation du coprah était également florissante à cette époque-là. Une piste d'atterrissage de fortune est construite en 1929 puis une vraie piste en 1934. Toutes les activités ont cessé pendant la seconde guerre mondiale (Cacérés, 2003). En mars 1952, une première concession d'une durée de 15 ans est accordée à la SOFIM qui est reconduite pour 25 ans suite à l'indépendance de Madagascar. L'île est alors habitée par des ouvriers mauriciens et seychellois qui exploitent le gisement de guano, dans des conditions souvent difficiles (Cacérés, 2003). Cette période marque un important développement des infrastructures présentes sur l'île : un premier phare est édifié entre 1965 et 1966, depuis reconstruit par une équipe de la DDE de La Réunion en 2001. À la suite d'une révolte des ouvriers et de la chute du cours du phosphate en 1968, la SOFIM est dissoute à Juan de Nova (Cacérés, 2003). La présence humaine à Juan de Nova a donc été importante pendant un siècle, avec des impacts importants sur les écosystèmes, tortues marines comprises. Ainsi, à l'échelle des îles Éparses, les effectifs de tortues pondant à Juan de Nova sont les moins importants et semblent souffrir encore

des activités passées (Cacérés, 2003).

Europa a été colonisée pour la première fois en 1860 par une famille de Français en provenance de Madagascar. Par la suite, en 1903, une petite concession est accordée à des particuliers qui vivaient sûrement de la pêche et du ramassage des œufs d'oiseaux et de tortues. C'est le cas d'un européen et de quelques malgaches qui y vivent quelque temps avant d'être évacués faute d'eau douce (Cacérés, 2003). Il semblerait également qu'une petite population de pêcheurs et de chasseurs ait été présente en 1910 pour quelques années sûrement. Lorsque le docteur Poisson fait escale sur l'île en 1923, il n'y trouve personne (Cacérés, 2003). Il faut ensuite attendre 1949 et la construction de la station météorologique pour qu'une poignée d'habitants s'installe définitivement à Europa (Cacérés, 2003). Ainsi, les activités humaines ont eu peu d'impact sur les populations de tortues marines. En conclusion, Tromelin et Europa n'ont pas connu de colonisation notable (Cacérés, 2003) et ont de ce fait été beaucoup moins touchées par les activités humaines. L'atoll de Bassas da India n'est évidemment pas concerné par la colonisation humaine. En conséquence, les potentiels efforts de restauration des milieux (couvert végétal en bord de plage par exemple) ne seront pas les mêmes selon les îles et porteront probablement davantage sur les Glorieuses et Juan de Nova.

Synthèse

Le tableau ci-dessous présente une synthèse des éléments en lien avec les aspects culturels pour les tortues marines.

Tableau 22: Représentations économiques et culturelles actuelles des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien

	<i>Régional</i>	<i>Mayotte</i>	<i>Réunion</i>	<i>Îles Éparses</i>
Symbolique culturelle	Moyenne	Nulle	Forte	Faible
Consommation	Importante	moyenne	Faible	Nulle
Potentialité touristique et économique	Forte	Forte	Forte	Faible

1.7. ACTIONS DE CONSERVATION DÉJÀ RÉALISÉES

1.7.1. ÉCHELLE RÉGIONALE

La pêche au thon est l'une des principales interactions avec les tortues marines. C'est donc à ce niveau-là que des mesures sont prises afin de limiter les interactions et favoriser la restauration et la conservation des tortues marines. Il faut avant tout souligner la formation des observateurs de pêche embarqués à bord des thoniers senners exploitant les ZEE des Îles Éparses, de Mayotte,

des Seychelles, etc. Depuis 2008, Kélonia, assure une formation « tortues » au sein de la formation Taaf générale des observateurs de pêche. Les observateurs de pêche apprennent ainsi à compléter les formalités administratives (fiches CITES) mais aussi à manipuler les tortues capturées (récupération, remise à l'eau, pose de balises Argos dans le cadre du programme SWIOFP). Bien qu'aucune évaluation n'ait été faite, il semble que la présence des observateurs permette depuis 2008 une amélioration dans la prise en compte des tortues pour les équipages des thoniers senners (se référer aux rapports de marée des OBSPEC), au travers d'une adaptation des comportements (rapidité et technique de remise à l'eau si une tortue est salabardée



Figure 22 : Livret d'identification des tortues marines et des recommandations de manipulation suite à une capture accidentelle (CTOI, 2012). © Bourjea

ou maillée dans la senne, évacuation de la senne avec le skiff au moment du couliassage si la présence d'une tortue est constatée, démaillage immédiat si prise sous un DCP, etc.).

Résolution 12/04 de la Commission des Thons de l'océan Indien – CTOI (CTOI, 2012).

La CTOI joue maintenant un rôle très important dans la conservation des tortues marines de l'océan Indien. En 2005, elle a mis en place la résolution 05/08, remplacée par la résolution 09/06 puis la 12/04. Cette résolution s'applique à tous les navires inscrits dans le registre de la CTOI. Elle stipule, entre autres, que les navires doivent ramener à bord dans les meilleurs délais, toute tortue marine capturée et inanimée ou inactive, et faire tout ce qui est possible pour la remettre à l'eau vivante. Les pays membres de la CTOI devront s'assurer que les pêcheurs soient informés des méthodes d'atténuation, d'identification, de manipulation et de décrochage appropriées et les appliquent. Ils doivent également conserver à bord les équipements nécessaires pour relâcher les tortues marines, conformément aux directives de manipulation présentées dans les fiches d'identification des tortues marines de la CTOI. Cette résolution encourage également l'utilisation d'engins de pêche et de méthodes atténuant les captures accidentelles de tortues marines. De manière générale, elle recommande aux pays de développer des programmes de recherche visant à faire évo-

luer les engins et techniques de pêche afin de réduire l'impact sur les tortues marines. La CTOI a développé un livret d'identification des tortues marines et de recommandations de manipulation suite à une capture accidentelle en collaboration avec des experts. Ce livret est intitulé "Marine turtle identification cards for Indian Ocean fisheries" (CTOI, 2012) et est distribué à l'ensemble des flottilles présentes dans le registre de la CTOI. L'objectif est de promouvoir, à grande échelle, les bonnes pratiques et d'améliorer l'identification spécifique qui doit être notifiée sur le journal de bord.

Ce livret comporte différents types d'informations :

- Des cartes d'identification de chaque espèce de tortue marine ;
- Des instructions illustrées de la procédure à suivre en cas de capture accidentelle ;
- Des informations de sensibilisation sur l'écologie des tortues ;
- Les menaces pesant sur ces espèces ;
- Des conseils pour contribuer à leur conservation (à bord des navires de pêche ou sur un site de pont) ;
- Un rappel des mesures de conservation internationales (CITES, CMS – IOSEA) ;
- Les attentes de la CTOI envers les observateurs de pêche en matière de tortues marines ;
- Une aide à l'identification des tortues marines élaborée par Kélonia et l'Ifremer (IOTC & SPC, 2011).



Figure 23: Actions réalisées en faveur des tortues marines à l'échelle régionale. En haut, une formation sur le développement de balises Argos regroupant des structures de 9 pays. En bas, une opération de sensibilisation auprès d'enfants à Mohéli (archipel des Comores).

© Bourjea

Les actions de formation et de développement des capacités de recherche et de conservation régionale de l'IOSEA MoU

Entrée en vigueur en 2001, le protocole d'accord de l'IOSEA met en place un cadre dans lequel les États de l'océan Indien, dont la région du sud-est de l'océan Indien et la région du sud-est asiatique, ainsi que les autres États concernés, peuvent travailler ensemble pour préserver et reconstituer les populations de tortues marines pour lesquelles ils partagent la responsabilité. Le plan de conservation et de gestion intègre 24 programmes et 105 activités spécifiques. Il prévoit différents axes: la réduction des menaces, la conservation des habitats, l'échange de données scientifiques, la sensibilisation du public et sa participation, la promotion de la coopération régionale et la recherche des moyens à mettre en œuvre.

Sur la base des rapports nationaux des pays membres de la convention, l'IOSEA centralise l'évolution des mesures de gestion/d'atténuation mises en place par les pays. Sur cette base, elle développe des actions de formation et de développement des capacités de recherche et de conservation inter-pays qui favorisent la conservation des tortues marines et de leurs habitats. Ces actions sont souvent suivies par des projets régionaux qui développent également des formations au niveau régional (e.g. SWIO-FP www.swiofp.net: formation d'observateurs embarqués, formation régionale sur le suivi des populations de tortues marines; Bourjea *et al.*, 2010).

Promotion de mise en place d'un réseau d'aires marines protégées dans le S001

La Commission de l'océan Indien (COI) mène depuis plusieurs années des projets visant à développer un réseau d'aires marines protégées dans le sud-est de l'océan



Figure 24: Recensement de cas de braconnage à Mayotte.
© K. Ballorain

Indien (Ratsimbazafy, 2011). Plusieurs études ont déjà montré les bénéfices des aires protégées sur les populations de tortues marines (e.g. Godley *et al.*, 2010; Jean *et al.*, 2010).

Enfin, il est important de noter que les différentes organisations nationales et régionales de gestion des pêches, en étroite collaboration avec les 9 pays de la zone sud-est de l'océan Indien et la Commission de l'océan Indien instaurent présentement un programme régional d'observateurs des pêches. La recherche dans ce domaine pourrait approfondir les connaissances sur l'impact des outils de pêche et sur les résultats des premières mesures de modification de ces engins, ainsi que sur les lieux où les interactions pêcheurs-tortues sont les plus nombreuses. Cette approche régionale pourrait être la principale action de conservation, entre autres, des tortues marines jamais mise en place à cette échelle. Cependant, compte tenu de la complexité de ce dossier, un tel projet ne pourra voir le jour que dans plusieurs années.

1.7.2. MAYOTTE

À Mayotte, compte tenu des populations de tortues présentes et des enjeux et menaces s'y rapportant, un grand nombre d'actions sont en cours ou déjà réalisées dans le cadre des programmes d'études et de conservation des tortues marines et de leurs habitats. Les actions entreprises sont actuellement à poursuivre, à renouveler ou à améliorer. Elles s'illustrent notamment dans les domaines suivants :

- **L'évaluation et la réduction des causes directes et indirectes de la mortalité des tortues marines.** Les principales orientations d'action sont la lutte contre le braconnage, les captures accidentelles ou la prédation par les chiens errants. Ces dispositifs se traduisent notamment par une surveillance quotidienne de sites de pontes importants depuis 1998, et régulière pour plus d'un quart des plages depuis 2006, un recensement des cas de braconnage depuis 1997, de la réalisation d'enquêtes auprès de pêcheurs et de leurs pratiques ou encore des campagnes de stérilisation de chiens errants.
- **L'évaluation et la réduction des perturbations intentionnelles des tortues marines.** Pour remédier à cette menace, l'effort a été mis sur la réflexion à une réglementation relative à l'accès et à la fréquentation des sites de pontes et aux activités nautiques ainsi que sur une protection des nids des perturbations liées aux activités balnéaires.
- **L'évaluation et la lutte contre l'altération des habitats de tortues marines.** Cette catégorie d'actions

visent à la protection des habitats aussi bien d'alimentation que de reproduction. Elle inclut diverses études sur les habitats, des campagnes de nettoyages des plages et d'élimination d'espèces envahissantes mais également la restauration végétale des plages de pontes. La mise en place de cette protection passe également par la démarche d'acquisition des principaux sites de ponte entreprise par le Conservatoire du Littoral.

- **Accroissement des connaissances pour une meilleure compréhension de l'écologie des populations de tortues marines.** Au niveau des connaissances sur les espèces, de nombreuses études ont été lancées sur la reproduction, l'alimentation ou les migrations post-reproduction, notamment sur la tortue verte qui est la plus abondante à Mayotte. Puis les résultats de ces études ont été valorisés par un travail de diffusion et de vulgarisation.
- **La formation et la sensibilisation du public.** Plusieurs événements et campagnes de sensibilisation ont déjà eu lieu. Des moyens ont été déployés pour l'organisation de conférences, d'enquêtes publiques et pour la diffusion de dépliants et de spot TV-radio.
- **La coopération régionale.** Au niveau régional, les données collectées à Mayotte ont été intégrées de manière partielle à la base de données TORSOOI (Tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien).

Cette coopération se doit d'être développée et approfondie par les actions régionales qui seront définies dans ce présent PNA.

Cette présente liste n'est pas exhaustive, l'ensemble des actions réalisées à Mayotte sont détaillées dans un tableau en annexe 7.

1.7.3. LA RÉUNION

Les différentes réglementations mises en place à La Réunion ont fortement contribué à la réduction des captures de tortues à La Réunion :

- L'arrêté préfectoral de 1983, interdisant la capture des tortues marines à La Réunion;
- La mise en place du Parc marin puis de la réserve naturelle marine en 2007, avec les moyens de police associés.

Plusieurs actions ont déjà été mises en place sur le territoire :

- **Les actions de sensibilisation** initiées par la ferme Corail puis développées avec la création du CEDTM



Figure 25: Remise à la mer d'une tortue caouanne (*Caretta caretta*) balisée. © S. Ciccione

(devenu Kélonia), ont participé aux changements des mentalités et des comportements vis-à-vis des tortues marines. Pêchées jusque dans les années 1970, elles sont aujourd'hui considérées comme un atout pour le développement des activités de découverte du milieu marin.

- **L'approfondissement des connaissances**, comme le suivi des effectifs par suivis aériens (Jean *et al.*, 2010), ou le suivi des nids malgré le faible nombre de ponte. Un programme de suivi par photo identification a également été développé par Kélonia, pour sensibiliser les usagers de la mer à la présence des tortues marines. Plus de 250 tortues ont ainsi été photo identifiées et sont suivies pour certaines d'entre elles depuis 2004.
- **Le centre de soins** sur le site de Kélonia qui bénéficie d'un agrément du ministère chargé de l'environnement, a été créé sur le site de Kélonia, il accueille les tortues blessées ou malades recueillies autour de La Réunion. Une fois guéries, celles-ci sont relâchées

dans le milieu naturel, et sont parrainées par des scolaires.

- **Un partenariat entre les pêcheurs, Kélonia et l'Ifremer** dans le cadre des activités de pêche (Collaboration volontaire des pêcheurs) a été mis en place pour notamment récupérer les tortues capturées accidentellement sur les palangres. En complément, conformément aux recommandations de la CTOI, des actions visent la pêche palangrière. À titre d'exemple, à La Réunion, les pêcheurs s'équipent de plus en plus d'hameçons circulaires qui permettent de limiter les captures accidentelles de tortues marines.
- **Des actions de restauration de plages** menées depuis 1999 avec l'opération pilote sur la plage de Saint-Leu réalisée suite aux échanges lors du séminaire régional organisé sur Saint-Leu. Ce projet consiste à supprimer les pestes végétales et replanter la végétation littorale indigène. Cette action a été favorable au retour de femelles car des pontes de tortues vertes ont été observées sur cette plage en 2004. Depuis, ce programme a été étendu aux plages voisines, l'Office National des Forêts l'a développé sur 10 hectares au sud de l'Étang-Salé. De 2004 à 2013, 21 nids de tortues vertes ont été recensés (Ciccione, 2013, données non publiées) dont 15 sur les plages restaurées de St Leu.
- **La mise en commun de connaissances régionales** où l'ensemble des données acquises lors des programmes d'étude et de suivi sont saisies dans la base de données TORSOOI (Tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien) qui a été développée par Kélonia et Ifremer en partenariat avec l'Université de La Réunion (sur financement de l'Union Européenne, l'État et la Région Réunion). Cette base de données est associée à un SIG.



Figure 26 a) Opération de restauration de plage à La Réunion b) Collaboration avec les pêcheurs volontaires. © S. Ciccione

I.7.4. ÎLES ÉPARSES

Beaucoup d'actions entreprises aux Îles Éparses résultent des réglementations concernant la pêche et les captures accidentelles :

- L'arrêté n° 2013-14 du 8 mars 2013 prescrivant les règles encadrant l'exercice de la pêche au thon et autres poissons pélagiques dans les zones économiques exclusives des Îles Éparses tient compte des tortues marines. Les prescriptions communes à tous navires précisent que « *les documents électroniques ou en version papier, transmis à l'administration de tutelle, doivent impérativement rendre compte des captures accessoires et accidentelles et tout particulièrement des captures de requins, raies, tortues marines, oiseaux et mammifères marins, relatives à chacune des opérations de pêche réalisées.* » Par ailleurs, « *les opérateurs de navire [doivent enregistrer] dans leurs registres de pêche tous les incidents impliquant des tortues de mer durant les opérations de pêche et en [faire] rapport aux autorités compétentes. Ils doivent disposer à bord de dispositifs adaptés à la manipulation des tortues marines et les utiliser autant que de besoin. La remise à l'eau la plus rapide possible des tortues marines est obligatoire. La manipulation doit permettre de limiter au maximum le stress des animaux et d'augmenter au maximum leur chance de survie.* Enfin, « *l'outillage présent à bord doit permettre de décrocher ou couper les lignes, filets ou hameçons dans lesquels les requins et les tortues de mer sont pris* » (arrêté Taaf n° 2013-14).
- Des prescriptions spécifiques aux navires pêchant à la senne **interdisent l'utilisation de DCP** pouvant comporter des risques « *d'emmêlement des espèces non ciblées et des tortues de mer* ». De la même façon, « *l'utilisation de morceaux de filets de pêche est formellement déconseillée* » et « *l'abandon en mer, sans balise de repérage, d'une épave modifiée ou d'un radeau artificiel est strictement interdit* ». Enfin, « *l'encerclement de tortue marine doit être évité autant que possible, et en cas d'encerclement ou d'emmêlement accidentel, la tortue doit être dégagée le plus rapidement possible selon les lignes directrices figurant dans les cartes d'identification de la CTOI* ».
- **Une formation « tortues »** assurée par Kélonia depuis 2008, et destinée aux observateurs de pêche dans le cadre de la formation générale des Taaf. Les observateurs de pêche apprennent ainsi à compléter les formalités administratives (fiches CITES) mais

aussi à manipuler les tortues capturées (récupération, remise à l'eau, pose de balises Argos, etc.) dans le cadre du programme SWIOFP.


- **Un suivi des captures et une évaluation de l'efficacité des mesures** mises en place à travers ces prescriptions techniques réalisés grâce aux données notées dans les registres de pêche et transmises aux autorités (CROSS, DMSOI, Secrétariat de la CTOI, etc.). Toutes ces mesures visent en amont à limiter au maximum les captures accidentelles et la pêche fantôme, devant ainsi maximiser les chances de survie des tortues capturées. On constate cependant que les DCP écologiques obligatoires ne sont pas employés systématiquement comme ce devrait être le cas, mais que les filets sont toujours utilisés pour leur construction. Par ailleurs, les captures ont toujours lieu, malgré un changement important des prescriptions techniques visant justement à réduire les captures accidentelles. Enfin, les données ne sont pas toujours bien relevées, pour des raisons encore mal connues. Ainsi, le Groupe de travail de la CTOI sur les écosystèmes et les prises accessoires (GTEPA) souligne dans le rapport de la huitième session du GTEPA (en 2012) qu'il « *existe très peu d'informations disponibles sur les interactions avec les tortues marines dans les bases de données du Secrétariat de la CTOI, et ce pour la plupart des flottilles de palangriers et de senneurs, ainsi que pour toutes les flottilles de fileyeurs opérant dans l'océan Indien* » (IOTC-WPEB08, 2012). Les résolutions 10/02, 12/03 et 12/04 de la CTOI (entre autres) demandent pourtant aux Parties contractantes et coopérantes non contractantes (CPC) de « *recueillir et déclarer toute donnée sur les interactions avec les tortues marines* », ainsi que « *d'améliorer la conception des DCP afin de réduire les risques d'emmêlement des tortues marines, y compris par le biais de l'utilisation de matériaux biodégradables* ». Il est ainsi primordial de renforcer la mise en place de prescriptions techniques effectives visant à réduire les captures de tortues sur l'ensemble des navires de pêche opérant dans le sud-ouest de l'océan Indien, ainsi que de sensibiliser les équipages à l'importance de tenir à jour et communiquer les données concernant les tortues au Secrétariat de la CTOI (IOTC-WPEB08, 2012). Cette approche et ce travail doivent également se faire à l'échelle régionale au sein du sud-ouest de l'océan Indien, au-delà des territoires français (TAAF, etc.). Plusieurs actions sont mises en œuvre afin de favoriser la conservation des tortues marines sur les Îles Éparses :




- Une formation au comptage des traces de tortues est dispensée aux gendarmes et aux personnels des Taaf amenés à séjourner dans les Îles Éparses avant leur départ. Des fiches de relevé de comptage de traces ont été élaborées par Kélonia et Ifremer pour chacune des Îles Éparses (Figure 27 p. 102). Toutes les données récoltées par le biais de ces fiches sont ensuite stockées dans la base de données TORSOOI. C'est ainsi qu'ont pu être étudiés les pics de ponte par île et l'évolution des traces de femelles en ponte (Bourjea *et al.*, 2011; Ciccione & Bourjea, 2012).
- Un cahier de « *consignes de mission* » (élaboré par les Taaf) ainsi distribué au personnel comprenant des instructions complémentaires. Il contient notamment

des recommandations visant à éviter le dérangement de la faune et à préserver le milieu.

- Deux journées par an sont consacrées à la **sensibilisation des gendarmes** amenés à séjourner aux Glorieuses, à Juan de Nova ou à Europa sur les enjeux de conservation de la faune et de la flore de ces îles. La partie « tortues marines » de la formation est assurée par Ifremer et Kélonia. Quand ils disposent de suffisamment de temps, les gendarmes approfondissent leur formation dans les locaux de Kélonia, ils apprennent notamment à manipuler les tortues dans la perspective de relever un numéro de bague, aider une tortue à regagner la mer, ou encore effectuer des dissections sur des individus morts.

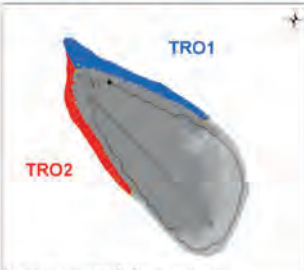


l'observatoire des tortues marines



TROMELIN

RELEVÉ DE COMPTAGE DE TRACES DE TORTUES



Les zones sont balisées sur place.

CONSIGNES IMPORTANTES

- 1- Seules les traces de descente doivent être comptabilisées (cf fiche technique)
- 2- Remplir toutes les cases. Une croix indique l'absence de comptage, un 0 indique qu'il n'y a pas eu de trace observée.
- 3- À la fin du mois, cette fiche doit être :
- stockée sur place dans un classeur
- transmise à votre service
- transmise à Kélonia par Fax : 0262 34 76 87
- 4- N'utiliser que ce document, les fiches précédentes ne sont plus valables.

ANNEE : _____ MOIS : _____

Nombre de traces		Nombre de traces		Nombre de traces	
Jour	TRO 1	TRO 2	Jour	TRO 1	TRO 2
1			11		
2			12		
3			13		
4			14		
5			15		
6			16		
7			17		
8			18		
9			19		
10			20		
				21	
				22	
				23	
				24	
				25	
				26	
				27	
				28	
				29	
				30	
				31	
ss Total		ss Total		ss Total	

TOTAL TRO 1

TOTAL TRO 2

TOTAL du MOIS

Comptage réalisé par : _____ Service : _____ Du _____ au _____
et : _____ Du _____ au _____

Signature _____

OBSERVATIONS :

Août-Septembre 2010 © Kélonia/Ifremer



l'observatoire des tortues marines



TROMELIN

RELEVÉ DE COMPTAGE DE TRACES DE TORTUES

DIFFÉRENCIATION DES TRACES DE MONTÉE ET DESCENTE



Montée :
Chevrons orientés vers le haut de la plage





Descente :
Chevrons orientés vers le bas de la plage

Août-Septembre 2010 © Kélonia/Ifremer

Figure 27 : Exemple de fiche de relevé de comptage de traces, ici pour Tromelin (Kélonia, Ifremer).

SYNTHÈSE

Le Tableau 23 page suivante présente une synthèse des actions réalisées sur les 3 territoires d'étude.

Tableau 23 : Synthèse des actions déjà effectuées sur les différents territoires

Domaine d'action	Mayotte	Réunion	Îles Éparses
Protection des habitats	<ul style="list-style-type: none"> • Cadre réglementaire • Acquisition de sites de ponte par le conservatoire du littoral 	<ul style="list-style-type: none"> • Cadre réglementaire • Réserve marine • Restauration de plages 	<ul style="list-style-type: none"> • Cadre réglementaire sur la protection des habitats-classement en réserves : zone de non prélèvement stricte (partie terrestre et 12mn des îles EUR, BDI, GLO et TRO)
Réduction des menaces	<ul style="list-style-type: none"> • Surveillance de plages de pontes • Réflexion sur la réglementation d'accès aux plages de sites de ponte 	<ul style="list-style-type: none"> • Partenariat avec les pêcheurs (Kélonia/Ifremer) • Ouverture du centre de soins 	<ul style="list-style-type: none"> • Formation des pêcheurs et observateurs embarqués sur les bateaux de pêche pour limiter les captures accidentelles
	<ul style="list-style-type: none"> • Organisation de formations • Campagnes et spots publicitaires 	<ul style="list-style-type: none"> • Sensibilisation du grand public : centre pédagogique (Kélonia), affichage dans clubs de plongée, panneaux de la Réserve marine, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> • Formation des gendarmes, du personnel des Taaf et des observateurs de la pêche
Approfondissement des connaissances	<ul style="list-style-type: none"> • Études sur l'écologie et la structure des populations (<i>C. mydas</i> et <i>E. imbricata</i>) • Suivi aérien des populations 	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des populations par suivi aérien • Photo-identification (<i>C. mydas</i> et <i>E. imbricata</i>) 	<ul style="list-style-type: none"> • Comptage de traces • Études sur l'écologie et la structure des populations (<i>C. mydas</i> et <i>E. imbricata</i>)
Coopération régionale	<ul style="list-style-type: none"> • Centralisation des données de suivi : base de données TORS001 	<ul style="list-style-type: none"> • Centralisation des données de suivi : base de données TORS001 	<ul style="list-style-type: none"> • Centralisation des données de suivi : base de données TORS001

1.8. CONNAISSANCES À DÉVELOPPER

1.8.1. ÉCHELLE RÉGIONALE

Au niveau régional, les différentes lacunes à combler concernent principalement :

- **Les menaces liées à la pêche.** Il est notamment important d'évaluer plus précisément l'impact des pêcheries artisanale, semi-industrielle et industrielle et d'étudier les interactions entre les engins de pêche et les tortues marines pour pouvoir prendre des mesures efficaces. Il faut également approfondir les connaissances sur les tortues qui ont été capturées pour connaître leur origine.
- **L'abondance et la structure des populations.** Une évaluation ou réévaluation des abondances sur les sites de reproduction et un suivi des populations sur le long terme sont indispensables. Il manque également des connaissances sur la structure génétique des populations en reproduction et en alimentation sur les différents territoires du S001.
- **La dynamique spatiale et comportement des espèces.** Il sera spécialement intéressant d'étudier le comportement des immatures et leur distribution

sur les habitats d'alimentation mais également d'approfondir les connaissances sur le cycle biologique des différentes espèces.

1.8.2. ÉCHELLE LOCALE

Mayotte

À Mayotte, la connaissance est à approfondir sur certaines thématiques :

- Apprécier et suivre l'état de conservation des populations de tortues vertes et imbriquées.
- Estimer les potentialités d'accueil des habitats d'alimentation des tortues vertes et imbriquées.
- Étudier les besoins des populations de tortues vertes et imbriquées en termes d'espaces, de ressources alimentaires et de qualité d'habitats de ponte et d'alimentation.
- Évaluer avec précision l'impact du braconnage et des captures accidentelles sur les populations de tortues vertes et imbriquées.
- Étudier la valeur socio-économique des tortues marines.
- Étudier la diversité génétique des tortues imbriquées et leurs migrations de reproduction.
- Renforcer les connaissances sur les espèces rares : tortues caouanne, luth et olivâtres.



La Réunion

À La Réunion, différentes actions sont à mettre en place pour accroître les connaissances mais aussi pour préserver durablement les populations de tortues concernées :

- Identifier les aires de répartition des tortues marines présentes à La Réunion et compléter les suivis Argos par la génétique et l'étude des isotopes stables pour approfondir les connaissances encore partielles sur la biologie des tortues marines à La Réunion. Cela permettra notamment d'identifier l'origine des tortues qui recrutent sur les habitats de développement et d'alimentation de La Réunion, et sur les tortues qui transitent par la ZEE réunionnaise.
- Poursuivre et développer le programme sur l'impact des déchets plastiques sur les tortues marines et rechercher l'origine des lésions observées sur les carapaces des tortues caouanne et olivâtres.
- Mieux comprendre les relations tortues marines/habitats d'alimentation/développement en s'appuyant sur les programmes environnementaux en cours à La Réunion (Indicateur DCE, Spectrabeth, Hydrorun, etc.).
- Développer le partenariat avec les pêcheurs afin d'accroître le nombre de bateaux participant au programme de réduction de l'impact des captures accidentelles, tout en complétant les connaissances sur ces espèces.
- Croiser les données acquises lors des programmes « tortues marines » avec ceux concernant les autres espèces de la mégafaune marine pour contribuer à une meilleure compréhension du fonctionnement global des océans.
- Favoriser les programmes qui ont un impact régional, en coopération avec les pays voisins.

Les îles Éparses

Aux îles Éparses les programmes de recherche doivent mettre l'accent sur :

- Les connaissances générales sur les tortues imbriquées (couloirs de migration, leurs aires d'alimentation, le suivi génétique des populations, les événements et les sites de braconnage, etc.) à travers des programmes de suivi satellitaire et des études génétiques.
- L'étude des tortues imbriquées en alimentation à Europa et en développement à Juan de Nova en identifiant les habitats d'alimentation et les abondances sur ces sites ainsi que l'étude des déplacements migratoires de l'espèce.
- Les potentiels habitats d'alimentation des tortues adultes à Tromelin.
- L'étude de la biologie des tortues à Bassas da India et la présence/absence des tortues sur l'île.

- La cause de décès des tortues retrouvées mortes.
- L'approfondissement des connaissances sur les différents habitats (mangroves et récifs coralliens notamment).
- L'étude sur le développement des immatures de tortues vertes et imbriquées.
- Le suivi des traces de ponte afin d'alimenter la base de données TORSOOI.
- L'étude sur le changement climatique et ses conséquences sur les tortues marines (érosion, blanchissement corallien, réchauffement des eaux et du sable, etc.).

I.9. RÉSEAU DE PARTENAIRES

Afin de préserver et gérer au mieux les tortues marines, espèces migratoires par excellence se reproduisant, s'alimentant et se développant dans des endroits distincts, il est nécessaire que les États gestionnaires soient organisés en réseaux locaux, nationaux, régionaux et internationaux. Seul cet emboîtement d'échelles permet d'appréhender de façon intégrée la gestion des tortues marines.

I.9.1. RÉSEAU INTERNATIONAL

The Indian Ocean South East Asia Marine Turtle Memorandum of Understanding (IOSEA Secretariat)

Un mémorandum d'accord inter-gouvernemental pour la gestion et la conservation des tortues marines et de leurs habitats de l'océan Indien et du Sud-Est asiatique (IOSEA-MoU) est acté en 2003 sous l'égide de la convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage (CMS) et signé par la France en 2008. La Western Indian Ocean Marine Turtle Task Force (WIO-MTTF) est un comité technique d'experts de l'IOSEA dont l'objectif est de faciliter la mise en œuvre des projets de conservation et de gestion dans la sous-région du sud-ouest de l'océan Indien.

En cohérence avec ce mémorandum d'accord régional, le ministère français en charge de l'environnement s'engage dans l'élaboration d'un Plan National d'Actions (PNA) en faveur de la préservation des tortues marines dans les îles françaises de l'océan Indien (Mayotte, Réunion, îles Éparses). En outre, les Taaf ont également complété en 2010 et à nouveau en 2014 la partie îles Éparses du rapport national visant à fournir à l'IOSEA des informations concernant la mise en œuvre du Mémorandum d'entente sur les tortues marines sur le territoire français de l'océan Indien (Réunion, Mayotte, îles Éparses).

La Commission des thons de l'océan Indien (CTOI)

La CTOI est une organisation intergouvernementale mandatée pour gérer les thons et les espèces apparentées dans l'océan Indien. Son objectif est de promouvoir la coopération entre ses membres en vue d'assurer la conservation et l'utilisation optimale des stocks de thons et de favoriser le développement durable de leur exploitation.

Le groupe de travail sur les écosystèmes et les prises accessoires (GTEPA) de la CTOI recommande notamment de renforcer la résolution sur la conservation des tortues marines. L'objectif est de garantir que les parties contractantes et parties coopérantes non contractantes déclarent chaque année le niveau de prises accidentelles de tortues marines par espèce (IOTC-WPEB 08 2012). À terme, la CTOI devrait être en mesure d'élaborer des avis de gestion sur les tortues marines et de proposer des mesures d'atténuation appropriées.

1.9.2. PARTENAIRES NATIONAUX

Le Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie (MEDDE)

Le MEDDE, initiateur de ce plan, agit en application des lois Grenelle 1 et 2. La première loi instaure la mise en place de plan de conservation ou de restauration qui doivent protéger les espèces en danger critique d'extinction en France (métropolitaine et d'outre-mer). La loi Grenelle 2 précise la mise en œuvre des PNA en commandant une procédure de consultation publique avant la validation des plans.

Le ministère du Développement durable a été amené à définir des priorités pour la mise en place de plans nationaux d'actions en fonction de la situation des espèces concernées, en particulier des menaces qui pèsent sur elles. Au total, 55 espèces ou groupes d'espèces ont été retenus dans ce cadre, dont le groupe des tortues marines.

L'Initiative Française pour les Récifs Coralliens (IFRECOR)

Créée en 1999, l'IFRECOR est la déclinaison nationale de l'Initiative internationale pour les récifs coralliens (ICRI). Elle agit, sur le plan local, national et international, pour la protection et la gestion durable des récifs coralliens et des écosystèmes associés (mangroves, herbiers, récifs) dans les collectivités françaises d'outre-mer. Elle est composée d'un comité national et d'un réseau de comités locaux présents comme acteurs-relais sur le terrain dans chacune des collectivités territoriales d'outre-mer. En tant qu'écosystèmes associés aux récifs coralliens,

les herbiers marins sont intégrés dans la dynamique de l'IFRECOR dans le Thème d'Intérêt Transversal (TIT) « Réseaux d'observations » (RESOBS) du plan d'actions 2011-2015. Dans ce cadre, un Observatoire des Herbiers marins de l'ensemble des territoires de l'outre-mer français (OHOM) a récemment été mis en place. Son objectif est d'aboutir à une meilleure concertation des actions en cours sur les herbiers, permettant de disposer de diagnostics actualisés sur leur état écologique et leur évolution.

Groupe Tortues Marines France

Le Groupe Tortues Marines France (GTMF) du Muséum National d'Histoire Naturelle de Paris a été constitué en 2007 par le ministère du développement durable. Il est animé par le Service du Patrimoine Naturel du Muséum, qui en assure le secrétariat pour le ministère du développement durable. Il a pour objectif de monter et d'animer des groupes de réflexion comprenant un grand nombre d'acteurs sur la conservation et la gestion des tortues marines. Cela se traduit notamment par la coordination de plans de gestion, l'organisation de colloques, etc. Le groupe assure également l'échange d'informations au sein du réseau national (métropole et outre-mer) et international.



© J.-S. Philippe



Figure 28 : Soins pratiqués à une tortue verte au centre de soins de Kélonia. © S. Ciccione

1.9.3. ACTEURS LOCAUX

1.9.3.1. Partenaires communs aux trois territoires concernés

Kélonia

L'observatoire des tortues marines (Kélonia) contribue au développement de programmes régionaux de recherche et de conservation des tortues marines et de leurs habitats, en répondant notamment à différents objectifs comme les objectifs régionaux du Marine Turtle Task Force (MTTF) et de l'IOSEA Marine Turtle MoU (Indian Ocean and South-East Asian Marine Turtle Memorandum of Understanding), et les objectifs nationaux du Groupe Tortue Marine France (GTMF).

De 2002 à 2006, Kélonia et l'IFREMER-Réunion, fournissent une assistance à l'OTM pour l'encadrement et la formation des agents sur des programmes d'étude et de sensibilisation à la conservation des tortues marines et de leurs habitats. L'objectif est de permettre

aux équipes locales d'acquérir une autonomie sur les programmes en place. Il est aussi décidé de développer et pérenniser les partenariats pour assurer la pertinence des actions, des protocoles et d'ancrer Mayotte dans un réseau régional d'étude et de conservation.

IFREMER

Le laboratoire « *Ressources Halieutiques* » de la station de l'Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer (IFREMER) de La Réunion contribue depuis près de 30 ans, par ses travaux et expertises, à la connaissance et à la surveillance des populations de tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien. Sa collaboration avec les collectivités de Mayotte, de La Réunion et des Taaf permet de compléter et d'élargir l'axe des programmes d'étude des tortues marines.

Dans le cadre d'une convention tripartite entre Kélonia, IFREMER et les Taaf, des dizaines de programmes de recherche se sont développés dans les Îles Éparses depuis les années 1970. Ces programmes sont actuellement structurés en trois volets :

Le premier concerne le suivi de la reproduction et le suivi des nids, le deuxième est le suivi des immatures dans les lagons avec pour objectif de mieux comprendre la dynamique et la croissance de ces individus en fonction des caractéristiques spécifiques et environnementales des habitats, le troisième s'insère dans un programme régional visant à étudier la dynamique spatiale des tortues marines adultes et des immatures, ainsi que les interactions avec les pêcheries hauturières.

Depuis 2004, les laboratoires de recherche CNRS-CEFE (Centre d'Écologie Fonctionnelle et Evolutive) et CNRS-IPHC (Institut Pluridisciplinaire Hubert-Curien) développent une expertise sur le suivi des animaux dans leur milieu naturel. En collaboration avec Kélonia/Ifremer, l'OTM et le cabinet CARA ecology (Cabinet de Recherche Appliquée et d'expertise en écologie), des programmes scientifiques sont mis en place sur l'écologie de la reproduction, l'écologie alimentaire et le comportement migratoire des tortues vertes.

Les laboratoires d'Écologie marine (ECOMAR), de géographie et de mathématique de l'Université de La Réunion interviennent en soutien aux programmes portés par Kélonia et Ifremer sur les tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien, et pour l'encadrement de thèse.

CLS est associé à Kélonia et Ifremer pour la modélisation des déplacements océaniques des tortues marines.

Direction de la Mer Sud océan Indien/CROSS

La Direction de la Mer constitue les services de l'État assurant les missions régaliennes en lien avec le milieu marin. La DM SOI met en œuvre, dans l'océan Indien, à partir de La Réunion une politique maritime de développement durable centrée sur certaines priorités comme la réduction des risques maritimes, le développement durable des activités maritimes incluant la sauvegarde de l'environnement marin, la protection des ressources marines et le développement des activités économiques liées à la mer, le soutien de la performance des services, etc. Dans le cadre de la préservation des tortues marines, elle constitue donc un acteur incontournable sur différentes thématiques en lien avec les politiques environnementales.

Le CROSS Réunion est en charge de la coordination des missions de sauvetage, de la surveillance de la navigation, de la surveillance des pêches, de la collecte des informations concernant les pollutions en mer et de la diffusion de renseignements maritimes et des alertes sûreté. Il assure, sous l'autorité de préfet de La Réunion et par délégation du DMSOI, la surveillance des pêches

maritimes dans les ZEE françaises de l'océan Indien et des Taaf. En outre, il assure, conformément aux instructions en vigueur, le contrôle opérationnel et la coordination des moyens en mission de surveillance de contrôle des pêches en mer. Il récupère ainsi les données sur les interactions entre pêcheurs et tortues qui lui sont transmises.

1.9.3.2. Partenaires territoriaux

Mayotte

L'Observatoire des Tortues Marines de Mayotte (OTM) et le Conseil Général de Mayotte

En 1997, un Observatoire des Tortues Marines (OTM) est créé sous la responsabilité du Service Environnement et Forêt de la Direction de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte (SEF/DAF). L'observatoire a pour objectif le suivi des populations de tortues marines afin d'acquies des connaissances sur les espèces présentes dans le lagon de Mayotte en vue de leur conservation. Les actions comprennent essentiellement le suivi des sites de ponte et des femelles nidifiantes et des campagnes de sensibilisation. Sa collaboration avec des partenaires scientifiques régionaux et nationaux permet le développement de programmes de recherche et l'amélioration des connaissances sur les tortues marines et leurs habitats.

Sous l'égide de la DAF jusqu'en 2005, l'OTM dépend depuis 2006 du Service du Patrimoine Naturel (SPN) de la Direction de l'Environnement et du Développement Durable du Conseil Général de Mayotte. Au sein du SPN, le Bureau de Gestion des Sites (BGS) assure la gestion des terrains du Conservatoire du Littoral, dont les principales plages de pontes de tortues marines.

La Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement de Mayotte (DEAL)

En 2011, les missions de la Direction de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte (DAF) sont transférées et partagées entre la DEAL (Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement) et la DAAF (Direction de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt).

La DEAL de Mayotte est un service déconcentré du ministère de l'Écologie du Développement Durable et de l'Énergie (MEDDE).

Sous l'égide du MEDDE, la DEAL de Mayotte coordonne et finance différentes actions en lien avec la connaissance et la protection des tortues marines. Elle pilote notamment les volets Mayotte des Plans Nationaux d'Actions (PNA) en faveur des tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien et du dugong.



Brigade Nature de Mayotte (BNM)

En 2003, la Brigade Nature de Mayotte (BNM) est créée grâce au partenariat entre la Direction de l'Agriculture et de la Forêt de Mayotte (DAF), l'Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage (ONCFS) et le Conseil Général de Mayotte. Sa mission est de mener des actions de protection de l'environnement relevant des domaines d'action prioritaires propres à chaque établissement, priorisé localement par la préfecture. En 2013, un partenariat entre l'ONCFS, l'Office de l'Eau et des Milieux Aquatiques (ONEMA), l'Agence des Aires Marines Protégées (AAMP) et la DEAL conduit à la remise en place de la BNM.

La DEAL apporte un soutien financier à la BNM pour le financement de missions de surveillance maritimes entrant dans le cadre du PNA en faveur du dugong (*Dugong dugon*). Les infractions sont relevées au titre du respect d'un arrêté préfectoral encadrant la pêche au filet dont la pratique menace les dugongs et les tortues marines.

Le Parc naturel marin de Mayotte (PNMM)

Créé par décret en 2010, le Parc naturel marin de Mayotte est un espace classé de 68381 km², englobant l'ensemble des eaux sous juridiction française autour de Mayotte (Zone Économique Exclusive, ZEE). Les moyens humains, logistiques, matériels et financiers nécessaires au fonctionnement du Parc sont mis à disposition par l'Agence des Aires Marines Protégées, établissement public créé en 2006 et placé sous la tutelle du ministère en charge de l'écologie.

Le plan de gestion du PNMM, véritable feuille de route pour la gestion et la protection du milieu marin de 2013 à 2028, se base sur une approche intégrée du patrimoine mahorais afin de garantir un bon état de conservation des habitats naturels et des espèces, tout en favorisant le développement économique durable de l'île. Dans cette logique, l'équipe locale animera les volets mahorais des Plans Nationaux d'Actions en faveur des tortues marines et des dugongs. Parallèlement, les agents de terrain du parc assureront des missions de surveillance et de lutte antitraçonnage, pour lesquelles une coopération avec des agents armés est envisagée (Brigade Nature et/ou Gendarmerie maritime).

Le Conservatoire du Littoral

Le Conservatoire de l'Espace Littoral et des Rivages Lacustres (CELRL) est présent à Mayotte depuis 1995. Grâce à son intervention foncière le Conservatoire du Littoral protège aujourd'hui 1736 hectares de rivages sableux, rocheux ou boisés répartis sur une quinzaine

de sites.

Ses actions sont conduites selon 3 axes d'intervention :

- Maintenir de grandes entités paysagères naturelles ;
- Protéger les écosystèmes littoraux à intérêt écologique fort ;
- Accueillir le public sur les sites pour la découverte et la sensibilisation aux enjeux de préservation du patrimoine naturel et culturel ;
- Grâce à l'acquisition notamment des plages et arrière-plages de Saziley et Moya, des habitats majeurs de ponte de tortues marines sont ainsi préservés ;
- Le Conseil Général de Mayotte assure, en grande partie, la gestion des terrains acquis par le Conservatoire.

Les associations environnementales locales

L'Association Oulanga na Nyamba (ONN) (Environnement et Tortues) se consacre depuis sa création en 1998 à l'étude et à la protection des tortues marines et de leurs habitats. Ses actions sont nombreuses : sensibilisation du grand public et des scolaires, lutte anti-braconnage, encadrement d'activités écotouristiques, et recensement des tortues marines. Depuis 2002, les membres de l'association participent également activement aux programmes scientifiques portant sur l'étude de l'écologie alimentaire des tortues marines.

Créée en 1999, **l'Association des Naturalistes, Environnement et Patrimoine de Mayotte** s'attache à faire connaître et à protéger le patrimoine naturel et culturel de l'île, à travers la publication d'articles et d'ouvrages, l'animation de conférences et de campagnes de sensibilisation, l'organisation de sorties encadrées sur le terrain, ou encore le soutien aux projets de conservation du patrimoine mahorais.

La **fédération Mayotte Nature Environnement** (MNE, fédération départementale de France Nature Environnement) et la **Fédération Mahoraise des Associations Environnementales** (FMAE), qui regroupent des associations de protection de l'environnement, ont pour principales vocations d'alerter les autorités sur les enjeux environnementaux et d'assurer une liaison entre les acteurs associatifs et institutionnels.

L'association Escale, créée en 2014, vise l'étude et la conservation des tortues marines et de leurs habitats, dans la continuité directe des programmes menés ou initiés par Kélonia. Escale représente le correspondant mahorais de Kélonia.

Le Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines (REMMAT)

Afin d'améliorer l'évaluation des menaces qui pèsent sur les tortues marines et les mammifères marins, le

REMMAT est créé en 2010 sous l'égide de l'ONCFS et du Conseil Général de Mayotte. Il regroupe des administrations locales, des organismes publics, des associations environnementales et ONG, des vétérinaires, des bureaux d'études, des opérateurs touristiques et des membres individuels.

Sa mission est de recenser les animaux morts ou en détresse, et de collecter les données relatives à leurs états, et secourir les individus en détresse à l'aide des vétérinaires du réseau.

Depuis 2011, le Parc naturel marin de Mayotte succède à l'ONCFS et assure l'animation du REMMAT.

Le Cabinet de recherche appliquée et d'expertise en écologie (CARA ecology)

Depuis 2010, le cabinet CARA ecology, dont une des expertises repose sur l'étude et le suivi des tortues marines dans leur milieu naturel, développe avec Kélonia et en collaboration avec l'OTM des programmes scientifiques sur l'écologie des tortues marines de Mayotte et leurs habitats.

La Réunion

La Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement Réunion (DEAL)

La Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DEAL) de La Réunion remplace et reprend les compétences de la DIREN (Direction Régionale de l'Environnement), de la DDE (Direction Départementale de l'Équipement), de la police de l'Eau de la DAF (Direction de l'Agriculture et de la Forêt) et de la DRIRE (Direction Régionale de l'Industrie, de la Recherche et de l'Environnement), hormis le développement industriel et la métrologie.

Créée le 1^{er} janvier 2011, elle coordonne et participe au financement des actions en lien avec les tortues marines à La Réunion, que ce soit pour la connaissance, la gestion ou la protection de ces espèces autour de l'île. Elle pilote également l'actuelle rédaction du PNA régional des tortues marines de l'océan Indien et le volet Réunion.

Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage (ONCFS)

Établissement public sous la double tutelle du Ministère chargé de l'Agriculture, l'Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage remplit différentes missions principales qui s'inscrivent dans les objectifs gouvernementaux de la Conférence environnementale et de la Stratégie nationale pour la biodiversité (2011-2020), dont la surveillance des territoires et la police de l'environnement et de la chasse, ainsi que les études et la

recherche sur la faune sauvage et ses habitats. L'ONCFS est présent à Mayotte et à La Réunion au travers des deux services de police de l'environnement (BNOI et BNM). Sa cellule technique basée à La Réunion apporte son soutien à ces deux services et aux deux DEAL.

Brigade Nature océan Indien (BNOI)

Créée en 1994, la BNOI est un partenariat entre l'ONCFS, l'ONEMA, le Parc National de La Réunion, l'ONF et le Préfet représenté par la DEAL. Elle s'occupe notamment de la surveillance des territoires et des zones sensibles sur le plan naturel. La BNOI a des missions de surveillance sur le littoral réunionnais (terre et mer) et apporte son soutien à la BNM en particulier pour la lutte contre le braconnage des tortues marines, mission financée par la DEAL Mayotte. Elle participe également à des missions techniques en appui à Kélonia et Ifremer sur le suivi des tortues marines de La Réunion.

Conseil régional de La Réunion

Le conseil Régional, propriétaire de Kélonia, participe financièrement à plusieurs projets pilotés par Ifremer et Kélonia sur l'étude des tortues marines. Il finance notamment le projet BYCATCH qui procède au suivi par balise Argos de tortues soignées au centre de soins puis relâchées.

La réserve naturelle marine de La Réunion

Créée en 2007, la réserve s'étend sur 40 km de côtes, du cap La Houssaye (Saint-Paul) à la Roche aux oiseaux (Étang Salé). La réserve représente une surface de 35 km² et s'articule autour de trois types de zones: périmètre général, protection renforcée (45 %) et protection intégrale (5 %).

La réserve comprend les principaux sites d'alimentation et de pontes des tortues marines recensés jusqu'à maintenant à La Réunion. Le récent plan de gestion de la réserve (2012-2016) comprend plusieurs mesures relatives à la protection des tortues et collabore avec Kélonia pour les mettre en place.

Le Conservatoire du littoral de La Réunion

Grâce à son intervention foncière, le Conservatoire du littoral tente de préserver des reliquats d'espaces naturels sur tout le linéaire côtier de La Réunion (210 km). Près de 900 hectares, répartis en 16 sites, sont ainsi protégés à ce jour. Une fois leur maîtrise foncière sécurisée, le Conservatoire du littoral met en œuvre, avec ses partenaires locaux, des actions de conservation. Celles-ci revêtent deux aspects principaux: la restauration écologique, lorsque la dégradation des habitats naturels



n'est pas irréversible, et la gestion des usages. À La Réunion, le Conservatoire du littoral ne maîtrise pas foncièrement les sites de ponte utilisés par les tortues marines.

Associations environnementales

Différentes associations sont présentes à La Réunion, et travaillent pour la connaissance ou la protection des tortues marines autour de l'île. Parmi les associations engagées dans la protection de l'environnement, la **SREPEN** ou **Sea shepherd** sont vigilantes à la prise en compte de ces espèces dans les différents projets d'aménagement notamment.

D'autres associations participent à la connaissance de ces espèces (en plus de leur protection), comme **Vie Océane** ou **Nature océan Indien**.

Enfin, des associations travaillant sur d'autres groupes faunistique participent indirectement au suivi des tortues marines. Notamment l'association **Globice** avec laquelle des programmes de suivi communs ont été mis en place : CeTO (cétacés, Tortues, Oiseaux marins) en partenariat également avec ECOMAR.

Îles Éparses

Il n'existe pas de réseau local du fait de l'inoccupation quasi totale de ces territoires et donc de l'inexistence de structures locales propres au territoire. Toutefois, si l'éloignement des Îles Éparses rend les missions de coopération trop coûteuses pour être développées, il existe diverses formes de collaboration avec les réseaux à l'échelle régionale, nationale et internationale. Ces collaborations permettent l'échange d'informations scientifiques et techniques mais aussi la réalisation de diverses expertises scientifiques. Les Taaf comptent de nombreux partenariats scientifiques pour des programmes de recherche dans les îles Éparses. Plusieurs d'entre eux sont consacrés aux tortues marines, de manière directe ou indirecte.

Kélonia et Ifremer

Il convient de citer en premier lieu Kélonia et l'Ifremer, qui sont les partenaires historiques des Taaf en matière de recherche sur les tortues. Les études ont commencé dans les années 1970 dans les îles Éparses, avec Hugues et Frazier, et dans les années 1980 dans les autres îles, avec Le Gall et Hugues. Le suivi des traces de ponte a d'ailleurs débuté dans les années 1980 grâce à l'initiative de Le Gall d'organiser un partenariat avec la Gendarmerie Nationale et Météo France. Le Centre d'Étude et de Découverte des Tortues Marines (CEDTM), devenu Kélonia, l'observatoire des tortues marines dans

les années 1990, poursuit le comptage des traces et, en partenariat avec l'Ifremer, a développé de nombreux programmes de recherche dans les îles Éparses. Ainsi, des dizaines de programmes scientifiques ont été menés depuis les années 1970 dans les îles Éparses. Les programmes tortues marines dans les îles Éparses sont actuellement structurés en trois volets, dans le cadre d'une convention tripartite Kélonia/Ifremer/Taaf. Le premier volet concerne le suivi de la reproduction (comptage de traces) et le suivi des nids (production de nouveau-nés), le deuxième est le suivi des immatures dans les lagons avec pour objectif de mieux comprendre la dynamique et la croissance de ces individus en fonction des caractéristiques spécifiques et environnementales des habitats et le troisième s'insère dans un programme régional visant à mieux comprendre la dynamique spatiale des tortues marines adultes et des immatures, ainsi que les interactions avec les pêcheries hauturières.

Centre National pour la Recherche Scientifique (CNRS), Institut de Recherche et de Développement (IRD), Université de La Réunion (Laboratoire Ecomar)

À ces programmes spécifiquement liés aux tortues s'ajoutent divers programmes concernant les habitats des tortues. Le programme SMANG vise à établir un modèle général de structuration et dynamique de la mangrove d'Europa, important habitat de développement des tortues immatures. Les programmes BIORECIE et ORCIE s'intéressent tous deux aux récifs coralliens, qui fournissent d'importantes ressources aux tortues marines.

Le Parc marin des Glorieuses

Le Parc naturel marin des Glorieuses, quatrième parc marin français et deuxième de l'océan Indien, a été créé par décret le 22 février 2012. Il est placé sous l'administration et la gestion des Terres australes et antarctiques françaises. Situé à l'entrée du canal du Mozambique, un des hauts lieux de la biodiversité mondiale, le Parc s'étend jusqu'à la limite de la zone économique exclusive de Mayotte. Il couvre plus de 43 000 km². Avec le Parc naturel marin de Mayotte, dont il est contigu, la France a su mettre en place une aire marine protégée de plus de 110 000 km², la plus grande créée en France. Il accueille un récif corallien de plus de 17 km de long et d'une superficie de 165 km², permettant le développement d'une faune et flore marines très riches et diversifiées, et notamment des espèces menacées comme les tortues marines.

Situé dans un archipel très bien conservé, cet espace présente un caractère patrimonial par sa richesse en termes de biodiversité marine (référence sur le plan mondial) et une extraordinaire plate-forme pour la recherche scientifique.

Conservatoire Botanique National des Mascariens (CBNM) et le laboratoire ECOMAR de l'Université de La Réunion

Du côté terrestre, le Conservatoire Botanique National de Mascarin s'intéresse à la flore des îles, notamment aux espèces introduites, tandis que le Laboratoire Ecomar de l'Université de La Réunion étudie les espèces animales introduites. Ces recherches, ainsi que les programmes d'éradication des rats et des chats menés par les Taaf et Ecomar, ont permis de mieux comprendre l'impact des espèces de la flore et de la faune introduites et de contribuer au retour de l'écosystème d'origine (Bourjea et al, 2011). Les spécialistes des tortues pensent qu'il faut poursuivre ses études, notamment pas la mise en place de programmes visant à :

- 1) caractériser les plages de ponte;
- 2) évaluer l'impact de ces espèces indigènes sur la reproduction des tortues vertes;
- 3) établir un plan de réhabilitation de la végétation littorale la plus dégradée (Bourjea et al, 2011).

1.9.4. LES OUTILS

Les stratégies pour la biodiversité

Ces outils permettent de dresser un état des lieux de la biodiversité sur un territoire et d'en définir les stratégies pour sa conservation voire sa restauration. Ces outils sont importants, car au travers d'une vision globale et coordonnée, ils proposent des axes de développement cohérents pour la conservation de la biodiversité. La Réunion et Mayotte sont dotées d'un tel outil, et doivent s'en servir pour permettre la conservation des tortues marines à l'échelle locale et régionale.

La base de données régionale TORSOOI

La valorisation des données recueillies dans le cadre de programmes d'étude des tortues marines de la région du sud-ouest de l'océan Indien révèle l'intérêt de spatialiser les données dans un Système d'Information Géographique (SIG) régional pour une meilleure compréhension de la biologie de ces espèces et de leurs habitats. Ainsi, l'objectif du projet TORSOOI (TORTues du sud-ouest de l'océan Indien) est de regrouper les données disponibles sur les tortues marines et leurs habitats dans une base de données régionale associée à un

SIG et de faciliter le partage de ces informations au travers des partenariats solides entre les pays de la région du sud-ouest de l'océan Indien. Cet outil, développé par Kélonia/Ifremer en partenariat avec l'Université de La Réunion, vise à obtenir une vision régionale réaliste de l'état des populations des tortues marines tout en fournissant des éléments concrets pour la mise en place de stratégies de conservation.

Le Système d'Information sur la Nature et les Paysages (SINP – Volet mer)

La grande majorité des données acquises dans le domaine de l'environnement sont difficilement mobilisables en dehors des programmes pour lesquels elles ont été acquises. Aussi, le Parc marin de Mayotte travaille sur la mise en place du Système d'Information sur la Nature et les Paysages (SINP – Volet mer), afin de développer une réelle animation des producteurs de données, un recensement des dispositifs de collecte de données, une structuration de la bancarisation et de la valorisation de ces données pour profiter de façon optimale de l'effort de collecte, qu'il soit public ou privé.

Les plans de gestion des aires marines protégées

Différentes aires marines protégées concernent les zones d'étude visées par ce PNA, à savoir :

- La réserve naturelle nationale marine de La Réunion;
- Le parc naturel marin de Mayotte;
- Le parc naturel marin des Glorieuses;
- La réserve naturelle pour les îles Tromelin, Glorieuses, Europa et Bassas da India en réserve naturelle.

Certaines aires marines sont dotées d'un plan de gestion courant sur plusieurs années. Il convient donc d'utiliser ces outils pour la préservation des habitats et des populations de tortues marines présentes dans ces zones.

Le Plan National d'Actions en faveur du dugong (*Dugong dugon*)

La conservation des dugongs et celle des tortues marines présentent de nombreuses problématiques communes (pêche accidentelle, dégradation des herbiers marins nourriciers, gestion des échouages, etc.). Aussi, la stratégie de conservation du dugong adoptée à Mayotte contribuera, par ces différentes actions mises en œuvre de 2012 à 2016 par le PNMM et sous l'égide de la DEAL de Mayotte, à renforcer la conservation des tortues marines et de leurs habitats (Pusineri & Cacérés, 2012).

Le logigramme ci-après (Figure 30 ci-contre) présente l'ensemble des acteurs impliqués dans différentes actions et partenariat en lien avec les tortues marines



(connaissances, préservation, gestion, etc.).

Les autres outils

Les documents d'aménagement du territoire

En termes d'aménagement du territoire, des outils de planifications sont en place sur certains territoires, en particulier La Réunion et Mayotte. Il s'agit notamment de documents d'aménagement se déclinant aux échelles régionales (Schéma Régional d'Aménagement), intercommunales (Schéma de Cohérence Territoriale) ou communales (Plan Local d'Urbanisme). Ces différents outils doivent notamment intégrer la problématique des tortues marines, de façon directe ou indirecte (conservation des plages de ponte, protection du bassin versant, aménagement réglementé sur le littoral, etc.).

Schéma directeur d'aménagement et de gestion des eaux

Ce document de planification permet de définir une gestion concertée des bassins versants du territoire visé, en respect de la loi sur l'eau de 1992 et de la Directive Cadre sur l'Eau de 2000. Ce schéma doit permettre de définir les principes, orientations et actions de gestion et de conservation de la ressource en eau (quantité, qualité, etc.) à l'échelle d'un territoire. Le SDAGE, une fois arrêté par le préfet de bassin, après avis du comité de bassin et consultation, devient ainsi le cadre légal et obligatoire de mise en cohérence des choix de tous les acteurs du bassin dont les activités ou les aménagements ont un impact sur la ressource en eau.

Sur cette base, ce document, en particulier pour La Réunion et Mayotte, concerne indirectement la préversation des tortues marines, en ce qui concerne la qualité de la ressource en eau et du bassin versant en général.

Plans départementaux d'élimination des déchets ménagers et assimilés

Les plans départementaux d'élimination des déchets ménagers et assimilés ont été rendus obligatoires par la loi du 13 juillet 1992. De la compétence du préfet ou du Conseil Général, ils sont destinés à coordonner et programmer les actions de modernisation de la gestion de ces déchets à engager à 5 et 10 ans notamment par les collectivités locales. Ils fixent les objectifs de recyclage et de valorisation à atteindre, les collectes et équipements à mettre en œuvre à cette fin, les échéanciers à respecter et évaluent les investissements correspondants. Leur importance est primordiale car, lorsqu'un plan a été approuvé, les décisions prises dans le domaine des déchets par les personnes morales

de droit public et leurs concessionnaires doivent être compatibles avec ce plan.

La gestion des déchets est importante pour les tortues marines car les macrodéchets constituent une menace importante pour ces espèces marines. Une gestion appropriée demeure nécessaire, au travers de cet outil adapté.

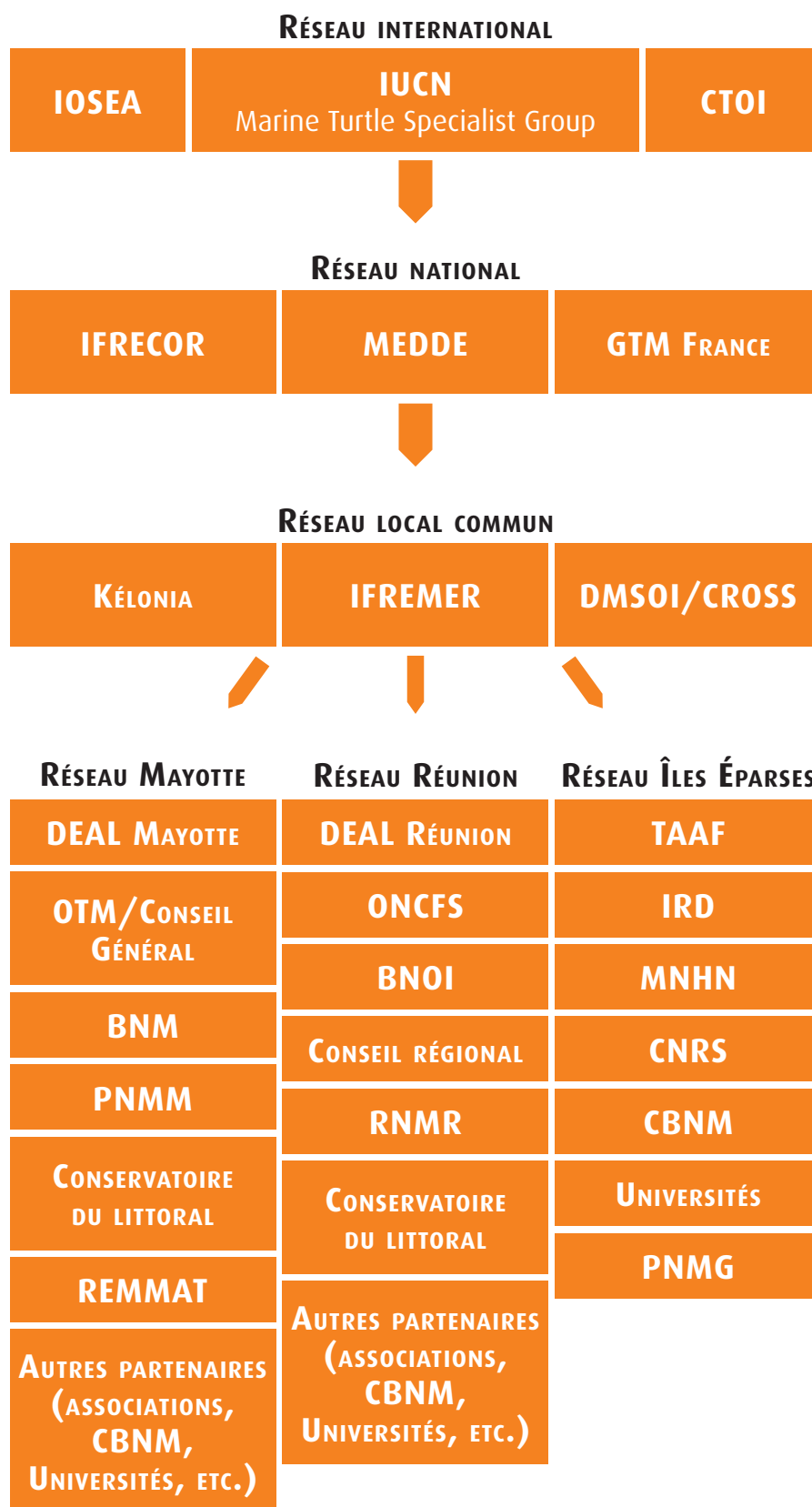
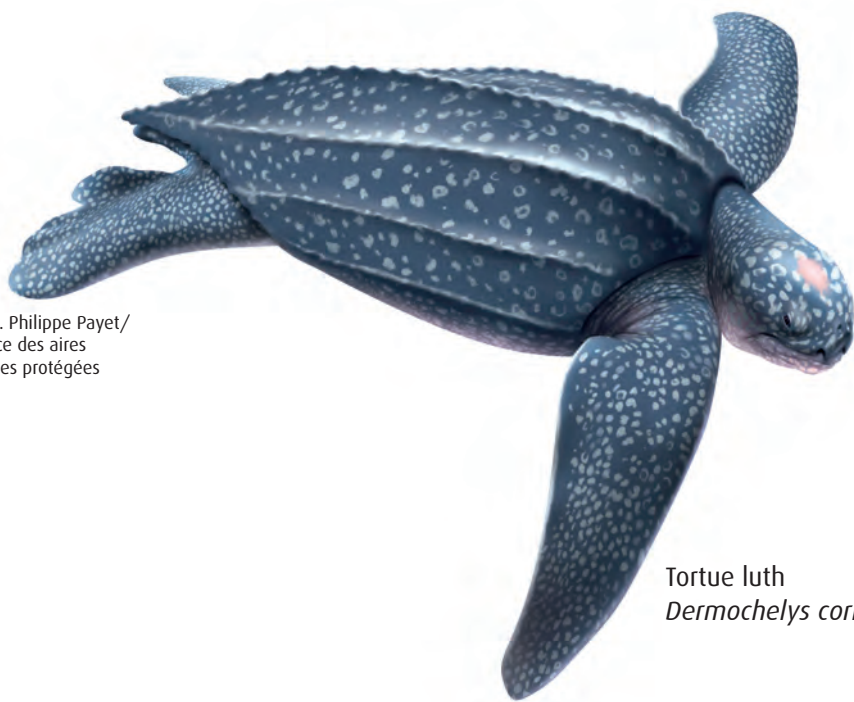


Figure 30: Réseau des principaux partenaires du PNA OI à l'échelle régionale, nationale et locale.



© Illu. Philippe Payet/
Agence des aires
marines protégées

Tortue luth
Dermochelys coriacea





© J.-S. Philippe

PARTIE 2

Stratégie et orientations opérationnelles

II. STRATÉGIE À LONG TERME DE CONSERVATION DES ESPÈCES

II.1. CONTEXTUALISATION DU PNA DANS LES STRATÉGIES INTERNATIONALES ET NATIONALES

II.1.1. ÉCHELLE RÉGIONALE

Ce Plan National d'Action s'inscrit dans une cohérence régionale en accord avec le Mémorandum d'accord sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leur habitat de l'océan Indien et de l'Asie du Sud-Est, signé par la France en 2001 (annexe 8). Ce mémorandum auquel est annexé un plan de gestion à l'échelle de l'océan Indien, engage les pays signataires à « coopérer étroitement afin de réaliser et de maintenir un état de conservation favorable des tortues marines et des habitats dont elles dépendent ». Le PNA représente donc la

participation française à la mise en place de ce plan de gestion et permettra, au travers d'actions à plus petite échelle (régionale et locale), une approche globale et efficace de la protection des tortues marines.

Dès 1995 avec la résolution de Sodwana Bay, les pays du sud-ouest de l'océan Indien ont élaboré une stratégie commune pour la conservation des tortues marines au niveau régional, dont ont découlé les programmes d'orientation de gestion et de protection des tortues de mer dans l'ouest de l'océan Indien (UNEP, 1996).

II.1.2. ÉCHELLE NATIONALE

Ce Plan National d'Actions s'inscrit également dans le cadre du plan d'action Outre-mer du Grenelle de l'environnement, datant de 2007. L'un des objectifs de ce plan est de mettre en œuvre des stratégies et des outils nécessaires à l'arrêt de la perte de la biodiversité marine, à sa préservation et à sa valorisation.

Suite au Grenelle de l'environnement, l'État français a souhaité promouvoir la dimension maritime des Outre-mer à travers le Livre Bleu qui traduit la stratégie nationale pour la mer et les océans. Le Livre Bleu Sud océan Indien, déclinaison de cette stratégie dans l'océan Indien, a pour but de réaffirmer la position de la France dans cette partie du monde et d'insuffler une nouvelle dynamique de développement économique et scientifique ainsi que de préservation sur les territoires de La Réunion, de Mayotte et des Taaf.

Le PNA fait aussi partie des mesures élaborées lors du Grenelle de la Mer en 2009 pour la protection des espèces marines protégées et complète entre autre les mesures de gestion et de création des aires marines protégées. Dans cette région de l'océan Indien, ces mesures se traduisent notamment par la mise en place et l'animation de la réserve naturelle marine de La Réunion et des parcs naturels marins de Mayotte et des Glorieuses.

Le Plan National d'Actions des tortues marines fait également partie intégrante de la Stratégie Réunionnaise pour la Biodiversité (SRB, aboutie en 2005) et de la Stratégie biodiversité pour un développement durable de Mayotte (élaborée en 2013). Il s'agit de déclinaisons locales de la Stratégie Nationale pour la biodiversité, texte étant destiné à répondre aux engagements de la France pris lors de la convention pour la biodiversité de Rio. Elles constituent un cadre commun d'intervention, visant à améliorer la cohérence des politiques de ces territoires et de lancer une nouvelle dynamique de projets et d'actions pour la valorisation et la préservation de leur patrimoine naturel exceptionnel.

Enfin, l'action du PNA rejoint celle de l'Initiative Française sur les Récifs Coralliens (IFRECOR) qui a pour but de protéger les récifs coralliens et les écosystèmes associés d'Outre-Mer. Certaines actions proposées dans le plan national de l'IFRECOR sont communes aux objectifs du PNA tortues comme la réduction de la pollution ou de la pêche destructrice.

En raison de l'importance de la qualité des habitats pour les tortues marines, celles-ci sont directement concernées par la convention MARPOL et les plans POLMAR. La convention MARPOL (Marine Pollution) est une convention internationale de 1973 sur la prévention de la pollution des mers par les navires, élaborée par l'Organisation maritime internationale. Elle concerne différents types de pollution comme les hydrocarbures, les produits chimiques ou les ordures des bateaux entre autres. La convention Marpol fournit des procédures et des règles techniques quant à la conception des navires (double coque pour les pétroliers et chimiquiers), à leur équipement, aux procédures dans les ports, à la tenue des dossiers administratifs et à la réalisation d'inspection.

Les dispositifs spécifiques POLMAR sont des plans d'application découlant de la convention MARPOL. Ils définissent l'organisation française de lutte contre les pollutions accidentelles marines (par hydrocarbures ou autres produits chimiques). Ces dispositifs départementaux s'adressent aux organismes en charge de la lutte antipollution et doivent être révisés tous les cinq ans conformément aux recommandations du Guide de révision des Plans POLMAR/Terre.

II.1.3. ÉCHELLE LOCALE

Au niveau des territoires concernés par ce Plan National d'Actions, certaines stratégies sont destinées à permettre le développement d'une politique favorable au maintien des populations de tortues marines.

Ces stratégies de gestion territoriale se déclinent à différentes échelles et concernent différentes thématiques.

Le plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte résulte de deux ans d'études et de concertation avec les usagers de la mer et se base sur 7 orientations :

- Faire de l'île un « pôle d'excellence » en matière de connaissance et de suivi des écosystèmes tropicaux et de la mangrove ;
- Retrouver une bonne qualité de l'eau dans le lagon notamment par une gestion appropriée des mangroves ;
- Développer en dehors du lagon une pêche professionnelle écologiquement exemplaire et pourvoyeuse



- d'emplois et de produits de la mer pour Mayotte ;
- Développer des filières aquacoles respectueuses de l'environnement et en particulier celles qui bénéficient directement aux populations locales ;
- Faire découvrir le milieu marin et la biodiversité grâce à l'organisation des activités de loisirs et la professionnalisation des acteurs du tourisme ;
- Pérenniser et valoriser les pratiques vivrières et les savoirs traditionnels dans le cadre d'une gestion précautionneuse du lagon ;
- Protéger et mettre en valeur le patrimoine naturel, de la mangrove aux espaces océaniques, notamment par la formation et la sensibilisation du plus grand nombre.

De la même manière, **le plan de gestion de la réserve naturelle marine de La Réunion (2012-2016)** a pour but de valoriser et de protéger un espace remarquable du littoral réunionnais. Parmi les objectifs émis dans sa stratégie, plusieurs concernent l'étude et la protection des populations de tortues vertes et d'imbriquées et sont communs à certains objectifs du PNA. Ce plan élaboré conjointement avec des experts, des usagers du littoral et des décideurs se décline selon les enjeux suivants :

- Garantir la conservation du patrimoine naturel de la réserve naturelle marine en améliorant la qualité des eaux et en protégeant les récifs coralliens ;
- Améliorer les connaissances sur l'écologie et la géomorphologie des milieux, les usages et le contexte socio-économique du littoral et sur le patrimoine ;
- Assurer un développement raisonné des activités de pêche et des différents usages conciliables avec la protection de la biodiversité marine ;
- Promouvoir une pédagogie de l'environnement pérenne et diversifiée ;
- Développer une politique d'information et de communication à destination du grand public et des usagers et des touristes ;
- Garantir le rayonnement et la mise en réseau de la RNMR dans une optique de bonne gouvernance et de gestion intégrée de l'espace marin.

Enfin, **le plan de gestion du Parc naturel marin des Glorieuses**, qui doit être réalisé d'ici 2015, devra prévoir un ensemble d'actions en cohérence avec les orientations de gestion suivantes :

- Protéger le patrimoine naturel, **particulièrement les tortues**, les récifs coralliens et les mammifères marins, notamment par une surveillance maritime adaptée aux enjeux et la sensibilisation des acteurs et des usagers ;
- Faire des eaux de Glorieuses un espace d'excellence

en matière de pêches durables (côtières et hauturières) ;

- Faire de cet espace un lieu privilégié d'observation de la biodiversité marine du canal du Mozambique pouvant intégrer des observatoires pour contribuer à l'amélioration des connaissances ;
- Encadrer les pratiques touristiques et accompagner le développement d'un écotourisme respectant le caractère préservé de cet espace. Aussi, les actions en faveur de la protection des tortues marines qui seront prévues dans le cadre de ce PNA pour les îles Glorieuses s'inscrivent directement dans la stratégie de gestion (orientation 1) de ce Parc nouvellement créé. Il est également à rappeler que le récent classement de l'île d'Europa et de la vasière des Badamiers à Mayotte en site **RAMSAR** doit donner lieu à la réalisation d'un plan de gestion spécifique visant la préservation des habitats reconnus comme zones humides d'importance, ainsi que les espèces qui y sont associées. Cette stratégie, bien qu'elle ne soit pas un outil réglementaire et qu'elle ne donne pas lieu à des financements spécifiques, permettra néanmoins d'appuyer l'ensemble des actions conduites en faveur des tortues marines et de leurs habitats (lagon, mangrove, etc.).

Le **Schéma d'Aménagement Régional (SAR)** fixe les orientations fondamentales à moyen terme en matière d'aménagement du territoire à l'échelle d'une région, sur la base du développement durable, de la mise en valeur du territoire et de la protection de l'environnement. Cette planification territoriale prend en compte les zones et habitats à enjeux des tortues marines, en définissant un zonage approprié (ex. : zone de protection forte/Espace Naturel Remarquable du Littoral). À La Réunion, le SAR a été approuvé en 2011, alors qu'à Mayotte, il est en cours de réalisation (Plan d'Aménagement et de Développement Durable en vigueur).

En complément, ce plan régional d'aménagement se décline à l'échelle de l'intercommunalité au travers du **Schéma de Cohérence Territoriale (SCOT)**, reprenant les principes définis dans le SAR mais déclinés à une échelle plus fine. Ce même exercice est fait à l'échelle communale avec la définition du **Plan Local d'Urbanisme (PLU)** pour l'ensemble des communes d'un même territoire. La Réunion possède 4 SCOT et la plupart des communes sont munies d'un PLU. À Mayotte, certaines communes sont munies de PLU, aucun SCOT n'a été défini.

Concernant l'agriculture, Mayotte possède un **Schéma Directeur de l'Aménagement Agricole et Rural de Mayotte (SDAARM)**. Il encadre le développement des activités agricoles dans le cadre de l'aménagement glo-

bal du territoire. À Mayotte, un SDAARM a été mis en place en 2011.

Concernant la gestion de l'eau, le **Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux** (SDAGE) énonce une série d'orientations et de dispositions en faveur d'un bon état écologique des masses d'eaux. Il est en vigueur à La Réunion (2010-2015) et à Mayotte (2010-2015).

En complément, des **Schémas Directeurs d'Assainissement** (SDA) pourront être mis en place. Ces schémas définissent la stratégie globale de l'assainissement, à l'échelle d'un territoire (département). Ils peuvent se décliner à l'échelle communale, où cette déclinaison est intégrée dans les Plans Locaux d'Urbanisme.

Le **Plan Départemental d'Élimination des Déchets Ménagers et Assimilés** (PDEDMA) définit une politique de prévention et de gestion des déchets. Cela concerne indirectement la préservation des tortues marines au travers la limitation des déchets dans le milieu naturel (dont certains déchets divers comme les sacs plastiques, fils de pêche et autres). Un projet de révision est en cours à La Réunion, alors qu'à Mayotte, la création du PDEDMA est en cours.

Enfin, parmi les stratégies globales, la **Stratégie Biodiversité pour un développement durable de Mayotte** a été élaborée en 2013 par le comité français de l'Union International pour la Conservation de la Nature (UICN) selon une démarche collaborative, qui a regroupé l'ensemble des acteurs mahorais. Cette stratégie constitue un cadre commun d'intervention, permettant d'améliorer la cohérence des politiques du territoire mahorais et de lancer une nouvelle dynamique de projets et d'actions pour la valorisation et la préservation du patrimoine naturel exceptionnel de Mayotte (UICN France 2013).

II.2. BESOINS ET ENJEUX DE CONSERVATION DES ESPÈCES

La conservation des tortues marines implique une protection des milieux terrestres et marins, afin d'englober tous les habitats nécessaires aux différents stades du cycle biologique des espèces, à savoir le milieu marin pour l'alimentation, le développement et la reproduction, le milieu terrestre littoral pour la ponte.

Même si les enjeux de conservation des tortues marines doivent se définir à grandes échelles pour être réellement efficaces, les besoins peuvent différer en fonction des spécificités de chaque territoire et espèce. En effet, chaque territoire possède sa propre identité sur le plan

écologique, culturel, économique ou sur le plan démographique. À titre d'exemple, le braconnage qui est la principale menace à Mayotte est extrêmement rare à La Réunion, et quasi inexistant dans les Îles Éparses qui ne comptent pas de population humaine fixe. Les différences d'abondance des populations de tortues marines fréquentant les territoires sont également importantes. Ainsi, les enjeux de conservation ne sont pas les mêmes sur l'île d'Europa qui compte une population de femelles nidificatrices très importante et sur La Réunion où elle n'est pour l'instant que résiduelle.

En outre, les besoins peuvent également diverger en fonction des espèces qui présentent des comportements différents. Si seules deux espèces nidifient dans le sud-ouest de l'océan Indien (la tortue verte et la tortue imbriquée), la majorité des captures accidentelles dues à la pêche concerne la tortue caouanne.

Il est donc important de fixer de grandes orientations opérationnelles communes sur l'ensemble de la région du sud-ouest de l'océan Indien, puis de définir des stratégies propres aux différents territoires, en spécifiant les espèces concernées.

Les besoins optimaux sont globalement les mêmes pour l'ensemble des territoires considérés :

- 1. Préservation des différents habitats du cycle de vie (phase de développement et d'alimentation, phase pélagique et de transit, phase de reproduction) ;**
- 2. Réduction des menaces d'origine anthropique ;**
- 3. Approfondissement des connaissances sur la dynamique des différentes espèces, sur leur biologie et sur leur état de conservation.**

Ces besoins sont plus ou moins importants en fonction des territoires, des espèces et de l'état des populations. Les actions définies dans ce PNA découleront donc de ces besoins en prenant en compte des différents contextes définis dans cette première partie.

II.3. STRATÉGIE À LONG TERME ET STRATÉGIES OPÉRATIONNELLES

II.3.1. STRATÉGIE À LONG TERME PAR ESPÈCE

L'objectif général de ce document est d'aboutir à l'augmentation des effectifs de chaque espèce de tortues marines, sans pour autant pouvoir fixer des objectifs précis d'abondance à atteindre. En effet, le manque d'informations historiques sur les effectifs de populations avant le déclin des espèces ne permet pas, à ce jour, de statuer sur un état de référence à atteindre. À la lumière



des éléments mis en avant dans cette première partie de diagnostic, il est important de dégager une stratégie générale à adopter par espèce en fonction de son état de conservation et de la situation de chaque territoire qui oriente les actions définies dans la suite du plan pour atteindre l'accroissement des populations. Toutefois, il ne sera probablement pas possible d'arriver à des populations aussi abondantes qu'avant la colonisation des îles par l'homme, les habitats favorables et capacités d'accueil de ces îles ayant fortement diminués depuis (notamment sur La Réunion et Mayotte). L'évolution des effectifs suite à la mise en place du plan permettra ensuite de préciser les objectifs quantifiés de restauration.

Les stratégies générales sur le long terme pour les cinq espèces de tortues marines sont :

- *Chelonia mydas* : les populations sont importantes et en croissance au niveau régional, le principal objectif sera de maintenir les stocks et de favoriser cette tendance en agissant sur les menaces s'exerçant sur les populations. Les actions seront donc orientées vers la conservation et la protection. À La Réunion, où les populations sont très faibles, il est urgent d'adopter une stratégie de restauration des populations nidifiantes et en alimentation en procédant à la réhabilitation d'habitats. Les mesures de conservation et de restauration de cette espèce sont prioritaires, l'impact de ce plan étant potentiellement fort sur les populations ;
- *Eretmochelys imbricata* : les populations sont stables dans la région même si elles sont faibles. La stratégie adoptée par ce plan sera donc de tendre vers un accroissement de l'espèce, notamment en réduisant les menaces et en favorisant les pontes sur les îles de la région. Cela est d'autant plus nécessaire que cette espèce est en état critique d'extinction au niveau mondial. La stratégie de restauration vise les populations nidifiantes et en alimentation, et cette espèce est également traitée en priorité par les actions définies dans ce plan ;
- *Caretta caretta*, *Lepidochelys olivacea* et *Dermochelys coriacea* : les informations disponibles sur les populations de ces trois espèces fréquentant la région du sud-ouest de l'océan sont très parcellaires. L'action se situera principalement vers la réduction des menaces anthropiques qui affectent les milieux pélagiques, en particulier pour la tortue caouanne dont les populations en alimentation sont spécialement affectées par les captures accidentelles. Pour ces espèces, les connaissances sont encore partielles, ce qui justifie d'une priorisation moindre en termes de conservation par rapport à la tortue verte et de la tortue imbriquée.

II.3.2. PRINCIPALES STRATÉGIES OPÉRATIONNELLES RÉGIONALES

Une stratégie à long terme pour la conservation des populations de tortues marines présentes sur les territoires français du sud-ouest de l'océan Indien semble reposer sur 4 piliers essentiels : la gestion, la recherche, les réseaux et la sensibilisation. En effet, la gestion des populations migratrices ne peut se faire, à long terme, qu'à l'échelle régionale (IOSEA) et sur la base de connaissances scientifiques.

Dans ce sens, il convient de définir les stratégies adaptées, en déclinant les actions favorables à la conservation des populations de tortues marines dans cette région de l'océan Indien. Cette stratégie repose sur la définition de 5 objectifs spécifiques.

Identification et réduction des menaces (principales et secondaires)

Cette action doit se réaliser sur le territoire français et hors du territoire français. Il est aussi indispensable de déterminer une échelle régionale d'action et de restauration.

Réduction des mortalités directes d'origine anthropique

- Identification des techniques de pêche dangereuses et de leurs impacts (artisanales, semi-industrielles et industrielles).
- Réalisation d'enquête sur le braconnage.
- Informations sur les modes de pêche et sur le braconnage (zones de prospection).
- Programme de recherche sur l'origine des tortues capturées.
- Surveillance de la prédation par les chiens errants.
- Formation d'agents gestionnaires des plages de pontes.
- Sensibilisation et information des braconniers sur les conséquences du braconnage.

Limitation des menaces en zone de transit

- Évolution des engins et techniques de pêche.
- Réalisation d'enquête auprès de pêcheurs sur les techniques les plus nuisibles (mise en œuvre par un expert de la pêche).
- Sensibilisation et information des pêcheurs.

Maintien et restauration des habitats et des aires d'alimentation/Maintien des connectivités écologiques

- Développement de programme de protection des plages et autres habitats clé pour la reproduction, le développement ou l'alimentation des tortues marines.
- Sensibilisation sur la désorientation lumineuse et autres pollutions.
- Étude des principales plages nidificatrices et de leurs menaces.
- Étude sur les causes de destruction des plages.
- Développement de zones de protection non pêchées.

Information et communication sur la conservation des tortues et des habitats

- Sensibilisation du grand public à la préservation des tortues marines.
- Intégration du PNA dans le contexte économique et social de chaque territoire.
- Informations sur le PNA et ses actions.
- Développement d'un réseau opérationnel pour la mise en place d'actions.
- Association du public aux actions et à la démarche de préservation des tortues marines.
- Communication ciblant certaines menaces (exemple : la fréquentation des plages)
- Communication des informations récoltées au sein du réseau d'acteurs sur les tortues (local et international)

Approfondissement des connaissances sur l'écologie et la structure des populations

- Études sur l'abondance et la structure des populations
- Études sur la dynamique spatiale et sur la distribution des aires d'alimentation
- Bancarisation des données dans une base de données interopérable

Identification et évaluation régulière des états de conservation

- Évaluation de l'état de santé de la population et de la probabilité de disparition à court terme.
- Évolution des effectifs aux échelles régionales et locales.
- Étude sur la fidélité aux sites de reproduction et d'alimentation.
- Évolution du nombre de captures accidentelles.

Renforcement de la coopération régionale (IOSEA) et internationale

- Détermination d'une échelle pour le développement d'un programme régional.
- Élaboration d'un programme de restauration en collaboration avec les acteurs internationaux.

II.3.3. STRATÉGIES OPÉRATIONNELLES LOCALES

Mayotte

La stratégie de conservation à long terme des tortues marines de Mayotte se décline en 6 grandes orientations, communes aux populations en phases de reproduction et d'alimentation.

- **Réduction de la mortalité des tortues marines d'origine anthropique** : les actions devront prioriser la lutte antibraconnage, la gestion des individus en détresse, la réduction des captures accidentelles par engins de pêche et la gestion des chiens errants et des déchets.
- **Garantie des potentialités d'accueil des tortues marines par la protection, la gestion et/ou la restauration des habitats d'intérêts majeurs pour les espèces et le maintien des connectivités écologiques** : les habitats d'alimentation et de reproduction devront rassembler des conditions environnementales favorables aux besoins des espèces.
- **Orientation de la conscience collective vers les enjeux qui s'attachent à la conservation des tortues marines et de leurs habitats** : la stratégie de conservation devra s'inscrire dans le contexte socio-économique local.
- **Suivi régulier des populations de tortues marines et de leurs menaces par des protocoles standardisés et harmonisés à l'échelle régionale** : l'application répétée des protocoles permettra de révéler des indicateurs fiables de suivi, d'évaluer l'effet des mesures de gestions engagées et d'obtenir une vision régionale réaliste de l'état des populations.
- **Amélioration des connaissances sur la biologie et l'écologie des populations de tortues marines** : l'efficacité de préservation des populations de tortues marines dépendra du niveau de compréhension de leur état de conservation, de leur mode de vie et de leurs besoins, tant en termes d'espaces que de ressources naturelles.
- **Etendue de la stratégie locale de conservation par la mise en œuvre du plan de conservation régional-IOSEA et le renforcement de la coopération régionale** : l'efficacité de préservation des populations de tortues marines de Mayotte dépendra



de la cohérence des actions menées sur l'ensemble de leurs aires de répartition.

La Réunion

À La Réunion, cette stratégie concerne principalement les populations de tortues marines en phase d'alimentation, mais intègre également les sites de pontes favorables à la tortue verte.

- **Protection et restauration des habitats d'intérêts majeurs:** dans la continuité des actions engagées, il convient de permettre une pérennisation et une augmentation des pontes sur les plages réunionnaises et de préserver les aires d'alimentation des tortues marines. Ce premier point implique la préservation des plages fréquentées par les femelles en ponte et la restauration des plages favorables.
- **Sensibilisation et communication du public:** l'information du public doit porter sur la conservation des tortues marines en développant notamment les actions du Plan national d'actions, en s'appuyant sur Kélonia et le réseau des acteurs concernés à La Réunion (ex.: EEDD - Education à l'Environnement et au Développement Durable). La communication auprès des usagers de la mer est primordiale en raison de l'étroitesse des territoires concernés et de l'importance des activités existantes. En outre, un réseau régional doit être mis en place pour optimiser les actions proposées, les rendre opérationnelles et diffuser des résultats valorisables.
- **Renforcement de la coopération régionale:** la participation aux programmes d'actions régionaux est indispensable à la conservation à l'échelle locale. Cette orientation s'articule nécessairement avec les programmes existants.
- **Approfondissement des connaissances sur la distribution des tortues à La Réunion et les menaces portant sur ces espèces:** différentes études ont pour objectifs de mieux connaître les tortues marines autour de l'île et d'en accroître la préservation. Les connaissances acquises sur la distribution des tortues et les menaces portant sur cette espèce permettront d'affiner les actions de préservation et de sensibilisation. Concernant les menaces, à titre d'exemple, il est important de mieux comprendre et identifier l'origine des blessures des tortues arrivées au centre de soins. Il est également nécessaire de renforcer et poursuivre le partenariat avec les pêcheurs et réduire la mortalité d'origine anthropique (pollution, captures accidentelles, etc.).

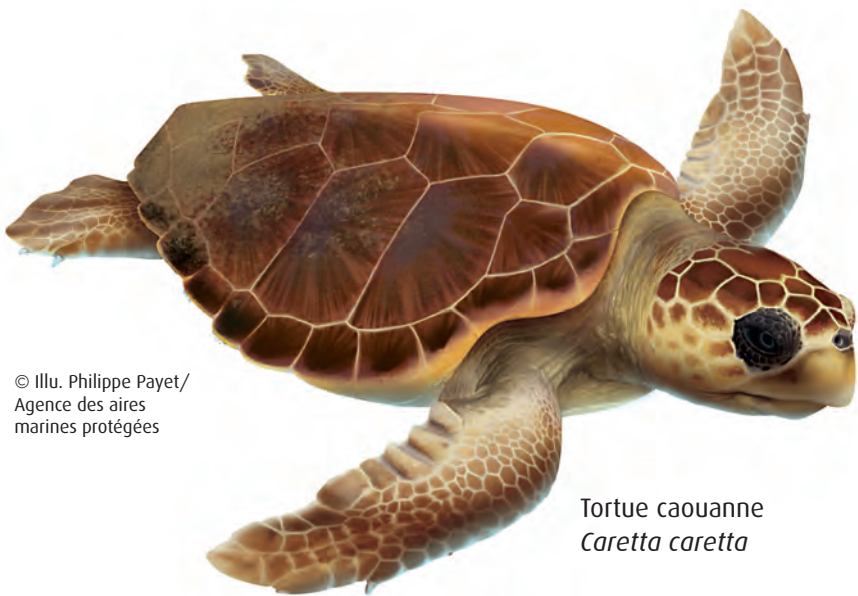
Îles Éparses

Le principal objectif du présent Plan national d'actions est d'améliorer l'état de conservation des populations

de tortues marines présentes dans les îles Éparses, notamment les tortues vertes (*Chelonia mydas*) et les tortues imbriquées (*Eretmochelys imbricata*).

Pour ce faire, les grandes actions à mettre en œuvre sur le long terme aux îles Éparses sont:

- **Reconduite des partenariats pour la recherche et la conservation:** l'acquisition des connaissances doit se poursuivre en mettant l'accent sur la poursuite du monitoring de l'ensemble des populations de tortues de ces îles. De même, l'accent devra être mis sur le développement d'études concernant les tortues imbriquées, bien moins connues que les tortues vertes. Les programmes d'études sur les habitats des tortues ne doivent pas être oubliés.
- **Mise en place des mesures de gestion basées sur les connaissances scientifiques:** des actions sont déjà mises en place dans les îles Éparses. Dans cette continuité, ces actions sont à optimiser en intégrant les résultats des recherches et études en cours. Ce travail concerne notamment l'ensemble de la problématique en lien avec les captures accidentelles liées à la pêche hauturière palangrière et à la senne.
- **Renforcement de la coopération régionale et implication active dans les réseaux régionaux:** la recherche étant déjà bien ancrée dans les îles Éparses et les mesures de gestion étant pour la plupart déjà en cours, il est surtout primordial de tisser des liens plus étroits au sein du réseau régional, notamment via le Mémoire d'accord sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leurs habitats de l'océan Indien et de l'Asie du sud-est.
- **Poursuite des efforts de mise en protection des îles Éparses:** cela a commencé par la création du Parc naturel marin des Glorieuses et le classement en site RAMSAR (Europa). Ce travail doit se poursuivre par la finalisation des dossiers de classement d'Europa en réserve naturelle nationale (et à terme au Patrimoine Mondial de l'UNESCO) et par la réalisation du plan de gestion du parc marin des Glorieuses.
- **Sensibilisation des principaux acteurs de la conservation des tortues présentes dans les îles Éparses:** différents acteurs et usagers sont présents dans ces îles (gendarmes, militaires, pêcheurs, etc.). Avec des actions déjà menées, il convient de continuer et de renforcer ces actions de sensibilisation, en associant l'ensemble des usagers présents sur site, et plus largement le grand public, permettant ainsi de mieux faire comprendre la sensibilité de ces espèces aux échelles locales et régionales.



© Illu. Philippe Payet/
Agence des aires
marines protégées

Tortue caouanne
Caretta caretta



© Ifremer

PARTIE 3

Plan d'actions régional

III. PLAN D'ACTION RÉGIONAL

III.1. INTRODUCTION

Le Plan National d'Actions tortues marines pour les territoires français du sud-ouest de l'océan Indien concerne 5 espèces: la tortue verte *Chelonia mydas* (Linnaeus, 1758), la tortue imbriquée *Eretmochelys imbricata* (Linnaeus, 1766), la tortue caouanne *Caretta caretta* (Linnaeus, 1758), la tortue olivâtre *Lepidochelys olivacea* (Eschscholtz, 1829) et la tortue luth *Dermochelys coriacea* (Vandelli, 1761). Ce plan couvre l'ensemble des zones économiques exclusives de 3 territoires français, à savoir Mayotte, La Réunion et les Îles Éparses.

Sa réalisation et son animation ont été placées sous la responsabilité de la DEAL de La Réunion, avec l'appui de la DEAL de Mayotte. Ce plan national d'actions reprend le cadre national classique défini pour l'élaboration de ce type de document. Valable sur une durée de 5 ans (2015-2020), ce plan national d'actions fixe la stratégie à mettre en œuvre pour la conservation et restauration des populations d'espèces de tortues marines visées, et en décline les actions nécessaires.

L'ensemble de ce plan d'actions se compose de 4 volumes, à savoir :

- Volume I – Partie commune (bilan des connaissances, stratégie opérationnelle et plan d'actions régional) ;
- Volume II – Plan d'actions pour les tortues marines de Mayotte ;

- Volume III – Plan d’actions pour les tortues marines de La Réunion;
- Volume IV – Plan d’actions pour les tortues marines des Îles Éparses.

Pour rappel, le terme géographique « régional » peut faire référence à différentes échelles géographiques. Ainsi, pour ce plan national d’actions, l’échelle « régionale » s’applique au sud-ouest de l’océan Indien, en différenciant 3 niveaux :

- Régional SOOI, représentant l’ensemble des pays de cette région du monde (dont les territoires français);
- Régional SOOI (français), représentant uniquement les 3 territoires français de cette région du monde;
- International, pouvant s’appliquer à l’ensemble de l’océan Indien voire plus large.

III.2. PARTIE COMMUNE AUX PLANS D’ACTIONS

III.2.1. MÉTHODOLOGIE POUR LA DÉFINITION DES ACTIONS

Objectifs

Ce plan permet de planifier les actions sur une durée de 5 ans, entre 2015 et 2020. La définition des actions s’appuie sur l’état des lieux dressé pour les 5 espèces visées par ce PNA, en reprenant les enjeux et la stratégie opérationnelle présentés dans la partie commune (volume 1). Les actions proposées à l’échelle régionale ont été définies en lien avec les autres programmes internationaux et de façon complémentaire. Ces actions ne doivent en aucun cas se substituer aux actions déjà prévues à l’échelle internationale et portant sur différents pays concernés par la zone d’intervention de ce PNA.

Ces actions régionales s’appuient donc sur les enjeux définis à l’échelle de l’ensemble du sud-ouest de l’océan pour les 5 espèces visées, en intégrant les 3 ZEE des territoires français et les relations avec les autres pays voisins. L’objectif de ces actions demeure de compléter le travail déjà réalisé à l’échelle internationale, en intégrant les problématiques des territoires français et pays voisins.

La coopération internationale, entre territoires français et pays voisins, apparaît primordiale en terme de coordination pour la mise en place de ces actions. Aussi, un lien fort doit être établi entre les 3 territoires français et les institutions internationales concernées par ces problématiques (ex. IOSEA, etc.).

Ce plan d’actions définit le caractère opérationnel de

ce PNA à l’échelle régionale. Les structures « pilote » n’ont pas été clairement identifiées dans ces actions, leur portage doit être défini de façon à permettre une réalisation partagée par tous.

Contenu

Différentes rubriques sont présentées dans chacun des fiches par action :

- Domaine d’action (protection, étude, communication);
- Description et nature des opérations à réaliser (mode opératoire simplifié);
- Espèces concernées (pour les 5 espèces visées);
- Facteurs d’influence et contraintes;
- Indicateurs de suivi;
- Actions associées;
- Engagements internationaux (rubrique spécifique au plan d’actions régional);
- Intervenants et acteurs potentiels pressentis (sans préciser les porteurs, maître d’ouvrage ou maître d’œuvre des actions);
- Estimation financière;
- Financeurs potentiels;
- Planification.

Réseau d’acteurs

L’élaboration des plans d’actions s’appuie sur un réseau d’acteurs internationaux et locaux. Ces réseaux, denses et dynamiques, comprennent des experts, des institutions, des gestionnaires et l’ensemble des partenaires susceptibles de participer à la mise en œuvre de ces actions. Pour information, ces acteurs ont été mobilisés dans le cadre de l’élaboration de ce PNA à 2 niveaux :

- Le Comité de pilotage et les comités de suivi locaux, constitués des acteurs incontournables nécessaires à la validation du travail;
- Les consultations internationales et locales, intégrant les partenaires déjà inscrits dans cette dynamique; et pouvant apporter leur expérience ou connaissance pour certaines actions.

Un **comité de pilotage** a été proposé et mis en place pour l’élaboration du PNA. Il est représenté par un ensemble d’acteurs et partenaires importants: Ministères, services déconcentrés de l’État (DEAL, TAAF, etc.), structures et experts des tortues marines à l’échelle nationale et internationale, etc.

Ces membres ont activement participé à l’élaboration du PNA et pourront intégrer ou donner un avis lors de la mise en œuvre des actions du plan d’actions régional (se référer à l’annexe 9 pour la composition précise).

Un **comité de suivi** local a été proposé pour l’élaboration de chaque plan d’actions local (La Réunion, Ma-



yotte et Îles Éparses). Il comprend différents experts et spécialistes des tortues marines, des gestionnaires ou des institutions en lien avec les problématiques identifiées dans ce plan. Ces membres ont d'ailleurs activement participé à la réalisation du PNA pour l'ensemble des étapes d'élaboration et de validation du document (se référer à l'annexe 9 pour la constitution précise de ces comités).

Concernant les **consultations internationales et locales**, différentes structures ont été associées à la démarche d'élaboration du PNA comme des partenaires institutionnels, des gestionnaires, des associations diverses (dont les ONG), des représentants d'utilisateurs, des experts et spécialistes, etc. (l'ensemble des partenaires consultés est présenté en annexe 10).

L'évaluation du plan d'actions : indicateurs

En lien avec l'ensemble des politiques environnementales, et conformément aux attentes ministérielles, il convient de définir les indicateurs de suivi permettant de juger de la bonne réalisation des actions et plus largement du plan.

Cette évaluation doit intégrer différents indicateurs, qu'ils soient qualitatifs ou quantitatifs. De même, la prise en compte des dynamiques locales, de la vitalité du réseau d'acteurs sont également des éléments à considérer pour mesurer la bonne réalisation des actions. Au-delà des indicateurs factuels (rapport, nombre de réunions, etc.), la prise en compte d'indicateurs plus subjectifs est à considérer (ex. compréhension d'une thématique par les populations locales, etc.).

Dans le présent plan d'actions, pour chaque action, les indicateurs de suivi sont précisés dans les fiches correspondantes. L'évaluation du PNA doit donc notamment se baser sur ces indicateurs.

• Critères d'évaluation par espèce

Pour chaque espèce, un critère d'évaluation qualitatif doit être précisé, devant constituer la ligne directrice en terme de conservation ou de restauration des populations des espèces considérées.

Pour la tortue verte, l'objectif consiste en un maintien voire un accroissement des effectifs reproducteurs dans le sud-ouest de l'océan Indien, et conserver les niveaux de populations actuelles (reproduction, développement, alimentation, etc.).

Pour la tortue imbriquée, au vu du statut de conservation très inquiétant de l'espèce, l'objectif principal est la conservation des sites de pontes et la diminution des menaces affectant les zones de reproduction, de façon à maintenir voire augmenter les effectifs reproducteurs.

Secondairement, il convient également de garantir l'ensemble des conditions (faible niveau de menaces, habitats d'alimentation) favorables à son développement. Pour la tortue caouanne, la tortue luth et la tortue olivâtre, l'objectif principal demeure la diminution des menaces anthropiques, permettant ainsi de conserver les conditions propices à leur développement. En outre, pour ces espèces mal connues, un approfondissement des connaissances constitue également un objectif important.

• Évaluation temporelle

Bilan annuel

Le suivi annuel du PNA doit permettre d'évaluer l'avancement et la mise en œuvre du plan d'actions. Ce bilan devra reprendre et présenter l'ensemble du travail réalisé et les actions mises en place. Il sera présenté devant le Comité de suivi du PNA.

Ce bilan devra contenir :

- Une synthèse des actions mises en œuvre,
- Le niveau de réalisation par action (100 % : réalisé, 75 % : avancé, 50 % : partiellement réalisé, 25 % : engagé);
- Une synthèse par action (indicateurs, compte rendu de réunions, partenaires mobilisés, cartographie de l'action réalisée, moyens de financements développés, difficultés diverses);
- Une présentation des actions valorisantes (études, communication, conservation);
- Un bilan financier, reprenant les financements dégagés et engagés, les financements mobilisables et à venir, les financements non trouvés, etc.;
- Une planification des actions à venir.

Suivant les actions mises en place et leur avancement, des modifications ou ajustements pourront être apportés par le Comité de suivi. Cet état de fait devra être repris dans l'évaluation, et donc au niveau des indicateurs retenus.

Bilan final

L'évaluation de ce PNA sera réalisée en 2020, et reprendra l'ensemble des bilans réalisés annuellement. En outre, une vision globale et extérieure sera vivement souhaitée, permettant ainsi d'apporter un regard neutre, déconnecté du contexte local et partenarial.

Cette évaluation devra présenter l'ensemble des bilans, intégrant :

- une synthèse des bilans annuels détaillés;
- une analyse de l'état de conservation des espèces, en lien avec les connaissances du premier plan;
- une synthèse des actions réalisées : niveau de réa-

lisation, année de réalisation, partenaires mobilisés, financement;

- une synthèse des actions réalisées par grands domaines: protection, étude, communication;
- une synthèse des difficultés et limites rencontrées;
- un bilan financier global.

Validation du PNA

Dans la logique d'élaboration du Plan National d'Actions, différentes étapes ont été suivies, intégrant des validations successives, au travers d'une concertation élargie. Au-delà des validations locales par les différents comités (comité de pilotage et comités de suivi) et suite aux différentes consultations (locales et régionales), une validation institutionnelle a été réalisée auprès des instances scientifiques de référence:

- Le Conseil National de Protection de la Nature (CNPN), à l'échelle nationale (octobre 2014);
- Le Conseil Scientifique de Protection de la Nature de Mayotte (CSPN), pour Mayotte (juillet 2014);
- Le Conseil Scientifique Régional de Protection de la Nature de La Réunion (CSRPN), pour La Réunion (juillet 2014);
- La Préfecture des TAAF, pour les Îles Éparses (juillet 2014).

Ces instances ont validés le présent document. Les différents avis (compte rendus) sont présentés en annexe 11.

III.2.2. RÔLE DES OPÉRATEURS ET ANIMATEURS DU PLAN

Suite à la validation du présent plan national d'actions, la DEAL coordinatrice de ce plan, en lien avec le Ministère, désignera les différents opérateurs pour l'animation et la coordination des actions des 4 plans d'actions, à savoir:

- Un coordinateur régional et opérateur pour le plan d'actions régional;
- Un opérateur local pour le plan d'actions de La Réunion;
- Un opérateur local pour le plan d'actions de Mayotte;
- Un opérateur local pour le plan d'actions des îles Éparses.

Ces opérateurs devront assurer l'animation, le secrétariat, l'ingénierie et les aspects de la communication du plan sur toute sa durée. Ils seront en charge de préparer les programmes d'actions annuels, de les soumettre au comité de pilotage et d'établir le bilan annuel des actions du plan.

Leur rôle sera également important en termes de mobilisation des différents partenaires et du développement

du réseau d'acteurs locaux et internationaux. La recherche de financement fera également partie de leur mission, de façon à mobiliser différents types de fonds, qu'ils soient publics ou privés.

Le coordinateur régional assurera le lien entre les différents opérateurs locaux, garantissant ainsi la portée globale et internationale du plan, problématique forte du fait de l'aire de distribution élargie des tortues marines dans l'océan Indien.

Après cinq années d'intervention, une évaluation du plan sera réalisée sur la base des bilans annuels par une structure indépendante.

III.2.3. LES COMITÉS DE PILOTAGE ET DE SUIVI DU PLAN

Dans la circulaire sur les plans nationaux d'actions (DEB/PEVM N° 09/04 du 08/09/2009), le Ministère (MEDDE) précise que « *le comité de pilotage national du plan national d'actions prend le relais du comité de suivi chargé de la rédaction du plan national d'actions. Il intervient dans la phase de mise en œuvre de ce plan (...). Des membres du comité de suivi peuvent également être membres du comité de pilotage. Il propose les orientations stratégiques et budgétaires, il se réunit au moins une fois par an (...) et a pour mission:*

- *le suivi et l'évaluation de la réalisation et des moyens financiers du plan;*
- *la définition des actions prioritaires à mettre en œuvre.*

À cette fin, les membres du comité de pilotage reçoivent chaque année, avant leur réunion, le bilan annuel de la mise en œuvre du plan rédigé par l'opérateur. (...) Le plan national d'actions précise, à l'occasion de la définition des modalités opérationnelles, la composition du comité de pilotage, qui pourra être modifié, en tant que de besoin, durant le plan. Ce comité doit avoir une taille compatible avec son opérabilité et présentera au minimum, en plus de la DREAL coordinatrice et de l'opérateur, les financeurs, deux représentants scientifiques et un représentant des associations de protection de la nature. Il intègre également des représentants d'acteurs socio-économiques particulièrement impliqués dans la conservation des espèces »

La complexité de ce plan national d'actions nécessite différentes échelles de lecture et d'intervention. Ainsi, une approche régionale est nécessaire pour appréhender le plan dans sa globalité et à l'échelle régionale/internationale, et une approche locale est pertinente pour les plans locaux du fait des spécificités de chaque territoire français dans l'océan Indien.



Pour le suivi de ce PNA, 2 grands types de comités sont donc pertinents :

- Un comité de pilotage, pour le suivi du plan régional et de l'articulation globale du plan avec les programmes internationaux et locaux ;
- Un comité de suivi (pour chaque territoire), pour le suivi des plans locaux.

Proposition d'un Comité de pilotage pour la mise en œuvre des actions au niveau régional et international

Différentes structures sont ainsi proposées pour constituer le Comité de pilotage en charge du suivi de l'ensemble du PNA et du plan d'actions régional.

Services de l'État

- Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie ;
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement coordinatrice du plan ;
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement Réunion ou Mayotte (suivant la structure coordinatrice) ;
- Terres australes et antarctiques françaises ;
- Direction de la Mer Sud océan Indien ;
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement du PNA Antilles-Guyane.

Institutions et partenaires impliqués

- Muséum national d'Histoire naturelle ;
- IOSEA Marine Turtle (Memorandum understanding/ ONG) ;
- Commission Thonière de l'océan Indien.

Experts scientifiques

- Georges HUGHES ;
- Jean Yves LE GALL (selon disponibilité).

Les opérateurs des plans locaux seront également conviés au comité de pilotage. De même, suivant le contexte, certains partenaires ou financeurs pourront être conviés (ex. collectivités, AFD, COI, UICN, etc.).

Proposition d'un comité de suivi pour la mise en œuvre des actions à La Réunion

Les partenaires de comité constituent un réseau d'acteurs impliqués et concernés par la problématique des tortues marines à La Réunion.

Services de l'État

- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement Réunion ;
- Direction de la Mer Sud océan Indien ;
- Direction régionale de la Jeunesse, des Sports et de la Cohésion sociale ;
- Rectorat ;
- Brigade Nature océan Indien et Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage.

Collectivités

- Commune de Saint-Paul ;
- Commune de Saint-Leu ;
- Institutions et partenaires impliqués ;
- Chambre de Commerce et d'Industrie de La Réunion ;
- Comité Régional des pêches maritimes et des élevages marins ;
- Île de La Réunion Tourisme ;
- Muséum d'Histoire Naturelle de La Réunion ;
- Conservatoire de l'espace littoral et des rivages lacustres de La Réunion ;
- Syndicat des Professionnels des sports de loisirs de l'île de La Réunion (SYPRAL) ;
- Réserve naturelle nationale marine de La Réunion ;
- Université de La Réunion – Laboratoire ECOMAR.

Experts scientifiques

- Kélonia
- Ifremer

Associations

- Vie Océane (association locale agréée protection de l'environnement).

Enfin, le coordinateur régional et l'opérateur local seront associés à ce comité de suivi.

En fonction de l'avancement et du contexte dans la mise en œuvre du présent PNA, certains partenaires pourront être conviés à certains comités de suivi. C'est le cas de certaines communes ou intercommunalités, mais aussi de partenaires privés potentiellement associés au financement d'action, ou encore de gestionnaires ou experts associés à des thématiques précises (Office National des Forêts, Conservatoire Botanique National de Mascarin, etc.).

Proposition d'un comité de suivi pour la mise en œuvre des actions à Mayotte

Ce comité intègre différents acteurs sur différents champs et compétences en lien avec les tortues marines.

Services de l'État

- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement Mayotte;
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement (coordinatrice du plan, si différente de la DEAL Mayotte);
- Direction de la Mer Sud océan Indien;
- Terres australes et antarctiques françaises;
- Brigade Nature océan Indien et Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage.

Collectivités

- Conseil Général de Mayotte;
- Institutions et partenaires impliqués;
- Parc naturel marin de Mayotte (AAMP);
- Conservatoire de l'espace littoral et des rivages lacustres de Mayotte;
- Union International de Conservation de la Nature (UICN);
- Chambre de l'agriculture, de la pêche et de l'aquaculture de Mayotte: un représentant des pêcheurs (CAPAM);
- Comité départemental du tourisme de Mayotte (représentant des activités touristiques sur le littoral et en mer);
- Association des maires de Mayotte.

Experts scientifiques

- Kélonia;
- Ifremer.

Associations

- Les Naturalistes de Mayotte (association locale agréée protection de l'environnement).

Le coordinateur régional et l'opérateur local seront également associés à ce comité de suivi.

En fonction de l'avancement et du contexte dans la mise en œuvre du présent PNA, certains partenaires pourront être conviés à certains comités de suivi. C'est le cas de certaines communes ou intercommunalités, mais aussi de partenaires privés potentiellement associés au financement d'action, ou encore de gestionnaires ou experts associés à des thématiques précises (vice-recor, communes, Direction Jeunesse et Sports, CDTM, etc.)

Proposition d'un comité de suivi pour la mise en œuvre des actions aux îles Éparses

Le contexte particulier des îles Éparses mobilise un nombre limité d'acteurs concernés par la préservation des tortues marines.

Services de l'État

- Terres australes et antarctiques françaises
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de La Réunion
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de Mayotte
- Direction de la Mer Sud océan Indien

Institutions et partenaires impliqués

- Parc naturel marin des Glorieuses.

Experts scientifiques

- IFREMER;
- Kélonia.

Le coordinateur régional et l'opérateur local seront également associés à ce comité de suivi.

En fonction de l'avancement et du contexte dans la mise en œuvre du présent PNA, d'autres partenaires pourront être conviés au comité de suivi par l'opérateur (ex. partenaires privés ou publics potentiellement associés au financement d'action ou en charge de leur réalisation, experts associés à des thématiques précises, etc.)

III.2.4. LES FINANCEMENTS ET FINANCEURS

Les financeurs existants

Les tortues marines ont déjà fait l'objet de nombreuses actions depuis plus de 10 ans, portant sur des domaines différents et en particulier:

- la conservation et la gestion des habitats ou populations de tortues marines;
- la connaissance des tortues marines (populations, migrations et déplacements, régimes alimentaires, structure génétique, etc.).

À ce jour, différents financeurs ont déjà participé à la réalisation d'actions, qu'ils soient publics, parapublics ou privés. En outre, des programmes scientifiques ou de conservation ont permis la mobilisation de fonds diversifiés. Le tableau ci-après présente la multitude de financeurs impliqués depuis 2005 dans des actions en faveur des tortues marines. Parmi ces partenaires financiers, l'État demeure incontournable, tout comme l'Europe et les collectivités territoriales qui participent également aux actions. Différents programmes ou partenaires institutionnels ont également été mobilisés (Ifremer, FFEM, WWF, AFD, etc.), ainsi que des partenaires privés (SFR, Total, hôtels, etc.). Cette diversité de partenaires témoigne du grand nombre de possibilités qui existe pour monter des projets mais aussi de l'importance de multiplier les sources de financements pour réussir à mobiliser la totalité des fonds nécessaires à la mise en œuvre de ces derniers.



Tableau 24 : Financeurs d'actions engagées depuis 2005 sur les territoires français de l'océan Indien en faveur des tortues marines et de leurs habitats

(Co-) Financeurs	Mayotte	Îles Éparses	La Réunion	Échelle régionale
État				
DEAL Réunion		X	X	
DEAL Mayotte	X		X	X
TAAF		X		
DAAF Mayotte	X			
DMSOI	X		X	
Ministère Outre-Mer		X		X
Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie		X		
Ministère de la Défense (FAZSOI)		X		
Europe				
FEDER EU			X	X
REGPOT EU				X
Collectivités				
Conseil Général de Mayotte	X			
Conseil Régional de La Réunion		X	X	X
Partenaires/programmes spécifiques (régionaux, nationaux, internationaux)				
Programme IFRECOR	X			
Fond Français pour l'Environnement Mondial				X
WWF Biome			X	
Agence des aires marines protégées	X			
Réserve naturelle marine de La Réunion			X	
IFREMER	X	X	X	X
Agence Française pour le Développement			X	X
Agence Nationale pour la Recherche		X		
Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO)				X
Brigade Nature de Mayotte	X		X	
Kélonia- CEDTM	X	X	X	X
Conservatoire du Littoral	X		X	
ONF			X	
CBNM		X	X	X
Réserve naturelle nationale de M'Bouzi	X			
Association Les Naturalistes de Mayotte	X			
Financeurs privés				
Hôtel Le Jardin Maoré	X			
SFR			X	
Crédit Agricole (FIL)		X	X	
Fondation Veolia Environnement	X			
Total		X		X
Collecte Localisation Satellites (CLS)			X	

L'évaluation du coût des actions du PNA

Pour l'ensemble des actions proposées dans le cadre de ce PNA, les coûts ont été estimés en intégrant les frais de fonctionnement (achats inférieurs à 500 €), les frais d'investissement (achats supérieurs à 500 €) et la masse salariale (sur la base commune d'un coût maximal de 500 €/jour) nécessaires à la bonne et complète mise en œuvre de chacune des actions.

D'autre part, au regard des montants élevés à mobiliser pour la réalisation de ce PNA d'envergure qui couvre cinq espèces et trois territoires, le choix a été fait d'afficher séparément :

- le coût total de mise en œuvre de chaque action ;
- le montant idéalement sollicité dans le cadre du plan d'action (financement MEDDE) ;
- le montant des éventuels cofinancements qui auraient déjà été identifiés.

Si les dotations allouées annuellement à chaque territoire pour la mise en œuvre spécifique des différents PNA ne permettent pas de couvrir l'ensemble des coûts estimés, des financements complémentaires devront être mobilisés pour assurer la réalisation complète de certaines des actions proposées. En particulier, les études scientifiques, nécessaires pour approfondir les connaissances sur les tortues marines afin de garantir la qualité de leur suivi et la pertinence des mesures de conservation, sont très coûteuses (moyens logistiques, analyses, matériel) et la réalisation de la plupart d'entre elles sera conditionnée par l'obtention de fonds complémentaires au PNA.

À noter :

- Dans les cofinancements affichés, les contributions des opérateurs en charge de la mise en œuvre du plan ou d'organismes partenaires déjà impliqués dans les actions existantes (à poursuivre ou à étendre) ont été identifiées et chiffrées lorsque cela était possible ;
- Ces estimations (contributions déjà existantes) sont toutefois à intégrer avec précautions dans la mesure où ces financements ne sont pas nécessairement pérennes (par exemple associés à des projets d'une durée limitée et inférieure à celle du PNA) et pourront faire l'objet de réévaluation au cours des cinq années de mise en œuvre de ce PNA ;
- Pour le plan d'action de Mayotte, il n'a pas été possible de faire cet exercice d'identification de l'ensemble des financements déjà existants (sources et chiffrage) et par conséquent d'évaluation du coût global des différentes actions, du fait de la multitude d'acteurs et de programmes déjà impliqués sur cette thématique et de la complexité des montages financiers. Aussi les montants qui apparaissent dans les différentes fiches

actions du plan local de Mayotte correspondent systématiquement au montant idéalement sollicité dans le cadre du plan (qu'il sera très probablement nécessaire de compléter par d'autres sources de financements) ;

- Pour chacune des fiches action, les partenaires potentiels publics, parapublics ou privés à démarcher pour cofinancer les actions si besoin ont été identifiés lorsque cela était possible (rubrique dédiée dans les fiches actions).

Les financements mobilisables pour les actions de ce PNA

La mobilisation de financements extérieurs sera capitale pour assurer la mise en œuvre complète et optimale du présent PNA, étant donné le coût nécessairement élevé d'un tel programme de conservation portant sur 5 espèces et plus de 900 000 km² de territoire (près de 10 % des ZEE françaises). La **mise en œuvre du PNA imposera donc une recherche active de financements**, auprès de bailleurs de fonds publics et privés. Le présent document constitue une base de travail et de discussion précieuse et un appui crédible pour démarcher des partenaires extérieurs et appuyer le montage de projets ou de programmes concomitants pour les actions les plus coûteuses. Par conséquent, les moyens alloués à l'animation de ce PNA ne doivent donc pas être négligés car ils seront la clé qui permettra de mobiliser l'ensemble des fonds nécessaires.

La liste des financeurs présentés dans le tableau précédent montre une réelle possibilité de diversifier la recherche de fonds. Le contexte économique actuel ne facilite pas la recherche de financements, ce qui oblige à identifier différents partenaires. Ainsi, les partenaires publics (et programmes associés) ont toujours été associés aux actions en faveur des tortues marines (ministères, DEALs, TAAF, etc.), et cela doit être poursuivi dans la mesure des possibilités et crédits disponibles. Pour les territoires de Mayotte et de La Réunion, les collectivités sont également partie prenante de ce PNA et doivent participer à la mise en place des actions du plan, notamment par rapport au cadre établi par la loi de décentralisation du 27 janvier 2014. Les différents bailleurs de fonds et programmes internationaux constituent également des possibilités de financement, au même titre que certains partenaires locaux (aires marines protégées, ONF, etc.). Enfin, les partenaires privés sont également à associer à la recherche de fonds pour le montage des actions. Ce cas de figure peut se présenter dans le cadre de mesures de compensation de certains projets d'aménagement qui impactent les espèces ou habitats des tortues marines. Certaines en-



treprises ou sociétés peuvent aussi être concernées du fait des activités menées, constituant une menace pour ces espèces marines. La notion de « pollueur-payeur » ou « usager-payeur » peut justifier de l'implication des partenaires privés.

III.3. LES OBJECTIFS DU PLAN RÉGIONAL

Les différentes actions de ce plan régional se déclinent par objectif spécifique puis par objectif opérationnel. L'ensemble des actions régionales s'appuie sur un grand objectif spécifique, à savoir :

- **Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale**

Il en découle 5 objectifs opérationnels :

1. Assurer la mise en œuvre du plan d'actions régional
2. Renforcer le réseau existant d'acteurs de la conservation à l'échelle régionale ;
3. Développer une communication appropriée à l'échelle régionale française ;
4. Développer la recherche et les partenariats scientifiques à l'échelle régionale ;
5. Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale.

III.4. DESCRIPTION DES ACTIONS RÉGIONALES

Cette partie s'inscrit donc dans le volume 1 et concerne le plan d'actions pour les tortues marines à l'échelle régionale, partie commune aux 3 territoires locaux.

Il s'inscrit en complément des 3 plans d'actions « locaux » qui concernent les 3 territoires français du sud-ouest de l'océan Indien (La Réunion, Mayotte et Îles Éparses).

De manière générale, ce plan d'actions régional doit répondre aux enjeux et besoins identifiés à l'échelle régionale des territoires français mais également à l'ensemble des engagements internationaux pris par la France pour la conservation des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien. À ce titre, à travers son adhésion au Mémoire d'Entente de l'IOSEA pour les Tortues Marines (en 2009), la France s'est engagée à appliquer les dispositions prévues par le Plan de Conservation et de Gestion (PCG) de l'IOSEA. Dans le cadre de ce PNA, les actions régionales sont proposées pour répondre à ces engagements, en complément des programmes, outils ou initiatives déjà existantes. Enfin, il faut souligner l'importance de cette vision internationale pour la conservation des populations de tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien, car ces espèces présentent un cycle biologique couvrant différents pays.

En lien avec les enjeux et les objectifs spécifiques et opérationnels, **12 actions régionales** ont été définies. Les actions sont présentées ci-après dans des fiches synthétiques.

REG 1.1.1

Assurer le suivi du plan régional, en coordination avec les plans locaux, et promouvoir sa mise en œuvre

Priorité:

1

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.1: Assurer la mise en œuvre du PNA à l'échelle régionale

Contexte et description générale: la définition d'un Plan National d'Actions nécessite sa mise en œuvre. L'animation et le suivi du PNA sont indispensables pour sa bonne mise en œuvre, ainsi que pour la réalisation du bilan après 5 années d'actions. Un opérateur est défini pour réaliser le suivi et la mise en œuvre des actions, intégrant des missions de concertation, de pilotage ou de recherche de financement. Il devra également être clairement identifié comme un interlocuteur central entre les opérateurs des plans locaux. L'expérience montre qu'une coordination régionale est nécessaire (cas du PNA Antilles-Guyane).

Domaine d'action	PROTECTION		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>A/Assurer le suivi du plan et réunir le comité de pilotage L'opérateur est en charge du suivi de l'ensemble des actions et de leur mise en œuvre. Suivant le planning et le détail des actions proposées, il a la mission d'animer ce PNA et de permettre l'aboutissement des actions. En outre, il doit également réunir le comité de pilotage chaque année pour présenter l'avancement du PNA (actions réalisées, financement, difficultés, etc.).</p> <p>B/Animer et promouvoir la mise en œuvre du plan, notamment par la recherche de partenariats et de financements publics et privés Dans le cadre de sa mission, l'opérateur doit trouver ou pérenniser les financements des actions identifiées dans ce PNA. Pour cela, un travail de concertation est à mener avec les partenaires financiers potentiels, mais aussi les organismes de recherche pour le montage de programmes divers (programme de recherche, programme de restauration de site, etc.).</p> <p>C/Coordination des actions du PNA en lien avec plans locaux et les programmes internationaux L'opérateur régional de ce plan d'actions est en charge de la mise en place des actions régionales, en lien rapproché avec les opérateurs-animateurs des 3 plans locaux. Ce rôle est important car il garantit un liant entre les opérateurs et une opérationnalité à l'échelle régionale. En outre, en lien avec les partenaires internationaux, il assure l'animation du plan d'actions régional avec les autres programmes internationaux sur les tortues marines. Cet opérateur sera notamment l'interlocuteur principal auprès des instances internationales, et pourra être appuyé de différents experts.</p> <p>D/Évaluation annuelle du plan d'action Les différents bilans annuels seront produits pour synthétiser la mise en œuvre du plan d'action. Ils reprendront l'ensemble des points nécessaires à la bonne réalisation des actions (niveau de réalisation, acteurs mobilisés, localisation, financements mobilisés). Pour l'évaluation de l'ensemble du PNA, une structure indépendante pourrait être sollicitée, offrant une vision indépendante.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	<i>Cm, Ei, Cc, Dc, Lo</i>	Zone(s) visée(s)	Régional S00I (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Mobilisation des différents partenaires et acteurs • Financements et crédits disponibles • Identification et implication de la structure animatrice 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de COPIL organisés annuellement (et compte-rendus) • Rapport d'activité annuel de l'opérateur PNA (avec tableau de bord) • Nombre d'actions financées • Compte rendu de réunion dans le cadre de la définition des politiques et programmes • Prise en compte de la problématique « tortues marines » dans les programmes et politiques définies après 2015 		
Actions associées	<i>Ensemble des actions du PNA</i>		
Intervenants-Acteurs	Ensemble des acteurs et partenaires en rapport avec ce PNA: services de l'État, collectivités, organismes de recherche, associations, CCIR		
Financeurs potentiels	État, Europe, Collectivités, etc.		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 50 jours par an (500 €/j), soit 25 000 € par an. Coût total: 125 000 € sur 5 ans Coût sollicité: 125 000 € sur 5 ans Autres financements: -</p>		
Planification	Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X Année 5 X		



REG 1.2.1	Contribuer activement aux réseaux existants et aux institutions régionales	Priorité :	1
------------------	---	-------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.2: Renforcer le réseau existant d'acteurs de la conservation à l'échelle régionale

Contexte et description générale : les tortues marines sont une ressource partagée dans l'espace et dans le temps entre plusieurs pays et ZEE de la région sud-ouest de l'océan Indien. La gestion des ressources marines migratrices partagées a, de plus en plus, une considération internationale. Elle est confiée à des organisations non gouvernementales ou définies via des accords internationaux. À titre d'exemple, les grands pélagiques sont gérés par la Commission des Thons de l'océan Indien (CTOI), et les ressources démersales par le South West Indian Ocean Fishery Commission (SWIOFPC). Dans le cas des tortues marines, ces espèces sont prises en compte dans le Mémoire d'entente pour la Conservation et la Gestion des Tortues Marines et de leurs Habitats de l'océan Indien et l'Asie du Sud Est (IOSEA MoU), et plus particulièrement dans le « Marine Turtle Task Force » du sud-ouest de l'océan Indien (MTTF). Elle rentre également dans les processus d'évaluation de la liste rouge de l'UICN via le Groupe des Spécialistes des Tortues Marines (MTSG). Contribuer aux différents groupes de travail de la CTOI (groupe de Travail sur les captures accidentelles et les écosystèmes), de l'IOSEA, du MTTF, du MTSO est un élément fondamental pour être un acteur actif de la gestion régionale de ces espèces.

Domaine d'action	PROTECTION		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>Cette action s'appuie sur l'ensemble des réseaux d'acteurs en lien avec la gestion et la conservation des tortues marines du S00I.</p> <p>Cette action se traduit donc par :</p> <ul style="list-style-type: none"> • La participation et la dynamisation des réseaux d'acteurs actifs de la gestion/conservation régionale des tortues marines dans l'océan Indien ; • La multiplication des échanges et la mise en place de partenariats régionaux ; • Le maintien et le développement des liens avec les acteurs locaux. <p>Ainsi, l'opérateur doit être un acteur actif de ces réseaux, en participant notamment aux échanges projets et réunions de travail régionales (MTTF de l'IOSEA) ou internationales (CTOI, IOSEA, MTSO).</p> <p>Cette action doit ainsi répondre à plusieurs objectifs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - participer et présenter l'ensemble du travail réalisé sur les tortues marines dans les territoires français de l'océan Indien, l'évolution des populations françaises en océan Indien, les relations existant entre ces populations et celles voisines et les menaces qui pèsent sur ces populations au niveau régional ; - être un acteur actif des décisions/recommandations/orientations sur la gestion régionale des tortues marines dans l'océan Indien ; - dynamiser un réseau d'acteurs locaux investis dans la conservation des tortues marines (structures villageoises, acteurs socio-économiques, etc.). <p>Ces participations et la dynamisation des réseaux doivent ainsi permettre de suivre les évolutions en terme de connaissances, de retour d'expériences (gestion, recherche, etc.) et au niveau réglementaire sur ces espèces (à l'échelle internationale).</p> <p>Une telle implication va constituer un levier efficace pour la prise en compte de mesures de gestion régionales spécifiques à La France dans ces recommandations.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Régional S00I
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Identification des colloques/réunions importantes • Identification des personnes compétentes • Hiérarchisation des implications (Réunion, Mayotte, Îles Éparses) 		
Indicateurs de suivi	Comptes rendus de réunions/groupes de travail thématiques ciblant les tortues marines Synthèse annuelle des échanges au sein des réseaux		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 5: Accroître la coopération nationale, régionale et internationale <p>Programme 5.3 – Accroître les mécanismes de coopération et promouvoir l'échange des informations/Activités a, e, g, j.</p>		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Services de l'État, Ifremer, Kélonia, MNHN, AAMP, GTMF, IOSEA, MTTF, etc.		
Estimation financière	<p><u>Temps de travail</u> : 20 jours annuels soit 10 000 €/an</p> <p><u>Investissement</u> : frais divers 4 000 €/an (2 déplacements + logistique)</p> <p>Coût total : 70 000 € sur 5 ans</p> <p>Coût sollicité : 50 000 €</p> <p>Autre financement : 25 000 €</p>		
Financeurs potentiels	État, Europe, COI, Banque mondiale		
Planification	ent durable Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X Année 5 X		

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.2: Renforcer le réseau existant d'acteurs de la conservation à l'échelle régionale

Contexte et description générale: des outils de bancarisation des données sont nécessaires pour l'intégration des différentes données standardisées à différentes échelles géographiques. Ce travail permet ainsi l'accumulation de données exploitables tant sur le plan de la connaissance que pour la gestion ou la conservation des populations de tortues marines à l'échelle considérée. Suivant cette logique, pour la France, un travail a été engagé depuis 2010 pour développer un outil de gestion des données relatives aux tortues marines dans l'océan Indien. Cet outil est identifié comme la base de données TORSOOI (www.torsooi.com). Cet outil, compatible avec les bases de données nationales Quadrige² et SINPmer, permet la qualification, le stockage et la sauvegarde de données sur les tortues marines issues de protocoles standardisés et reconnus au niveau international. La mise en place d'un module multi-utilisateur en 2013 par Kélonia et Ifremer a permis de fournir toutes les facilités pour accueillir, dans le respect de la propriété des données, des données des autres pays de la région. L'objectif final de cette base est de regrouper des données de référence standardisées sur l'état de santé des populations de tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien et de les rendre interchangeables et opérationnelles pour les gestionnaires. Un tel processus est une étape clé pour avoir une vision et une évaluation régionale fiable de l'état de santé des populations de tortues marines.

Domaine d'action	PROTECTION/ÉTUDE	
Description et nature des opérations à réaliser	<p>L'objectif de cette action est de faciliter l'intégration de données relatives aux tortues marines pour l'ensemble des territoires français, voire d'autres pays. Cette base de données s'inscrit dans la continuité et en complément des outils existants comme la base IOSEA (« Online reporting »). Cette dernière compile des informations détaillées sur la mise en œuvre de mesures de conservation des tortues, ainsi que sur des données relatives aux sites de tous les pays de la région, dont la France.</p> <p>Dans le cadre de cette action, la base de données pourrait être TORSOOI, outil fonctionnel et déjà utilisé par différents opérateurs (Réunion, Îles Éparses, différents pays SOOI). À ce jour, TORSOOI intègre déjà une partie des données des Comores (Mohéli) et de Madagascar. Les Seychelles, le Mozambique et la Tanzanie sont d'ores et déjà intéressés par l'outil.</p> <p>Le module multi-utilisateur de la base étant opérationnel, l'objectif est d'accompagner les acteurs et partenaires régionaux intéressés par cet outil. Cette action doit ainsi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • structurer la BDD pour une standardisation de la bancarisation et l'échange des données à différentes échelles; • identifier les données interopérables pour une transmission entre les bases de données et leur optimisation (« Onling reporting », etc.); • développer et transmettre le processus de validation des données; • poursuivre l'intégration des données. <p>Cet objectif passe avant tout par une mission d'échange avec le partenaire, puis à du temps agent dédié au suivi et à l'animation de l'intégration.</p>	
Espèce(s) concernée(s)	TOUTES	Zone(s) visée(s) Régional SOOI (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Mobilisation des partenaires intéressés par la démarche, en lien avec IOSEA et l'ensemble des acteurs concernés • Évaluation du format et de la qualité des données collectées, et les dispositifs de collecte du futur partenaire (la nature des données est différente, nécessitant une évaluation pour l'intégration à la base de données) 	
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Synthèse annuelle des acteurs sollicités et adhérents à la démarche • Nombre de données supplémentaires injectées annuellement dans la base de données. 	
Actions associées	Ensemble des actions produisant des données bancarisables	
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Programme 1.1. Identifier et documenter les menaces envers les populations de tortues marines et leurs habitats: Activités a, b • Objectif 3. Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.4. Échanger des informations (e) • Objectif 5. Accroître la coopération nationale, régionale et internationale Programme 5.3. Accroître les mécanismes de coopération et promouvoir l'échange des informations (c) 	
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Ifremer, Kélonia, AAMP, TAAF, IOSEA, autres pays de la zone, ensemble des acteurs et partenaires scientifiques et gestionnaires intéressés par la bancarisation des données	
Estimation financière	<p>Temps de travail: 30 jours annuels soit 15 000 € par an</p> <p>Coût total: 75 000 €</p> <p>Coût sollicité: 75 000 €</p> <p>Autre financement: -</p>	



Financeurs potentiels	État, collectivités, organismes de recherche (fonds propres), CTOI, IOSEA, COI, etc.
Planification	Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X Année 5 X

REG 1.3.1	Définir et appliquer un plan de communication régional français	Priorité:	3
------------------	--	------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.3 - Développer une communication appropriée à l'échelle régionale française

Contexte et description générale: La gestion régionale d'espèces migratrices passe avant tout par une bonne communication des programmes d'étude et des résultats des différentes équipes de la région travaillant sur ces espèces. Dans le cas des équipes françaises de scientifiques étudiant les tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien, ainsi que des gestionnaires concernés (Mayotte, les îles éparses et La Réunion), cette contribution à la gestion passe à la fois par une bonne communication des états d'avancement des recherches et des modes de gestion locale de ces espèces entre les différents territoires, mais aussi par des échanges avec les partenaires régionaux et internationaux, qu'ils soient scientifiques ou gestionnaires. Or actuellement, aucun plan de communication concerté n'a été mis en place pour les territoires français de l'océan Indien. La communication se fait généralement au niveau individuel ou institutionnel via des participations à des colloques nationaux ou internationaux et la présentation de résultats ponctuels issus de programme de recherche précis.

Domaine d'action	COMMUNICATION		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>A/Définition d'un plan de communication</p> <p>La communication est aussi une composante essentielle en termes de sensibilisation, éducation et conservation des tortues marines. Elle permet une prise de conscience et l'acquisition des bons comportements en lien avec la préservation de ces espèces marines.</p> <p>Il est proposé de définir un plan de communication en lien avec les tortues marines à l'échelle régionale, couvrant les territoires français (La Réunion, Mayotte, Îles Éparses). Il s'agit de définir un programme réfléchi, cohérent à l'échelle régionale, de façon à structurer la communication en direction de différents types de publics (collectivités, gestionnaires, touristes, grand public, jeunes, etc.). L'ensemble des catégories d'acteurs doit être visé par ce plan de communication.</p> <p>Les actions de communication doivent être structurées et en cohérence avec l'existant. Des objectifs doivent être clairement définis, en répondant aux questions suivantes: quels sont les buts à atteindre: faire connaître quelque chose? Stimuler un comportement? Débloquer des résistances?</p> <p><u>Le plan de communication peut se dérouler en plusieurs étapes, telles que:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ définition des objectifs de la communication du projet; 2/ définition du contexte du projet (parties impliquées, moyens disponibles et limitations); 3/ analyse des groupes cibles (les personnes à atteindre, le public cible); 4/ identification des messages (un seul message par action de communication); 5/ planification et organisation; 6/ rapportage et adaptation (évolution du plan de communication); 7/ évaluation du plan (indicateurs fiables), en s'appuyant notamment sur les expériences d'autres plans de communication réalisés par ailleurs. <p><u>La mise en œuvre du plan de communication doit à minima présenter:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Une charte graphique identitaire et commune; • Des supports de communication adaptés aux cibles; • Un seul message par action de communication; • Une communication sans frontières entre différents publics. <p>Le choix de la langue sera à définir (français et/ou anglais). Ce plan de communication sera réalisé en étroite concertation avec acteurs concernés dans les 3 territoires, permettant d'avoir des supports de communication adaptés (exploitable par les gestionnaires, les scientifiques, les publics jeunes, etc.). Différents supports de communication devront être proposés afin de multiplier les vecteurs de communication (poster, livret, multimédias, etc.).</p> <p>B/Mise en place d'actions de ce plan de communication</p> <p>Différents supports de communication peuvent ainsi être proposés pour véhiculer différents types d'informations (bilan des connaissances, modes de gestion, sites protégés, menaces, etc.). Ces supports de communication pourront être constitués de plaquette d'information, posters, film, site internet (sous la forme d'un portail, etc.).</p> <p>Il est proposé de mettre en place différentes actions de plan de communication (à définir dans le plan).</p>		
Espèce(s) concernée(s)	TOUTES	Zones visées	Régional SOOI (français)

Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Multiplicité des acteurs et messages par territoire • Nature de l'information diffusée • Moyens financiers disponibles
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Élaboration d'un plan de communication • Production de supports de communication définis (plaquettes, poster, films, portail internet, etc.). • Évaluation de l'impact de la communication sur toutes les cibles visées
Actions associées	Ensemble des actions de PNA susceptibles d'être associés à des actions de communication
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 4 - Augmenter la sensibilisation du public aux menaces pesant sur les tortues marines et leurs habitats et accroître la participation du public dans les activités de conservation <p>Programme 4.1 Établir des programmes d'enseignement public, de sensibilisation et d'information Programme 4.3. "Faire participer les parties intéressées, notamment les communautés locales, dans la planification et la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion" : activité 3</p>
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Services de l'État central ou décentralisé ou son mandataire ; Institutions (Ifremer, Kélonia ou AAMP)
Estimation financière	<p>Investissement :</p> <p>A/Définition d'un plan de communication : 20 000 € (année 1) B/Mise en place des actions : soit 80 000 € sur 4 ans (À titre d'exemple : 35 000 € pour un film, 5 000 € pour des plaquettes et posters, etc.).</p> <p>Coût total : 100 000 € sur 5 ans Coût sollicité : 100 000 € Autre financement : -</p>
Financeurs potentiels	État, collectivités, organismes de recherche (fonds propres), IOSEA, CTOI, COI, etc.
Planification	Année 1 A Année 2 B Année 2 B Année 2 B Année 2 B



REG1.4.1	Développer les partenariats et les projets de recherche et de gestion à l'échelle régionale	Priorité:	2
-----------------	--	------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.4: Développer la recherche et les partenariats scientifiques à l'échelle régionale

Contexte et description générale: Les tortues marines sont une ressource partagée dans l'espace et dans le temps entre plusieurs territoires, pays et ZEE de la région sud-ouest de l'océan Indien. Ainsi, différents programmes ou projets de recherche portent sur les tortues marines, à l'échelle mondiale ou régionale. Pour le sud-ouest de l'océan Indien, les acteurs scientifiques et de la recherche sont mobilisés sur des projets portant sur l'approfondissement des connaissances sur les tortues marines.

Pour les territoires français, les premiers programmes de recherche et études ont démarré dans les Îles Éparses au début des années 1980, puis dans les années 1990 à Mayotte et à La Réunion. Depuis, des programmes pérennes sont en place pour le suivi d'indicateurs de l'état de santé des populations de tortues marines dans ces territoires. Depuis le début des années 2000, un certain nombre de programmes de recherche sur ces espèces ou des actions de conservation impliquant ces territoires se sont mis en place ponctuellement (sur la structure génétique, sur les déplacements océaniques, la sensibilisation du grand public, etc.). Afin d'accroître les compétences, mutualiser les moyens et homogénéiser les actions de recherche et/ou de conservation, il semble important de faciliter le rapprochement des différents acteurs de la conservation actifs dans ces territoires. Ce rapprochement doit permettre d'homogénéiser le travail déjà réalisé, d'échanger les expériences des uns et des autres et de favoriser la mise en réseau des acteurs français travaillant sur ces thématiques en océan Indien. Outre cet échange d'expérience, ce rapprochement permettra aussi de renforcer la masse critique souvent indispensable pour répondre à des appels d'offre internationaux.

Pour le sud-ouest de l'océan Indien, la recherche et la gestion de ces ressources ne peuvent plus être menées uniquement à l'échelle locale et nécessitent la mise en place de collaborations régionales entre gestionnaires et scientifiques au niveau régional et international. Ces collaborations, bilatérales ou plurilatérales, ne peuvent être efficaces que si des priorités entre pays concernés sont au préalable identifiées, en collaboration et avec l'appui des institutions existantes. À ce titre, l'institution IOSEA dispose d'un programme de support technique et de renforcement des capacités, (en cours de discussions au sein du Comité consultatif IOSEA pour définir la structuration la plus optimale et effective à destination des États Signataires bénéficiaires). Compte tenu de sa compétence dans ce domaine, la France pourrait et devrait jouer un rôle actif dans ces délibérations lorsqu'elles seront élevées au niveau des États Signataires. Il sera important que toute initiative que la France prend en rapport avec le renforcement des capacités, soit bien intégrée au sein du programme plus large de l'IOSEA.

Des études récentes ont ainsi été réalisées, comme par exemple sur la migration des tortues vertes (*Chelonia mydas*) ou des caouanne (*Caretta caretta*). Elles ont mis en évidence que ces espèces présentes dans les eaux françaises de l'océan Indien, passaient une partie de leur temps dans les eaux des pays riverains de l'océan Indien Occidental. En lien avec les partenaires internationaux (comme IOSEA, etc.), cette action doit participer à la mobilisation de l'ensemble des acteurs régionaux et internationaux pour mener à bien les projets de recherche dans le SOOI.

Domaine d'action	ÉTUDE - PROTECTION		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>A/Accroître la coopération franco-française dans l'océan Indien Cette action se traduit par la mise en place de modalités de fonctionnement pour le partage et la coopération technique et scientifique entre les différents acteurs des 3 territoires français. Pour cela, il est nécessaire de définir un processus partagé pour l'échange et la valorisation des résultats et données obtenus dans le cadre de différents projets ou collaborations internationales. Ainsi, il convient de définir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un calendrier annuel pour des réunions techniques et scientifiques d'échange; • Le contenu des réunions techniques; • La création d'une plateforme dématérialisée d'échange de données et résultats. <p>Un séminaire pourra également se tenir en définissant un groupe de travail franco-français, et réunissant les principaux acteurs français de la conservation des tortues marines dans les territoires français de l'océan Indien (Instituts de recherche, ONG, gestionnaires). L'objectif de ce séminaire est de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mettre en place un échange d'expériences sur des thématiques spécifiques (recherche, communication, gestion); • favoriser le rapprochement de partenaires (scientifiques ou gestionnaires) sur des problématiques communes; • identifier les pistes de financement de ces actions spécifiques au niveau régional pour mettre en place une réponse coordonnée. <p>B/Favoriser les échanges et la mise en place de partenariats/projets régionaux Cette action suit la même logique que la coopération franco-française (voir le point A ci-dessus). Cette action doit ainsi permettre de poursuivre ou entamer des collaborations à l'échelle régionale et internationale, notamment dans l'océan Indien occidental. Cela pourra se décliner sous différentes formes: conférence régionale, groupe de travail (ex.: groupe de travail WIO-MTF de l'IOSEA). Cela devra réunir les principaux acteurs internationaux de l'océan Indien occidental. Cette action devra intégrer un médiateur permettant de cadrer ces échanges et partenariats.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zones visées	Régional S001
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Mobilisation de différents acteurs aux compétences et objectifs différents • Organisation lourde d'un séminaire (identification d'un porteur de projet, lieu, etc.) • Cohérence avec les réunions/groupes de travail sur d'autres ateliers/conférences internationales • Moyens financiers disponibles 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Synthèse annuelle des échanges entre partenaires • Réunions/groupes de travail organisés (CR) • Organisation séminaire 		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA		
Engagements internationaux	<i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3 - Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.2. Réaliser des recherches et surveillances conjointes: activités a, b Programme 3.4. Échanger des informations: activités b, c, d		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	États, collectivités, GTMF, Institut de recherche (MNHN, Ifremer, Kélonia, etc.), AAMP, Réserves marines, Universités, ONG, COI, WIO-MTF de l'IOSEA		
Estimation financière	Temps de travail: 20 000 € (10 jours annuels soit 5 000 €/an) Investissement: 50 000 € (déplacements, groupes de travail, séminaire) Coût total: 70 000 € Coût sollicité: 50 000 € Autre financement: 20 000 €		
Financeurs potentiels	État, collectivités, Europe, COI, AFD, Banque mondiale, fondations		
Planification	Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X (Séminaire) Année 5 X		



REG 1.4.2	Contribuer au développement des capacités de recherche et de gestion régional	Priorité :	3
------------------	--	-------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.4: Développer la recherche et les partenariats scientifiques à l'échelle régionale

Contexte et description générale: l'ensemble des acteurs français possède une expérience importante dans l'océan Indien, en termes de recherche scientifique, de gestion et conservation des tortues marines. En outre, des moyens existent dans ces territoires français, tant sur le plan matériel que scientifique ou humain. Ainsi, il existe des infrastructures (ex. plateforme de modélisation, de génétique), des capacités technologiques et des instruments financiers plus développés que la majorité des autres pays de la région sud-ouest de l'océan Indien (hormis l'Afrique du Sud). Or, les territoires français abritent des ressources en tortues marines (adultes et juvéniles) qui sont partagées dans le temps et l'espace avec les autres pays de la région. Afin d'améliorer la connaissance et la gestion régionale de ces espèces, la France se doit d'être un moteur régional du transfert de connaissance, de compétences, et de savoir-faire aux pays de la région. Cet échange est un des éléments clés pour favoriser la collecte de données selon les standards internationaux, développer les capacités de recherche dans les pays riverains et, in fine, contribuer à améliorer la connaissance sur ces espèces dans un objectif d'assurer une gestion régionale.

Domaine d'action	FORMATION/DÉVELOPPEMENT		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>L'objectif de cette action est de faciliter le transfert de connaissances, de compétences et de savoir-faire français aux pays de la région.</p> <p>Cela va se traduire par la tenue de formations dont l'intérêt réside dans le partage de compétences vers les pays pour lesquels les populations de tortues marines constituent un enjeu en termes de connaissances et de conservation. En étroite association avec l'IOSEA (programme de support technique/renforcement des capacités), des formations seront dispensées aux pays partenaires sur des approches scientifiques spécifiques ou en lien avec la gestion-conservation des tortues marines (marquage-relecture, suivi de la reproduction, génétique, isotopes, suivi Argos, etc.). Outre l'apprentissage et le transfert de compétence, cette action vise à améliorer la standardisation de la collecte de données sur ces espèces dans la région et favoriser la prise de conscience de l'importance de ces approches pour une gestion régionale. Enfin, une telle approche ne peut être que favorable au développement des partenariats avec les pays de la région.</p> <p>Ainsi, il devra en ressortir la formation d'agents compétents sur certaines thématiques, susceptibles d'être par la suite déployés dans le cadre d'étude ou projets dans leurs pays. Il sera alors possible d'améliorer les connaissances sur les zones peu étudiées, mais d'intérêt majeur pour les tortues marines fréquentant, à un moment de leur cycle de vie, les eaux territoriales françaises.</p> <p>Il est ainsi proposé la tenue de 3 sessions de formation sur diverses thématiques (à définir): recherche, suivi, gestion, etc.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zones visées	Régional S001
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier le porteur de projet • Identifier, en collaboration avec l'IOSEA, les priorités en termes de formation pour la région sud-ouest de l'océan Indien (pays et contenu) 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre formations organisées • Synthèse par formations: supports, pays impliqués, nombre de participants • Projets mis en place par les participants suite à ces formations 		
Actions associées	Actions du PNA des objectifs 2, 3 et 4		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3. Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.4. Échanger des informations: activité a • Objectif 5. Accroître la coopération nationale, régionale et internationale Programme 5.4. Renforcer les capacités afin d'augmenter les mesures de conservation: activités a, b, c, d 		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	États, collectivités, IOSEA, MTF, MTSG, GTF, Institut de recherche (Ifremer, Kélonia...), Universités, AAMP, etc.		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 40 jours pour la préparation, l'organisation et les formations</p> <p>Investissement: organisation de 3 sessions de formation (10 personnes par session sur 3 jours), soit environ 25 000 € par session.</p> <p>Coût total: 95 000 €</p> <p>Coût sollicité: 95 000 €</p> <p>Autre financement: -</p>		
Financeurs potentiels	État, collectivités, ONG, COI, AFD, IOSEA, Banque mondiale, ONG, fondations...		
Planification	Année 1 X Préparation Année 2 X Formation Année 3 X Formation Année 4 X Formation Année 5		

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: Les tortues marines sont une ressource partagée dans l'espace et dans le temps entre plusieurs pays et ZEE de la région sud-ouest de l'océan Indien. Durant leur phase de migration, ou sur les différents habitats qu'elles fréquentent, elles subissent des interactions fortes, et notamment avec les pêcheries industrielles ou semi-industrielles océaniques. Les pêcheries océaniques concernées dans la région sud-ouest de l'océan Indien sont la pêche à la palangre dérivante et la pêche à la senne océanique. Une récente étude a mis en évidence que l'impact direct de l'activité de pêche à la senne sur les tortues marines est extrêmement faible. Par contre, en ce qui concerne la palangre dérivante océanique, il existe actuellement très peu d'informations sur l'impact réel de cette pêcherie sur les tortues marines dans l'océan Indien alors qu'il a été démontré dans d'autres océans que cette activité engendrait des taux de mortalité très importants pour ces espèces. La priorité reste donc d'améliorer les connaissances et quantifier les interactions avec cette pêcherie dans les ZEE françaises de l'océan Indien. Un des principaux moyens d'acquies cette information passe par les programmes d'observateurs embarqués en cours dans les territoires français. Ces programmes ont entre autre été mis en place pour répondre à une obligation de la France vis-à-vis de la CTOI de couvrir un minimum de 5 % de l'effort de pêche des flottilles sous gestion de la CTOI, à savoir la pêche à la senne et la pêche palangrière.

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>L'objectif de cette action est de favoriser les recherches et l'acquisition de données sur les interactions entre les palangriers et les tortues marines. À ce jour, il existe encore des lacunes importantes relatives aux tortues marines dans la formation des observateurs embarqués français.</p> <p>Le moyen le plus opérationnel pour l'acquisition des informations consiste donc à s'assurer de la mise en place d'un programme d'observateurs embarqués à Mayotte dans les années à venir ou à renforcer les programmes d'observateurs en cours (La Réunion; TAAF). Sur des palangriers et les thoniers senneurs en activité dans les ZEE des territoires français de l'océan Indien, cela doit se traduire par le renforcement des équipes actuelles d'observateurs de pêche qui doivent être formés dans la collecte de données relatives aux interactions avec les tortues marines. L'objectif de cette action est donc de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • s'assurer de la bonne mise en place des programmes observateurs; • renforcer les moyens mis en place (nombre d'observateurs par exemple); • s'assurer que ces observateurs sont bien formés pour l'acquisition de données sur les tortues marines. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zones visées	Régional S001 (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Validation de l'intégration de ces observateurs dans les réseaux actuellement en place dans les TAAF et à La Réunion, et à définir pour Mayotte • Identifier une structure d'accueil gestionnaire des observateurs • Réceptivité de la profession et mobilisation des pêcheurs 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • A/ Synthèse annuelle des suivis réalisés (nombre d'observateurs, nombre de filages observés/nombre de marées réalisées, CR d'interactions avec des tortues marines, etc.) • B/ Enquête réalisée (nombre, pays visités, pêcheries suivies). • C/ Rapports de synthèse des études finalisées 		
Actions associées	Ensemble des actions en lien avec la pêche et les tortues marines		
Engagements internationaux	<p>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 1 - Réduire les causes directes et indirectes de la mortalité des tortues marines Programme 1.1. Identifier et documenter les menaces envers les populations de tortues marines et leurs habitats: activité c • Objectif 3 - Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion: activités b, e Programme 3.3. Analyser les données pour contribuer à atténuer les menaces et évaluer et améliorer les pratiques de conservation: activités b, c 		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), représentants et acteurs de la pêche, États (dont TAAF), ONG, IOSEA, AAMP, etc.		
Estimation financière	Hors financement PNA		
Financeurs potentiels	État, collectivités, Europe, COI, AFD, Banque mondiale, ONG, fondations, etc.		
Planification	Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X Année 5 X		



REG 1.5.2	Étudier des interactions avec les pêcheries artisanales	Priorité:	2
------------------	--	------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: Les tortues marines sont une ressource partagée dans l'espace et dans le temps entre plusieurs pays et ZEE de la région sud-ouest de l'océan Indien.

Durant leur phase de migration côtière, ou sur les différents habitats qu'elles fréquentent (habitats d'alimentation, de reproduction, ou de développement), les tortues marines subissent également des interactions fortes avec les activités humaines, et notamment avec les pêcheries artisanales (senne de plage, filets, harpons, etc.) des pays riverains. Très peu d'informations sont actuellement disponibles sur l'impact réel de ces différentes pêcheries. Compte tenu de l'espace concerné (le sud-ouest de l'océan Indien), du nombre d'espèces de tortues marines impliquées, et de la variété des activités de pêche dans la zone, l'acquisition de données fiables reste très difficile. Grâce à des méthodes de type RBA (Rapid By-catch Assesment/évaluation rapide des captures accidentelles) validées et reconnues au niveau international, il apparaît envisageable de mettre en place une approche robuste par enquête sur des sites stratégiques du sud-ouest de l'océan Indien. Cette approche devra se faire au niveau des sites prioritaires fréquentés par les tortues marines se reproduisant dans les territoires français de la région (zones identifiées par suivi satellite).

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>Cette étude consiste en la mise en place d'une approche de type RBA (Rapid By-catch Assessment/évaluation rapide des captures accidentelles) sur des sites préalablement identifiés grâce au suivi satellitaire de tortues marines disponible dans le sud-ouest de l'océan Indien. Les résultats des enquêtes permettront d'identifier les pêcheries ayant l'impact le plus important sur les tortues se reproduisant dans les territoires français. Cette identification permettra de mettre en place un système de communication ciblé en coopération avec les pays concernés pour limiter ces impacts.</p> <p>De manière générale, cette identification servira d'argument concret lors des discussions des mesures de gestion locale ou régionale à mettre en place en priorité par les gestionnaires.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Régional SOOI
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier un sous-traitant compétent pour la mise en place de cette approche • Capacité d'aller sur place pour réaliser les enquêtes 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de pays visités • Nombre d'enquêtes réalisées 		
Actions associées	Ensemble des actions en lien avec la pêche et les tortues marines		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 1 - Réduire les causes directes et indirectes de la mortalité des tortues marines Programme 1.1. Identifier et documenter les menaces envers les populations de tortues marines et leurs habitats: activité c • Objectif 3 - Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion: activités b, e Programme 3.3. Analyser les données pour contribuer à atténuer les menaces et évaluer et améliorer les pratiques de conservation: activités b, c 		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), représentants et acteurs de la pêche, États (dont TAAF), ONG, AAMP, etc.		
Estimation financière	<p>Coût de 50 000 € (action ponctuelle de collecte d'information par enquêtes dans au moins 3 pays de la région SOOI)</p> <p>Coût total: 50 000 € Coût sollicité: 50 000 € Investissement: 0 €</p>		
Financeurs potentiels	État, collectivités, Europe, COI, AFD, Banque mondiale, ONG, fondations, etc.		
Planification	Année 1 - Année 2 - X - Année 3 - Année 4 - Année 5 -		

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: La connaissance de la structure génétique des populations d'une espèce à l'échelle régionale est un des éléments clés pour mettre en place des mesures de gestion appropriées pour les populations de tortues marines. Cette connaissance permet de mieux comprendre les liens existant entre des individus en phase de développement, d'alimentation et de reproduction, ou encore d'identifier l'origine géographique d'individus capturés accidentellement. Elle permet en effet de fournir des éléments de compréhension de la dispersion des populations et de la connectivité entre différents sites pour chaque espèce. La structure génétique des tortues vertes est actuellement bien connue dans le sud-ouest de l'océan Indien, mais très peu d'éléments sont actuellement disponibles pour les tortues imbriquées, olivâtres, caouanne et luth. Il semble donc indispensable de pouvoir replacer, dans un contexte génétique global, les tortues imbriquées se reproduisant dans les Îles Éparses et Mayotte, mais aussi de définir l'origine des tortues capturées accidentellement par les différentes flottilles françaises en activité dans l'océan Indien (tortue luth, caouanne et olivâtre). Ces informations sont indispensables pour fournir des éléments permettant de définir ou renforcer la conservation et la gestion des tortues marines à l'échelle locale et régionale. Cependant les observations de ces espèces et donc l'accès aux individus restent des événements rares dans les eaux françaises, impliquant une impossibilité de mettre en place un programme spécifique dédié à la structure génétique de ces populations. Par contre, la collecte opportuniste mais systématique d'éléments sur ces individus (et notamment la taille et la réalisation systématique de biopsie) sont une priorité aujourd'hui.

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>Cette action consiste en la réalisation de manière opportuniste mais systématique d'analyses génétiques sur des échantillons de tortues marines peu observées dans les eaux françaises de l'océan Indien. Ces analyses vont porter sur les tortues imbriquées se reproduisant dans les territoires français de l'océan Indien, et aussi les tortues caouanne, luth ou olivâtres capturées accidentellement par les flottilles françaises dans cette région.</p> <p>Cette action se décline en différentes étapes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Définition des modalités opérationnelles de collecte des échantillons (coordination étroite avec les programmes observateurs en cours, formation des observateurs, mise en place des protocoles CITES, etc.); • Mobilisation des partenaires régionaux et construction du réseau de transfert des échantillons (avec l'appui du WIO-MTTF); • Mise en place des protocoles de laboratoire d'amplification de l'ADN pour ces 4 espèces; • Réalisation en routine des analyses des échantillons collectés; • Bancarisation des données; • Analyse des données à différentes échelles géographiques et par espèces. <p>Cette étude va permettre, à l'horizon de 5 ans, de disposer d'une banque d'ADN pour ces espèces échantillonnées dans les ZEE et territoires français. Ce travail pourra se faire par l'intermédiaire d'analyses spécifiques portées par la France (si le nombre d'échantillon est suffisant), soit au travers d'une contribution à des programmes sur la génétique des tortues marines portés par des équipes américaines (NOAA) ou australiennes (Université de Brisbane)</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Régional SOOI (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Identification du porteur de projet • Identification des marqueurs génétiques de référence pour chaque espèce • Identification du système de stockage des échantillons et de sauvegarde des résultats • Mobilisation et définition des partenariats avec les pêcheurs 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre d'échantillons collectés et analyses génétiques réalisées par espèce • Rapport annuel de synthèse • Rapport final (synthèse régionale et interprétation) 		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3 - Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations <p>Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion: activité c</p> <p>Programme 3.3. Analyser les données pour contribuer à atténuer les menaces et évaluer et améliorer les pratiques de conservation: activité a</p>		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), représentants et acteurs de la pêche, États (dont TAAF), ONG, AAMP, etc.		



Estimation financière	Coût total: 25 000 €. (Définition des protocoles: 15 000 €/ Analyses (100/an) soit 10 000 € sur 4 ans (25 €/analyse) <i>Année 1: développement des protocoles et mise en place des partenariats (soit 15 000 €)</i> <i>Année 2/3/4/5: analyse d'une centaine d'échantillons en routine par an (soit 8 000 €, base 100 échantillons par an - coût 25 € l'échantillon).</i> Coût sollicité: 25 000 € Autre financement: -
Financeurs potentiels	État, collectivités, ONG, COI, AFD, IOSEA, Banque mondiale, ONG, fondations, etc.
Planification	Année 1 X Année 2 X Année 3 X Année 4 X Année 5 X

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: La connaissance des couloirs migratoires des différentes espèces de tortues marines du S00I est importante pour mieux comprendre les déplacements des différentes populations de tortues aux différents stades et à l'échelle régionale. Il est donc nécessaire de mettre en place des moyens adaptés pour l'acquisition de données sur les couloirs migratoires des tortues marines en phase océanique à tous les stades dans les ZEE françaises de l'océan Indien. Ce suivi concerne particulièrement les tortues caouanne, olivâtres, vertes et imbriquées. Les résultats de ces suivis vont ainsi permettre de mieux connaître les origines des populations suivies, leurs déplacements, les interactions avec la pêche et l'impact réel sur les populations qu'elles impliquent. Une synthèse des données pourra être mise en lien avec les mesures de gestion ou de conservation des tortues marines, et notamment avec l'impact des pêcheries lors des phases pélagiques. L'accès à ces stades dit « pélagiques » reste difficile de par la nature des habitats et la rareté de leurs observations. La prise en compte de ces espèces doit donc se traduire par des collaborations et un travail de manière opportuniste avec les programmes observateurs en cours sur les pêcheries hauturières françaises en activité dans l'océan Indien (pêche à la senne et palangrière).

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>Cette action consiste au déploiement de balises satellites sur des tortues marines en phase pélagique lors de captures accidentelles et via les réseaux d'observateurs. Ces balises seront munies d'un capteur de profondeur. Un système de récupération et de marquage des tortues sera à définir au préalable, permettant de soigner les individus blessés avant le relâcher.</p> <p>Cette opération pourrait se faire au travers de la mobilisation de différents observateurs embarqués en optimisant le temps disponible en mission. Il est ainsi possible de mettre en place un déploiement stratégique de balises argos sur ces stades pélagiques, en s'appuyant sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'expérience et les compétences des différents partenaires dans ce domaine (centres de soin, gestionnaires, organismes de recherche); • une bonne formation des observateurs embarqués et la mise en place de protocoles non contraignant pour les observateurs et n'affectant pas leur travail de routine. <p>Les données collectées devront être bancarisées dans une base de données (ex. TORS00I/IOSEA Satellite Tracking Database).</p> <p>La synthèse et interprétation des résultats devraient permettre d'accroître les connaissances en termes de déplacement et migration des tortues marines dans l'océan Indien durant leur stade pélagique.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Lo	Zone(s) visée(s)	Régional S00I (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Mise en place des possibilités d'étude en fonction des négociations avec les pêcheries et les opportunités • Identification et formation des acteurs compétents dans les différents territoires • Mise en place ou validation si besoin des structures d'accueil de ces tortues (centre de soins) au niveau des territoires • Répartition des balises par territoire • Validation de la gestion des données (ex. TORS00I) 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de balises déployées par espèce • Nombre de trajets obtenus • Nombre de jours d'émission Argos par an • Rapport annuel des résultats • Rapport de synthèse 		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3. Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations <p>Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion.</p>		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), représentants et acteurs de la pêche, États (dont TAAF), ONG, IOSEA, AAMP, centres de soins		



Estimation financière	Coût total: 100 000 €. • <i>Année 1: temps de travail de 20j soit 10 000 € (protocole/organisation)</i> • <i>Année 2+3+4: temps de travail de 5j par an (suivi = 2 500 €/an) et investissement de 22 500 €/an (matériel/abonnement)</i> • <i>Année 5: temps de travail de 30j soit 15 000 € (analyse/synthèse)</i> <i>La première année consiste en la formation des partenaires au déploiement des balises et à la mise en place de la stratégie du projet. Les années 2, 3 et 4 correspondent au déploiement de 10 balises avec capteur de profondeur par an.</i> Coût sollicité: 100 000 € Autre financement: 0 €
Financeurs potentiels	État, collectivités, ONG, COI, AFD, IOSEA, Banque mondiale, ONG, fondations, etc.
Planification	Année 1 x Année 2 x Année 3 x Année 4 x Année 5 x

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: Les tortues marines sont des reptiles dont le déterminisme sexuel dépend de la température d'incubation des nids. De plus, la phase de reproduction se déroule en partie à terre, au niveau des plages, et en grande majorité sur des îles distribuées le long d'un gradient latitudinal important dans le sud-ouest de l'océan Indien (4°S à 28°S). Ces espèces sont donc particulièrement sensibles aux changements globaux qui pourront affecter potentiellement le sexe ratio des populations (évolution sur le long terme de la température moyenne d'incubation), mais également l'accessibilité aux habitats de reproduction (augmentation du niveau des eaux, renforcement des événements climatiques exceptionnels impactant la qualité de l'habitat de reproduction, etc.).

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>L'objectif de cette action est de déterminer l'impact potentiel à niveau régional des changements climatiques globaux sur les populations de tortues marines se reproduisant dans les différents territoires français de l'océan Indien. Cet impact, différent en fonction de la latitude du site de reproduction et l'espèce concernée, est de 2 natures:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A/Changement de la température moyenne d'incubation ; • B/Destruction des habitats de reproduction par élévation du niveau de la mer ou augmentation des épisodes climatiques violents. <p>Une telle approche nécessite une étude coordonnée entre les 3 territoires français de l'océan Indien.</p> <p><u>A/Le changement de la température moyenne d'incubation</u> Afin d'étudier ce facteur, il est nécessaire de mettre en place une étude à large échelle sur la température des nids en fonction de la position géographique et de l'espèce concernée. Cette étude passe par une phase de terrain couplée au suivi des populations reproductrices et la pose de capteurs de température dans les nids (voir la possibilité de mutualisation avec des actions de suivi des populations sur les 3 territoires français).</p> <p><u>B/Destruction des habitats de reproduction</u> Cette étude passe par la mise en place de scénario modélisé de montée des eaux et d'accélération des phénomènes climatiques exceptionnels (cyclone, etc.) dans la région S00I. Elle passe également par la mise en place d'une caractérisation du profil des principales plages de pontes, pour ensuite analyser le modèle en lien avec ces sites de ponte.</p>		
Espèce(s) concernée(s)	Cm	Zone(s) visée(s)	Régional S00I (français)
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Moyens disponibles pour le suivi des plages de ponte isolées (mutualisation avec d'autres suivis !?) • Validité/qualité des modèles globaux prévisionnels de changement climatique dans le S00I • Validation de la gestion des données acquises par les différents acteurs (ex. TORS00I) 		
Indicateurs de suivi	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de thermomètres déployés par espèce et par site • Nombre de scénarii réalistes réalisés par site • Rapport de synthèse 		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA concernés par cette problématique		
Engagements internationaux	<p><i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3. Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations <p>Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion: activité a</p>		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), représentants et acteurs de la pêche, États (dont TAAF), ONG, AAMP		
Estimation financière	<ul style="list-style-type: none"> • A/Temps de travail: 10 jours annuels soit 5 000 € par an avec mutualisation sur d'autres missions/études Investissement: 300 thermomètres soit 5 000 € • B/Temps de travail: 10 jours (profil des plages et analyse) soit 5 000 € avec mutualisation sur d'autres missions/études Investissement: modélisation soit 30 000 € Coût total: 65 000 € Coût sollicité: 65 000 € Autre financement: - 		
Planification	Année 1 A Année 2 A Année 3 A/B Année 4 A/B Année 5 A		



REG 1.5.6	Élaborer une synthèse régionale des connaissances acquises sur les tortues marines	Priorité:	2
------------------	---	------------------	----------

Objectif spécifique 1: Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale

Objectif opérationnel 1.5: Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale

Contexte et description générale: de nombreuses études sont menées sur les tortues marines dans l'océan Indien. Dans le cadre de plan d'actions, des études et suivis seront réalisés dans la continuité des actions déjà menées, et d'autres présenteront un caractère innovant et novateur. Dans ce sens, dans un souci d'homogénéisation et de centralisation des connaissances, il s'avère important de mener une synthèse à l'échelle régionale de l'ensemble des études et suivis réalisés dans le cadre des plans d'actions et plus largement à l'échelle internationale.

Domaine d'action	ÉTUDE		
Description et nature des opérations à réaliser	Ce travail correspond à une synthèse de l'ensemble des connaissances (études, suivis, programmes de recherche...) permettant d'aboutir à un état des connaissances sur les tortues marines à l'échelle régionale. Une approche globale apparaît nécessaire pour intégrer un panel large de données (exploitables) et, dans la mesure du possible, à une échelle élargie (ZEE et autres territoires). La démarche s'inscrit en 3 étapes: • Analyse des données; • Interprétation et extrapolation des résultats; • Synthèse des données. Ce travail concernera différentes thématiques étudiées à l'échelle de l'océan Indien comme la connectivité migratoire, la structure génétique des populations, les régimes alimentaires, les habitats, etc.		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Régional SOOI
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Protocoles des études comparables • Validité et disponibilité des données • Disponibilité et coopération de l'ensemble des acteurs scientifiques en lien avec les études et données consultées 		
Indicateurs de suivi	• Rapport (étude)		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA concernés par cette problématique		
Engagements internationaux	<i>Référence Plan de Conservation et de Gestion de l'IOSEA:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Objectif 3. Améliorer la compréhension de l'écologie et des populations de tortues marines par l'intermédiaire de la recherche, de la surveillance et de l'échange d'informations Programme 3.1. Effectuer des études sur les tortues marines et leurs habitats visant à leur conservation et à leur gestion: activité a		
Intervenants-Acteurs potentiels pressentis	Organismes de recherche (Ifremer, Kélonia, IRD, Universités, etc.), bureau d'études, etc.		
Estimation financière	Coût total: 25 000 € Coût sollicité: 25 000 € Autre financement: -		
Planification	Année 1 - Année 2 - Année 3 - Année 4 - Année 5 X		

III.5. SYNTHÈSE DU PLAN RÉGIONAL

III.5.1. ESTIMATION FINANCIÈRE

Ce plan d'actions s'étale donc sur 5 années, entre 2015 et 2020. Le tableau ci-après présente une synthèse de la planification de ces actions dans cet intervalle de temps.

Tableau 25 : Planification des actions sur les 5 années du plan d'actions à l'échelle régionale

TITRE DE L'ACTION	PRIORITÉ	ANNÉE 1	ANNÉE 2	ANNÉE 3	ANNÉE 4	ANNÉE 5
REG1.1.1 - Assurer le suivi du plan régional, en coordination avec les plans locaux, et promouvoir sa mise en œuvre	1	X	X	X	X	X
REG1.2.1 - Dynamiser et pérenniser un réseau d'acteurs de la conservation et gestion des tortues marines à l'échelle régionale	1	X	X	X	X	X
REG1.2.2 - Développer et optimiser la bancarisation des données régionales interoperables	1	X	X	X	X	X
REG1.3.1 - Définir et appliquer un plan de communication régional français	3	A	B	B	B	B
REG1.4.1 - Développer les partenariats et les projets de recherche et de gestion à l'échelle régionale	2	X	X	X	X	X
REG1.4.2 - Contribuer au développement des capacités de recherche et de gestion régionale	3	X	X	X	X	
REG1.5.1 - Étudier des interactions avec les pêcheries palangrières	2	X	X	X	X	X
REG1.5.2 - Étudier des interactions avec les pêcheries artisanales	2		X			
REG1.5.3 - Étudier de la structure génétique des tortues marines dans le S00I	2	X	X	X	X	X
REG1.5.4 - Étudier de la connectivité migratoire des tortues marines dans le S00I	2	X	X	X	X	X
REG1.5.5 - Étudier l'influence des changements climatiques sur les habitats des tortues et mesure de leur résilience	3	A	A	A/B	A/B	A
REG1.5.6 - Élaborer une synthèse régionale des connaissances acquises sur les tortues marines	2					X

Les opérations par actions sont différenciées dans la planification (A, B, etc.).



III.5.2. PLANIFICATION DES ACTIONS

Le coût total du plan d'actions pour les tortues marines à l'échelle régionale s'élève à **800 000 € sur 5 ans**. Le **montant sollicité** dans le cadre de ce PNA s'élève à **660 000 € sur 5 ans**.

Le tableau ci-après présente cette synthèse.

Tableau 26 : Synthèse du coût des actions sur les 5 années pour le plan d'actions à l'échelle régionale

TITRE DE L'ACTION	PRIORITÉ	COUT TOTAL	COUT SOLLICITÉ
REG1.1.1 - Assurer le suivi du plan régional, en coordination avec les plans locaux, et promouvoir sa mise en œuvre	1	125 000 €	125 000 €
REG1.2.1 - Dynamiser et pérenniser un réseau d'acteurs de la conservation et gestion des tortues marines à l'échelle régionale	1	70 000 €	50 000 €
REG1.2.2 - Développer et optimiser la bancarisation des données régionales interopérables	1	75 000 €	75 000 €
REG1.3.1 - Définir et appliquer un plan de communication régional français	3	100 000 €	100 000 €
REG1.4.1 - Développer les partenariats et les projets de recherche et de gestion à l'échelle régionale	2	70 000 €	50 000 €
REG1.4.2 - Contribuer au développement des capacités de recherche et de gestion régionale	3	95 000 €	95 000 €
REG1.5.1 - Étudier des interactions avec les pêcheries palangrières	2	<i>Hors PNA</i>	-
REG1.5.2 - Étudier des interactions avec les pêcheries artisanales	2	50 000 €	50 000 €
REG1.5.3 - Étudier de la structure génétique des tortues marines dans le S00I	2	25 000 €	25 000 €
REG1.5.4 - Étudier de la connectivité migratoire des tortues marines dans le S00I	2	100 000 €	100 000 €
REG1.5.5 - Étudier l'influence des changements climatiques sur les habitats des tortues et mesure de leur résilience	3	65 000 €	65 000 €
REG1.5.6 - Élaborer une synthèse régionale des connaissances acquises sur les tortues marines	2	25 000 €	25 000 €

IV. CONCLUSION

Cette partie commune (volume 1) a permis de dresser un bilan des connaissances, de définir une stratégie opérationnelle et de proposer un plan d'actions régional en faveur des 5 espèces de tortues marines des territoires français du sud-ouest de l'océan Indien.

Ce volume 1 constitue la base du PNA, qui propose une déclinaison locale des plans d'actions pour les 3 territoires français de l'océan Indien, à savoir La Réunion, Mayotte et les Îles Éparses.

Les différentes actions définies sur ces territoires sont présentées dans les volumes suivants :

- Volume II – Plan d'actions pour Mayotte ;
- Volume III – Plan d'actions pour La Réunion ;
- Volume IV – Plan d'actions pour Mayotte.



BIBLIOGRAPHIE

- Abreu-Grobois, A & Plotkin, P. (IUCN SSC Marine Turtle Specialist Group) (2008) *Lepidochelys olivacea*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 26 March 2013.
- Ackerman R.A. (1980) Physiological and Ecological Aspects of Gas Exchange by Sea Turtle Eggs. Integrative and comparative biologie, 20(3): 575 - 583
- Aguire A.A., O'Hara T.M., Spraker T.R., Jesup D.A. (2002) Monitoring the health and conservation of marine mammals, sea turtles, and their ecosystem. In: Aquirre AA, RS Ostfeld, GM Tabor, C House, MC Pearl (eds.). Conservation Medicine: Ecological Health in Practice. Oxford Univ. Press, NY, pp. 79-94.
- Ahamada S., Bijoux J., Cauvin B., Hagan A., Harris A., Koonjul M., Meunier S., Quod J.-P. (2008) Status of the Coral Reefs of the South West Indian Ocean Island States. 105-118. In Wilkinson, C. (ed.), Status of coral reefs of the world: 2008. Global Coral Reef Monitoring Network and Reef and Rainforest Research Center, Townsville, Australia. 296 p.
- Alfaro-shigueto J., Mangel J.C., Bernedo F., Dutton P.H., Seminoff J.A., Godley B.J. (2011) Small-scale fisheries of Peru: a major sink for marine turtles in the Pacific. Journal of Applied Ecology, doi: 10.1111/j.1365-2664.2011.02040.x
- Allen Z.C., Shah N.J., Grant A., Derand G.D., Bell D. (2010) Hawksbill turtle monitoring in Cousin Island Special Reserve, Seychelles: an eight-fold increase in annual nesting numbers. Endangered Species Research 11:195-200
- Anderes Alvarez, B. L. & Uchida, I. (1994). Study of hawksbill turtle (*Eretmochelys imbricata*) stomach content in Cuban waters. In: Study of the Hawksbill turtle in Cuba (I), Ministry of Fishing Industry, Cuba, pp.27.
- Arnaud J.-P., Aboutoïhi L., Gigou A., Guezal R., Saindou K., Salaün P., Ybrahim B. (2009) Richesses de Mayotte - Les orientations - Parc naturel marin de Mayotte - Mission d'étude pour la création d'un parc naturel marin à Mayotte. Agence des aires marines protégées, 30 p.
- Arrêté ministériel du 14 octobre 2005 fixant la liste des tortues marines protégées sur le territoire national et les modalités de leur protection, JORF du 6 décembre 2005, p. 18816
- Arrêté ministériel du 9 novembre 2000 fixant la liste des tortues marines protégées sur le territoire national, JORF du 7 décembre 2000, p. 19411
- Arrêté TAAF n° 2013-14 du 8 mars 2013 prescrivant les règles encadrant l'exercice de la pêche aux thons et autres poissons pélagiques dans les zones économiques exclusives des Îles Éparses (Glorieuses, Juan de Nova, Bassas da India, Europa, Tromelin).
- ARVAM Programme: Ciguatera et Intoxications par Consommation d'Animaux Marins. Site internet de l'Agence pour la Recherche et la Valorisation Marines.
- Baboulin S. (2008) La fibropapillomatose chez les tortues marines: état actuel des connaissances. Thèse d'exercice: Médecine vétérinaire, Université Paul Sabatier, Toulouse 3.
- Bacari T. (2006) Le chélonitoxisme aux Comores (intoxication par consommation de tortues marines: *Eretmochelys imbricata* et *Chelonia mydas*. Thèse d'exercice: Pharmacie, Aix-Marseille 2.
- Baker J.D., Littnan C.L., Johnston D.W. (2006) Potential effects of sea level rise on the terrestrial habitats of endangered and endemic megafauna in the Northwestern Hawaiian Islands. Endang Species Res 2:21-30
- Balazs G., Rice M., Murakawa K. & Watson G. (1998) - Growth rates and residency of immature green turtles at Kiholo Bay, Hawaii. Proceedings of the 17th Annual Symposium on Sea Turtle Biology and Conservation. U.S. Dep. Comm., NOAA Tech. Memo. NMFS-SEFSC-415.
- Balazs G.H. & Chaloupka M. 2004 - Thirty-year recovery trend in the once depleted Hawaiian green sea turtle stock. Biol. Conserv., 117: 491-498.
- Ballorain K. (2003) Étude comportementale des tortues marines de N'Gouja (Mayotte): résultats préliminaires. Rapport de mission, Kélonia.
- Ballorain K. (2010) Écologie trophique de la tortue verte *Chelonia mydas* dans les herbiers marins et algueraies du sud-ouest de l'océan Indien. Thèse de Doctorat, Université de La Réunion, CNRS-IPHC, Kélonia, Ifremer.
- Ballorain K., Bourjea J., Ciccione S., Kato A., Hanuise N., Enstipp M., Grizel H., Fossette S., Georges J.Y. (2013) Seasonal diving behaviour and feeding rhythm of green turtles at Mayotte Island. Marine Ecology Progress Series, in press.
- Ballorain K., Ciccione S., Bourjea J., Grizel H., Enstipp M., Georges J.Y. (2010) Habitat use of a multispecific seagrass meadow by green turtles *Chelonia mydas* at Mayotte Island. Marine Biology, vol. 157, Issue 12:2581-2590
- Ballorain K., Ciccione S., Wagner J. (2013) Assessment of drone technology for monitoring green turtle distribution on foraging areas. Submitted poster, 8th WIOMSA Scientific Symposium, Marseilles, France.
- Ballorain K., Loricourt A., Ciccione S. (2012) Mayotte Island: a world major seagrass species-rich area. 32th International Sea turtle Symposium, Huatulco, Mexico, March 2012
- Ballorain K., Quillard M., Ciccione S. (2011) First report of green turtle fibropapillomatosis in Comoros Archipelago. Poster: 7th Western Indian Ocean Marine Science Association (WIOMSA) Scientific Symposium, 24-29 October, Monbasa, Kenya
- Barret M. (2008) Conditions d'incubation des nids de tortues vertes (*Chelonia mydas*) aux Glorieuses (Taaf-France), évaluation de l'état de santé de la population et application à la gestion de cette espèce classée en danger d'extinction face au changement climatique. Rapport de M2 Génie des anthroposystèmes littoraux de l'Université de La Rochelle pour Kélonia, 52 pp + annexes.
- Ben Mohadji F., Paris B. (coord.) (2000) Plan d'Actions pour Conservation des Tortues Marines en République Fédérale Islamique des Comores. Direction Générale de l'Environnement, Projet Biodiversité (PNUD&FEM/UICN).
- Bensettiti F., Puissauve R., Lepareur F., Touroult J. et Maciejewski L. (2012) Évaluation de l'état de conservation des habitats et des espèces d'intérêt communautaire - Guide méthodologique - DHFF article 17, 2007-2012. Version 1 - Février 2012. Rapport SPN 2012-27, Service du patrimoine naturel, Muséum national d'histoire naturelle, Paris, 76 p. + annexes
- Bertrand N. (2009) Mayotte: économie, justice cadiale et droits personnels. Master II ATDL - Territoires périphériques, Université de Reims.
- Bjørndal K.A. (1985) Nutritional ecology of sea turtles. Copeia, 1985(3): 736-751.
- Bjørndal K.A. (1997). Foraging ecology and nutrition of sea turtles. In: Lutz PL, Musick JA (eds) The biology of sea turtles. CRC Press, Boca Raton, pp 199-231.
- Blanchy S. (1992) Famille et parenté dans l'Archipel des Comores. Journal des Africanistes, 62(1):7-53.
- Bonnet B. (Ed.) (1985) Les tortues marines dans les îles du sud-ouest de l'océan Indien. Rapport de l'Atelier Régional « Ressources Biologiques Aquatiques », St Denis de La Réunion, 21-24 Octobre 1985, 69 pp.
- Boullet V. (2005) Aperçu préliminaire de la végétation et des habitats de Mayotte, Contribution à la mise en œuvre de l'inventaire ZNIEFF, Conservatoire Botanique National des Mascariens, 160p.
- Bourjea J. & Benhamou S. (2008) - Rapport de Mission scientifique dans les Éparses - Glorieuses. 4 au 17 mai 2008. Rapport de Mission IFREMER, Le Port, La Réunion. 11 p.

- Bourjea J. & Dalleau M. (2011) Rapport Ifremer - Expédition Europa 2011 - Rapport de mission Europa, 16 Novembre - 2 décembre 2011 - Ifremer/Kélonia/CNRS
- Bourjea J. (2006). Mission pluridisciplinaire 'EUROPA'. Mission du 22 mai au 6 juin 2006. 19 p.
- Bourjea J., Benhamou S., Mouquet P. & Quod P. (2009a) - Rapport de Mission scientifique dans les Éparses - Glorieuses. 23 mai au 5 juin 2009. Rapport de Mission Ifremer, Le Port, La Réunion. 17 p.
- Bourjea J., Ciccione S. (2004) Diversité génétique des tortues vertes de Mayotte. Dans Ciccione S. (coord.) Assistance à la DAF de Mayotte pour l'encadrement scientifique et la formation des agents sur les programmes d'étude et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de mission Kélonia/Ifremer.
- Bourjea J., Ciccione S., Dalleau M. (2013) DYNAMITILE - Dynamique migratoire des tortues marines nidifiant dans les îles françaises de l'océan Indien. Rapport final phase I et II. 55p.
- Bourjea J., Ciccione S. and Rantsimbazafy R. (2006) Marine turtle survey in Nosy Iranja Kely, North-Western Madagascar. *Western Indian Ocean Journal of Marine Science*, 5(2): 209-212
- Bourjea J., Ciccione S., Lauret-Stepler M., Marmoex C., Jean C. (2011) Les îles Éparses, vingt-cinq ans de recherche sur les tortues marines. *Bull. Soc. Herp. Fr.*, 139-140: 95-111
- Bourjea J., Dalleau M., Benahmou S. and Ciccione S. (in prep) the migration of green turtle in the south west Indian Ocean
- Bourjea J., Frappier J., Quillard M., Ciccione S., Roos D., Hughes G., Grizel H. (2007a) Mayotte Island: Another important green turtle nesting site in the South West Indian Ocean. *Endangered Species Research* 3: 273-282.
- Bourjea J., Frazier J., Ciccione S. and Hurbungs M. (2010b) SWIOFP C5 Sea Turtle Training Course 31st August to 2nd September 2010; meeting report. 14p
- Bourjea J., Gravier-Bonnet N., Boulet V., Ciccione S., Rolland R. (2006) Mission Europa - 22 mai au 6 juin 2006. Rapport de mission Kélonia/Ifremer/Université de La Réunion/CBNM, 20 p.
- Bourjea J., Lapègue S., Gagnevin L., Broderick D., Mortimer A., Ciccione S., Roos D., Taquet C., Grizel H. (2007b) Phylogeography of the green turtle, *Chelonia mydas*, in the Southwest Indian Ocean. *Molecular Ecology* 16: 175-186.
- Bourjea J., Mouquet P., Quod J.-P., Ciccione S. (2010) Expédition pluridisciplinaire « Îles Éparses » 2010 - Europa & Juan de Nova, 14 mai - 7 juin. Rapport de Mission Ifremer, Le Port, La Réunion. 40 p. + annexes. RST. DOI/2010-07
- Bourjea J., Mouquet P., Quod J.-P., Ciccione S. (2010) Expédition pluridisciplinaire « Îles Éparses » 2010. Rapport Scientifique et Technique Ifremer DOI/2010-07. 47 p
- Bourjea J., Muths D., Garnier J., Mortimer J.A., Okemwa G., Godley B.A., Hugues G. and Ciccione S. (submitted-b) New Genetic Evidence Can Enhance Perspectives on Regional Management: the Case of the Green Turtle in the South West Indian Ocean. *Conservation Biology*
- Bourjea J., Nel R., Jiddawi N.S., Koonjul M.S. and Bianchi G., (2009b). Sea turtle bycatch in the southwest Indian Ocean: review, recommendations and research priorities. *WIO Journal of Marine Science*, 7(2) : 137-150
- Bourjea J., Nel R., Jiddawi N.S., Koonjul M.S., Bianchi G. (2008a) Sea Turtle Bycatch in the West Indian Ocean: Review, Recommendations and Research Priorities. *Western Indian Ocean J. Mar. Sci.* Vol. 7, No. 2, pp. 137-150
- Bourjea J., Ribes S. & Sauvignet H. (2007c) Mission scientifique pluridisciplinaire 2007: nord-ouest malgache & Juan de Nova - mission Mada - Nova - 30 mai - 13 juin 2007. Rapport de mission Ifremer, Kélonia, Université de La Réunion, Muséum d'Histoire naturelle de La Réunion, Centre Multimédia de l'Université de La Réunion et Société réunionnaise des amis du Muséum, 27 p.
- Bourjea, J. (2005) Projet « Génétique tortue », Évaluation de la variabilité génétique des différentes colonies de tortues vertes (*Chelonia mydas*) du sud-ouest de l'océan Indien. Ifremer/CEDTM/Cirad/MOM
- Bourjea, J., Marmoex, C., Lauret-Stepler, M., Ciccione, S. (2008b) Up-dated trend of green turtle tracks in the Éparses islands, SWIO: mitigated population status. Submitted to *Endangered Species Research*.
- Bresette M. & Gorham J. (2001) - Growth rates of juvenile green turtles (*Chelonia mydas*) from the Atlantic coastal waters of St. Lucie county, Florida, USA. *Mar. Turtle Newsl.*, 91: 5-6.
- BRGM (2004) Gestion de l'érosion du littoral de La Réunion. 32p
- Cacérés, S. (2003) Étude préalable pour le classement en réserve naturelle des Îles Éparses. Mémoire de DESS Sciences et Gestion de l'Environnement Tropical de l'Université de La Réunion. DIREN Réunion - Laboratoire ECOMAR, 191 pp.
- Carr A.F. (1952) Handbook of turtles: the turtles of the United States, Canada, and Baja California
- Carr A.F. (1986) The sea turtle: so excellent a fish. University of Texas Press
- Champetier De Ribes G., Rasolofonirina R.N., Ranaivoson G., Razafimahefa N., Rakotonson J.D., Rabeson D (1997) Intoxications par animaux marins vénéneux à Madagascar (ichtyosarcotoxisme et chélonitoxisme): données épidémiologiques récentes. *Bull. Soc. Path. Ex.*, 90 (4): 286-290.
- Chassagneux A., Jean C., Bourjea J & Ciccione S. (accepted) Unraveling Behavioral Patterns of Foraging Hawksbill and Green Turtles Using Photo-Identification. *Marine Turtle Newsletter*.
- Chevalier J., Godfrey M.H., Girondot M. (1999) Significant difference of temperature dependent sex determination between French Guiana (Atlantic) and Playe Grande (Costa Rica, Pacific) leatherbacks (*Dermochelys coriacea*). *Annales des Sciences Naturelles*, 20: 147-152
- Ciccione S. (2004a) Les tortues marines de Mayotte (océan Indien): Statut écologique et conservation - Inventaire du patrimoine naturel. CETDM(-Kélonia)
- Ciccione S. (coord.) (2004b) Assistance à la DAF de Mayotte pour l'encadrement scientifique et la formation des agents sur les programmes d'étude et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de mission Kélonia/Ifremer, DAF Mayotte.
- Ciccione S., Georges J.Y., Loricourt A., Richardson M., Ramanitra F. (2004) Étude des conditions environnementales des sites de ponte pour favoriser leur conservation. Dans Ciccione (coord.) Assistance à la DAF de Mayotte pour l'encadrement scientifique et la formation des agents sur les programmes d'étude et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de mission Kélonia/Ifremer, DAF Mayotte.
- Ciccione S., Rolland R. (coord.) (2005) Accompagnement technique et scientifique pour l'étude et la gestion durable des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de mission Kélonia/Ifremer, DAF Mayotte.
- Ciccione S., Taquet C., Roos D., Ballorain K. (2003) Assistance à la DAF de Mayotte pour l'encadrement scientifique et la formation des agents sur les programmes d'étude et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de missions CEDTM(-Kélonia)/Ifremer, DAF.
- Ciccione S., Taquet M., Roos D., Barde J. (2002) Assistance à la DAF de Mayotte pour la mise en place d'une étude sur les tortues marines. Rapport de mission CEDTM(-Kélonia)/Ifremer.
- Ciccione S. & Bourjea J. (2012) WIO-MTTF 2012 Indian Ocean French Over Seas Territories. Regional workshop and 4th meeting of WIO-MTTF Port Elizabeth, 4-7 December 2012 (présentation PPT)
- Ciccione S. (2005) - Rapport de Mission scientifique dans les Éparses - Glorieuses, 9 au 16 août 2005. Rapport de Mission Kélonia, St Leu, La Réunion. 9 p.
- Ciccione S., Bourjea J. (2006) Nesting of green turtles (*Chelonia mydas*) in St Leu, Réunion Island. *Marines turtles Newsletter*, 112, pp 1-3



- Ciccione S., Bourjea J. (2010) Nesting beach revegetation and its influence on green turtle (*Chelonia mydas*) conservation in Réunion Island. *Indian Ocean Marine Turtle Newsletter* 11: 50-52
- Ciccione S., Lauret-Stepler M. and Bourjea J. (2008) Marine Turtle Nest Translocation Due to Hurricane Threat on Réunion Island. *Marine Turtle Newsletter* 119: 6-8
- Ciccione, S. (2001) Autopsie de tortues marines *Chelonia mydas* retrouvées mortes à La Réunion. *Bulletin Phaethon*, 13: 14-15.
- Ciccione, S., Sauvignet, H., Boulet, V., Rota, B. (2005) Rapport de mission scientifique dans les Éparses, Glorieuses 2005. CEDTM/IFREMER/CBNM/Globice, 11 p.
- Claro F., Hubert P. (2011) Impact des macrodéchets marins sur les tortues marines en France métropolitaine et d'Outre-mer. Groupe Tortues Marines France, Service du Patrimoine Naturel, Muséum National d'Histoire Naturelle.
- Claro F. et Bardonnat C. (2011) Les tortues marines et la pollution lumineuse sur le territoire français. Rapport GTMF-SPN 2. MNHN-SPN, Paris, 40p.
- Claro F., Bedel S. et Forin-Wiart M.A. (2010) Interactions entre pêcheries et tortues marines en France métropolitaine et d'Outre-mer. Rapport SPN 2010/13. MNHN-SPN, Paris, 124 p.
- Clermont S., Chavance P., Delgado A., Murua H., Ruiz J., Ciccione S., Bourjea J. (2012) EU purse seine fishery interaction with marine turtles in the Atlantic and Indian oceans: a 15 year analysis. IOTC-2012-WPEB08-35 Rev_1
- Clermont S., Chavance-Clermont S., Chavance P., Delgado A., Murua H., Ruiz H., Ciccione S. and Bourjea J. (2012) EU purse seine fishery interaction with marine turtles in the Atlantic and Indian oceans: a 15 years analyses. 8th Working Party on ecosystem and bycatch - WPEB08, Cap Town, south Africa, 17-19 September 2012
- Costa A., Motta H., Pereira M.A.M., Videira E.J.S., Louro C.M. and Joao J. (2007) Marine turtles in Mozambique: toward an effective conservation and management program. *Mar Turtle Newsletter* 117: 1-3
- Cremades C. (2010) Cartographie des habitats naturels des mangroves de Mayotte, DAF, ISIRUS, 54p.
- CTOI (2012) Report of the fifteen Session of the Scientific Committee. Victoria, Seychelles, 6 - 10 December. IOTC-2012-SC-R[E]. 228 pp.
- Dalleau M., 2013. Du nouveau-né à l'adulte: dynamique spatiale des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien - Apport du suivi par satellite et de la modélisation. Implications pour la conservation. Thèse de Doctorat, Université de La Réunion, CNRS-CEFE/Kélonia/Ifremer.
- Dalleau M., Ciccione S., Mortimer J.A., Garnier J., Benhamou S., Bourjea J. (2012) Nesting Phenology of Marine Turtles: Insights from a Regional Comparative Analysis on Green Turtle (*Chelonia mydas*). *PLoS ONE* 7(10)
- Dalleau M., Benhamou S., Sudre J., Ciccione S., Bourjea J. (Submitted) Movement and diving behavior of late juvenile loggerhead sea turtles (*Caretta caretta*) in the Western Indian Ocean. *Marine Biology*
- De La Torre Y., Aubie S. (2003) Étude de la morphodynamique des littoraux de Mayotte. Phase 1: Synthèse, typologie et tendance d'évolution. Rapport BRGM/RP-52320-FR, 43 p.
- De La Torre Y., Rasoamanana K., François L. (2008) Atlas des plages de Mayotte, phase 2. BRGM/RP-56866-FR, 140 p
- Dinhut V., Nicet J-B., Quod J-P. (2008) Suivi et état de santé 2007 des récifs coralliens de Mayotte. *Revue Écologie (Terre Vie)*, 63, 91-102.
- DIREN (2009) Bassin de La Réunion: Schéma directeur des données sur l'eau. Document principal. 66p.
- Dubernet S., Dalleau M., Ciccione S., Rakotonirina, West L., Machaku R., Bourjea J. (2013) Alarming poaching of satellite tracked individuals raises regional conservation concerns for green turtle (*Chelonia mydas*) in the South West Indian Ocean. 33rd Annual Symposium on Sea Turtle Biology and Conservation Baltimore, Maryland, USA (2 - 8 February 2013). Poster.
- Durand D., Thomassin B. (1992) Les récifs frangeants de l'île de Mayotte ("Grande Terre"): état des platiers et du sommet des pentes externes en 1989-1990: bilan de santé global. Rapport C.O.M. Marseille pour le compte de la Dir. Agriculture & Forêt, Mayotte, Coll. Terr. Mayotte: 66 pp. +annexes
- Evano H., Bourjea J. (2012) Atlas de la pêche palangrière réunionnaise de l'océan Indien. RST -DOI/2012-11, p 245
- Evans D. et Arvela M., 2011 - Assessment and reporting under Article 17 of the habitats Directive - Explanatory note and guidelines for the period 2007-2012. Final Draft. CTE/BD, 123 p
- Ewert M.A., Jackson D.R. and Nelson C.E. (1994) Patterns of temperature-dependent sex determination in turtles. *Journal Of Experimental Zoology*, 270, 3-15
- FAO (2006) Report of the workshop on Assessing the Relative Importance of Sea Turtle Mortality Due to Fisheries. Zanzibar, United Republic of Tanzania, 25-28 April, 2006. Meeting report N°1 GCP/INT/919/JPN. 17pp
- Fouquet P. (2001) Situation de la pêche artisanale à Mayotte en l'an 2000, Analyse statistique du système de suivi de l'activité halieutique (janvier 1997 - juin 2000). Master Thesis, University of Caen. 63pp.
- Frappier J. (2006) Suivi et tendances à long terme de la population de tortue verte marine (*Chelonia mydas*) nidifiant à Mayotte (océan Indien). Mémoire, Université de Franche-Comté, Kélonia/Ifremer.
- Frazer N. B. & Ehrhart L. M. (1985) Preliminary growth models for green, *Chelonia mydas*, and Loggerhead, *Caretta caretta*, turtles in the wild. *Copeia*, 73-79.
- Frazier J. (1972) Marine turtles in the Archipel des Comores. Mimeogr.
- Frazier J. (1975) Marine turtles of the Western Indian Ocean. *Oryx*, 13 (2): 162-175.
- Frazier J. (1980) Exploitation of Marine Turtles in the Indian Ocean. *Human Ecology*, 8 (4): 329-347.
- Frazier J. (1985) Marine turtles in the Comoro archipelago. North Holland Publishing, Amsterdam.
- Fretey J. (1994) Le statut des tortues marines à Mayotte (Archipel des Comores, océan Indien). Rapport préliminaire, WWF-France, 33 pp.
- Fretey J. (1997) Inventaire des sites de ponte de la tortue imbriquée, *Eretmochelys imbricata*, à Mayotte. WWF-France, Direction de la Nature et des Paysages/Ministère en charge de l'environnement.
- Garcia S.M., Cochrane K.L. (2005) Ecosystem approach to fisheries: a review of implementation guidelines. *ICES Journal of Marine Science* 62:311 - 318.
- Garnier J., Hill N., Guissamulo A., Silva I., Debney A., Godley B. (2012) Status of marine turtles in the northern Querimbas (Mozambique). *Oryx* 46(03), pp 359-367
- Gaspar P. (2012) Projet MODIOT - Rapport d'avancement sur la modélisation. Direction Océanographie Spatiale, Département Ecosystèmes Marins. 15 p.
- George R.H. (1997) Health problems and diseases of sea turtles. In: Lutz PL, JA Musick (Eds.) *The Biology of Sea Turtles*. CRC Press, Boca Raton, Florida, 363-385.
- Girard C. (2005) Étude du comportement d'orientation d'espèces pélagiques tropicales vis-à-vis d'attracteurs. Thèse de Doctorat de l'Université de La Réunion, 244 p.
- Girard C., Benhamou S., Roos D., Ciccione S. (2004) Étude du comportement migratoire de *Chelonia mydas*. Dans Ciccione S, Roland R (coord.) Assistance à la DAF de Mayotte pour l'encadrement scientifique et la formation des agents sur les programmes d'étude et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte. Rapport de mission Kélonia/IFREMER.
- Girard C. (2005) - Étude du comportement d'orientation d'espèces pélagiques tropicales vis-à-vis d'attracteurs. Thèse de Doctorat de l'Université de La Réunion, Biologie Marine. 250 p.
- Glénard Z. (non publié) Analyse stratégique régionale des Îles Éparses Rapport Taaf/Agence AMP.
- Glénard Z., Bourjea J., Ciccione S. (non publié) Modèle pour la soumission du Rapport National pour le Mémoire d'entente pour la Conservation et la Gestion des Tortues Marines et de leurs Habitats de l'océan Indien et l'Asie du Sud Est (IOSEA). Rapport technique Taaf/Ifremer/Kélonia,

- 44 p.
- Gove D., Pacules H. and Gonçalves M. (2001) The impact of Sofala Bank (Central Mozambique) shallow water shrimp fishery on marine turtles and the effects of introducing TED (Turtle Excluder Device) on shrimp fishery. WWF report. 24 pp.
- Green D. (1993) – Growth rates of wild immature green turtles in the Galapagos Islands, Ecuador. *J. Herpetol.*, 27(3): 338-341.
- Grellier, M., Nicet J.-B., Ringelstein J. (2012) Étude d'identification des zones de conservation marines prioritaires dans le cadre de la mise en place d'une réserve naturelle nationale dans les Îles Éparses: cas de l'île d'Europa. École Nationale du Génie de l'Eau et de l'Environnement de Strasbourg, Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, IFRECOR, Terres Australes et Antarctiques Françaises, Saint-Pierre, Pareto écoconsult, Saint-Denis. 90pp.
- Guilleux A., Wagner J., Quillard M., Ballorain K. (2013) Bilan annuel 2012 du Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines. Coordination Parc naturel marin de Mayotte. 16 pp. + annexes.
- Hall M.A., Alverson D.L., Metzuzals J.I. (2000) Bycatch: problems and solutions. *Marine Pollution Bulletin* 41:1-6.
- Hawkes L.A., Broderick A.C., Godfre M.H., Godley B.J. (2007). Investigating the potential impacts of climate change on a marine turtle population. *Global Change Biology*: 13(923-932)
- Hawkes, L.A., Broderick, A.C., Godfrey, M.H. & Godley, B.J. (2009) Climate change and marine turtles. *Endangered Species Research*, 7, 137-154.
- Hays G. (2000) The Implications of Variable Remigration Intervals for the Assessment of Population Size in Marine Turtles. *J. theor. Biol.* 206, 221-227
- Heithaus, M. R., Frid, A., Wirsing, A. J., and Worm, B. (2008). Predicting ecological consequences of marine top predator declines. *Trends in Ecology & Évolution* 23, 202-210. doi:10.1016/j.TREE.2008.01.003
- Herbst L.H. (1994) Fibropapillomatosis of marine turtles. *Annual Review of Fish Diseases* 4: 389-425.
- Herfaut J. (2006) Suivi statistique de la pêche artisanale mahoraise: effort de pêche, capture et CPUE en 2005. DAF, CDM, Mamoudzou, Mayotte. 24p
- Hivert J., Dumeau B. & Gigord LDG. 2012a. Compte rendu scientifique et technique de mission de longue durée d'étude de la flore et des habitats de l'île d'Europa (Octobre-Décembre 2011).
- Hoareau A. 1993 – Les Îles Éparses, histoire et découverte. Azalée Édition, Saint André, La Réunion. 239 p.
- Hofer T.N. (2008) Marine Debris, a growing problem: sources, distribution, composition and impacts. In: *Marine Pollution New Research*. Nova Publisher: 53-100
- Howell K., Mbindo C. (1996) The status of sea turtle conservation in Tanzania. In: Humphrey, S.L., Salm, R.V. (Eds). *Status of Sea Turtle Conservation in the Western Indian Ocean*. UNEP Regional Seas Reports and Studies No. 165. IUCN/UNEP, Nairobi, Kenya pp 73-80
- Huet S., Abalkini A., Herfaut J. (2004) Agreste Mayotte- n°1 - mai 2004. DAF, Mayotte, France. 4pp.
- Hughes G.R. (1993) Thirty years of sea turtle conservation in South Africa: 1963 -1992. *Mar Turtle Newsletter* 61:1
- Hughes, G. R. 1996a. Nesting of leatherback turtle (*Dermochelys coriacea*) in Tongaland, KwaZulu-Natal, South Africa, 1963-1995. *Chelonian Conserv Biol* 2: 153-158.
- Hughes G.R. (1996) The status of sea turtle conservation in South Africa. In: Humphrey, S.L., Salm, R.V. (Eds) *Status of Sea Turtle Conservation in the Western Indian Ocean*. UNEP Regional Seas Reports and Studies No. 165. IUCN/UNEP, Nairobi, Kenya, pp 95-101.
- Hughes G.R. (1971) Preliminary report on the sea turtles and dugongs of Moçambique. *Vetrinária Moçambicana* 4(2): 43-84.
- Hughes G.R. (1974a) The sea turtles of south-east Africa. II. The biology of the Tongaland loggerhead turtle *Caretta caretta* L. with comments of the leatherback turtle *Dermochelys coriacea* L. and the green turtle *Chelonia mydas* L. in the study region. South African Association for Marine Biological Research Oceanographic Research Institute. Investigational Report No. 36, 96 pp.
- Hughes G.R. (2010) Loggerheads and leatherbacks in the western Indian Ocean. *Indian Ocean Turtle Newsletter* (11), 24-31
- Humber F., Godley B.J., Ramahery V. and Broderick A.C. (2010) Using community members to assess artisanal fisheries: the marine turtle fishery in Madagascar. *Animal conservation* 2010: 1-11
- Hykle D. (2013) Interview de Douglas Hykle par G. Cottarel et Z. Glénard, in *Z'infos Marines* n° 7, deuxième trimestre 2013, p. 14-20.
- INSEE (2003) *Tableau Économique de Mayotte 2003/2004*. Institut Nationale de la Statistique et des Études Économiques (INSEE) de La Réunion antenne de Mayotte, Mayotte, France. 136 pp.
- INSEE (2012) *Insee Mayotte Infos* n° 61 - Novembre 2012. Institut national de la statistique et des études économiques.
- IOTC & SPC (2011) *Marine turtle identification cards for Indian Ocean fisheries*.
- IOTC-WPEB08 (2012) *Rapport de la huitième session du Groupe de travail de la CTOI sur les écosystèmes et les prises accessoires*. Le Cap, Afrique du Sud, 17-19 septembre 2012. IOTC-2012-WPEB08-R[F]: 86 pp.
- IUCN 2012. *IUCN Red List of Threatened Species*. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>.
- Jackson J.B.C., Kirby M.X., Berger W.H. (2001) Historical overfishing and the recent collapse of coastal ecosystems. *Science* 293:629-638
- Jean C., Ciccione S., Ballorain K., Georges J.Y. and Bourjea J. (2009) Ultralight aircraft surveys reveal marine turtle population increases along the west coast of Reunion Island. *Oryx* 44(2), 223-229
- Jean J., Talma E., Ballorain K., Bourjea J. (2010) Photo-identification method for green and hawksbill turtles - First results from Reunion. *Indian Ocean Marine Turtle Newsletter* 11: 2-4
- Jenning S., Kaiser M. (1998) The effects of fishing on marine ecosystems. *Advances in Marine Biology*, 34:203-302.
- Kélonia & Ifremer (2010). Fiches "Bilan des activités de ponte sur les Îles Éparses", base de données TORSOOI.
- Kélonia & IFREMER (2013). Cartes de suivi GPS des tortues marines dans le sud-ouest de l'océan Indien, émanant de la base de données TORSOOI. Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region. Valider cette référence
- Kélonia & Ifremer (2013). Fiches pour le relevé de comptage de traces de tortues dans les Îles Éparses.
- Kélonia (2007), l'observatoire des tortues marines. Saint-Leu, île de La Réunion – France. Site internet consulté le 20/05/2013:
- Kiszka J., Ersts, P.J., Ridoux V. (2007) Cetacean diversity around the Mozambique Channel island of Mayotte (Comoros Archipelago). *Journal of Cetacean Research and Management* 9: 105-109
- Kubis S., Chaloupka M., Ehrhart L. & Bressette M. (2009) – Growth rates of juvenile green turtles *Chelonia mydas* from three ecologically distinct foraging habitats along the east central coast of Florida, USA. *Mar. Ecol. Prog. Ser.*, 389: 257-269.
- Lauret-Stepler M., Bourjea J., Roos D., Pelletier D., Ryan P., et al. (2007) Reproductive seasonality and trend of *Chelonia mydas* in the SW Indian Ocean: a 20 yr study based on track counts. *Endangered Species Research* 3: 217-227.
- Lauret-Stepler M., Bourjea J., Roos D., Pelletier D., Ryan P., Ciccione S., Grizel H. (2007) Reproductive seasonality and trend of *Chelonia mydas* in the south-western Indian Ocean, a 20 years study based on tracks count. *Endangered Species Research* 3, 217-227
- Lauret-Stepler M., Ciccione S. & Bourjea J. (2010) Monitoring of marine turtles reproductive activities in Juan de Nova, Éparses Islands, South Western Indian Ocean, based on tracks count and width. *Indian Ocean Marine Turtle Newsletter* 11: 18-24
- Lauret-Stepler M., Ciccione S. & Bourjea J. (2010) Monitoring of marine turtles reproductive activities in Juan de Nova, Éparses Islands, South Western Indian Ocean, based on tracks count and width. *Indian*

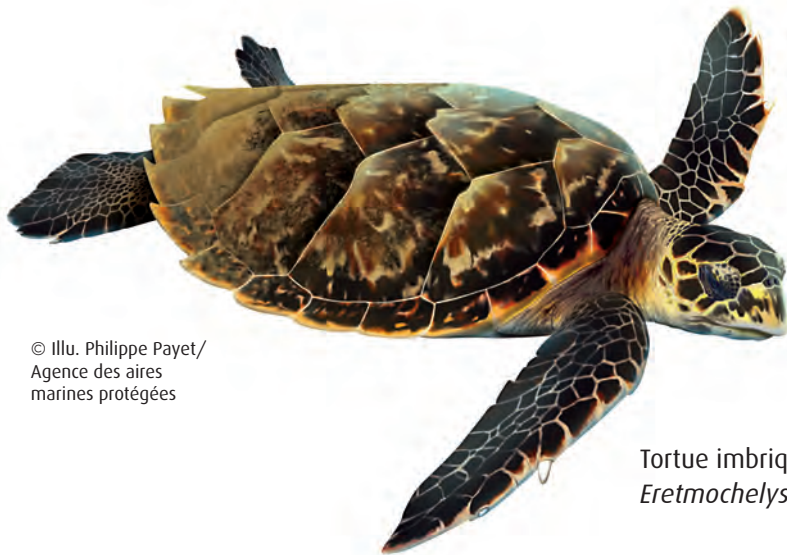


- Ocean Marine Turtle Newsletter 11: 18-24
- Lauret-Steppler, M., Bourjea, J., Roos, D., Pelletier, D., Ryan, P., Ciccione, S., Grizel, H. (2007) Reproductive seasonality and trend of *Chelonia mydas* in SWIO, a 20 year study based on tracks count. *Endangered Species Research* 3: 217-227.
- Le Gall J.Y. & Hugues G.R. (1987) – Migration de la tortue verte *Chelonia mydas* dans l'océan Indien sud ouest observées à partir des marques sur les sites de ponte Europa et Tromelin (1970-1985). *Amphibia-Reptilia*, 8(3): 227-282
- Le Gall J.Y. (1988) – Biologie et évaluation des populations de tortues vertes *Chelonia mydas* des atolls Tromelin et Europa (océan Indien S.O.). *Mésogée*, 48: 33-42.
- Le Gall J.Y., Bosc P., Château D. & Taquet M. (1986) – Estimation du nombre de tortues vertes femelles adultes *Chelonia mydas* par saison de ponte à Tromelin et Europa (océan Indien) (1973-1985). *Océanog. Trop.*, 21: 3-22.
- Le Goff R., Ropert M., Bourjea J., Le Rû L., Fleury PG., Evano H., Scolan P., Le Couls S., Laurence A., Lemoigne V., Maurel L., Vermetot C., Aurèche V., Da Cunha J., Perrine A., Bajjouk T., Gauthier E., Mouquet P., Muths D. (2012) Rapport d'activité 2011 de la Délégation Ifremer océan Indien. 75 p.
- Legoff N. (2009) La rapide création du Parc Naturel marin de Mayotte, EchoGéo, echo-geo.revues.org/11808.
- Legoff N. (2010) Les Comores et l'aléa cyclonique dans le contexte des changements climatiques: la vulnérabilité différenciée d'Anjouan et de Mayotte », *Vertigo*, 10
- Leroux G., Rakotonirina B., Ciccione S., Hawawini S., Campillo A. (2010) First report of *Chelonia mydas* affected by cutaneous fibropapillomatis on the West coast of Madagascar. *Indian Ocean Turtle Newsletter* 11: 13-17
- Lewinson R.L., Freeman S.A., Crowder L.B. (2004) Quantifying the effects of fisheries on threatened species: the impact of pelagic longlines on loggerhead and leatherback sea turtles. *Ecology Letters* 7: 221-231.
- Lillette V. (2007) Conservation et patrimonialisation de la tortue marine dans le sud-ouest de l'océan Indien. Thèse de Doctorat, Université de La Réunion, 805 p
- Limpus C. & Chaloupka M. (1997) – Non-parametric regression modelling of green turtle growth rates (southern Great Barrier Reef). *Mar. Ecol. Prog. Ser.*, 149: 23-34.
- Limpus C. J. (1985) A Study of the loggerhead turtle, *Caretta caretta*, in Queensland. Ph.D. thesis, University of Queensland, Brisbane.
- Limpus C., Miller J., Parmenter C., & Limpus D. 2003 – The green turtle, *Chelonia mydas*, population of Raine Island and the northern Great Barrier reef, 1843-2001. *Mem. Queensl. Mus.*, 49: 349-440.
- Loricourt A. (2005) Étude des herbiers à Phanérogames marines de Mayotte. Rapport de Master 2, Université de La Réunion, Kélonia, DAF-Mayotte.
- Loungnon A. (1992) Sous le signe de la tortue: Voyages anciens à l'Île Bourbon (1611-1725). Édition Orphie.
- Luschi P., Lutjeharms J.R.E., Lambardi P., Mencacci R., Hughes G.R. and Hays GC (2006) A review of migratory behavior of sea turtles off southern Africa. *SA Journal of Science*, 102: 51-58.
- Luschi P., Sale A., Mencacci R., Hughes G.R., Lutjeharms J.R.E. and Papi F. (2003) Current transport of leatherback sea turtles (*Dermochelys coriacea*) in the ocean. *Proc. R. Soc. Lond. B* 7, 270 no. Suppl 2 S129-S132.
- Madi M. (2012) Étude de la pêche au filet à Mayotte (par campagne d'observations en mer). Rapport de stage Licence L3 Biologie des Organismes et des Populations, Université de La Réunion/Parc Naturel Marin de Mayotte.
- Marine Turtle Specialist Group (1996) *Caretta caretta*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 26 March 2013.
- Marquez R.M. (1990) Sea turtles of the world. FAO Species catalogue Roma, Italia. 11:38 – 43.
- McCann P. (2010) Progress and development of a hawksbill turtle (*Eretmochelys imbricata*) monitoring project, Seychelles: 2004-2008. *Indian Ocean Marine Turtle Newsletter* (11), 3443
- Meylan A.B. and Donnelly M. (1999) Status Justification for Listing the Hawksbill Turtle (*Eretmochelys imbricata*) as Critically Endangered on the 1996 IUCN Red List of Threatened Animals. *Chelonian Conservation and Biology* 3(2):200-224.
- Meylan A. (1984). Feeding ecology of the Hawksbill Turtle (*Eretmochelys imbricata*): spongivory as a Feeding Niche in the Coral Reef Community. Dissertation, University of Florida, Gainesville, FL.
- Miller J.D. (1985) Embryology of marine turtles. In *Biology of the Reptilia: Development A*, vol. 14 (ed. C. Gans), pp. 269-328. New York: U.S.A
- Miller J.D. (1997) Reproduction in Sea Turtles. *The biology of sea turtles*. Lutz PL & Musick JA (Eds) pp 51 – 81.
- Miller J.D., Limpus C., Godfrey M.H. (2003) Nest Site Selection, Oviposition, Eggs, Development, Hatching, and Emergence of Loggerhead Turtles. In: Bolten AB, Witherington B, editors. *Ecology and Conservation of Loggerhead Sea Turtle*. Gainesville, Florida, USA: University Press of Florida. 125-143.
- Miossec D., Bourjea J., (2003) Longline fishery evolution in La Réunion. Focus on the exploitation level of swordfish (*Xiphias gladius*). Report of the 3rd Session of the IOTC Working Party on Billfish. Perth, Australia 10-12 Nov. 14 p.
- Montaggioni L. (1978). Recherches géologiques sur les complexes récifaux de l'archipel des Mascareignes (océan Indien occidental). Thèse, Université de Aix-Marseille II, France.
- Mortimer J.A. and Carr A. (1987) Reproduction and migration of the Ascension Island green turtle (*Chelonia mydas*). *Copeia* 103-113.
- Mortimer J.A. (1984) Marine Turtles in the Republic of the Seychelles: Status and Management. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN).
- Mortimer J.A. (1998) Turtle & Tortoise Conservation. Project J1: Environmental Management Plan of the Seychelles. Final report to the Ministry of Environment Republic of Seychelles and the Global Environment Facility (GEF). January 1998. Volume I (82 pages) and Volume II (Appendices 1-50).
- Mortimer J.A. (2000) Sea turtle conservation programmes: factors determining success or failure. In: Salm RV, Clark JR, Siirila E (eds) *Marine and coastal protected areas: a guide for planners and managers*. IUCN, Washington, DC, p 327-333
- Mortimer J.A. (2006) Simple, Yet Effective: Protection at the Nesting Beach. *SWoT State of the World's Sea Turtles Report*. 1:8.
- Mortimer J.A., Camille J-C., Boniface N. (2011b) Seasonality and Status of Nesting Hawksbill (*Eretmochelys imbricata*) and Green Turtles (*Chelonia mydas*) at D'Arros Island, Amirantes Group, Seychelles. *Chelonian Conservation and Biology* 10: 26-33
- Mortimer J.A., Donnelly M. (2008) *Eretmochelys imbricata*. In: IUCN 2010. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2010.1. www.iucnredlist.org (accessed on 22 April 2010)
- Mortimer J.A., von Brandis R.G., Liljevik A., Chapman R., Collie J. (2011) Fall and Rise of Nesting Green Turtles (*Chelonia mydas*) at Aldabra Atoll, Seychelles: Positive Response to Four Decades of Protection (1968-2008). *Chelonian Conservation and Biology* 10: 165-176.
- Mortimer, J. A., Broderick, D. (1999). Population genetic structure and developmental migrations of sea turtles in the Chagos Archipelago and adjacent regions inferred from mtDNA sequence variation. In Shepard, CRC and Seaward, MRD (eds). *Ecology of the Chagos Archipelago*. Linnean Society Occasional Publications 2, 185-194.
- Mortimer, J.A & Donnelly, M. (IUCN SSC Marine Turtle Specialist Group) 2008. *Eretmochelys imbricata*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 26 March 2013.
- Mortimer, J.A. (1981). The feeding ecology of the West Caribbean green turtle (*Chelonia mydas*) in Nicaragua. *Biotropica*, 13: 49.

- Mortimer, J.A. (1982). Feeding ecology of sea turtles. In: *Biology and Conservation of Sea Turtles*, Björndal, K. A., Ed., Smithsonian Institution, Washington DC, 103.
- Mrosovsky N. & Yintema C.L. (1980) Temperature dependence of sexual differentiation in sea turtles: implication for conservation practices. *Biological Conservation*, Hal 271 280. Applied sciences publishers Ltd, England
- Muir C.E. (2005) The status of marine turtles in the United Republic of Tanzania. Report commissioned by the National Tanzania Turtle Committee.
- Musick J.A., Limpus C.J. (1997) Habitat utilization and migration in juvenile sea turtles. In: Lutz PL, Musick JA (eds) *The biology of sea turtles*. vol Marine science series. CRC Press, Boca Raton, Florida, pp p137-163
- Nel R., Punt A.E., Hughes G.R. (2013) Are Coastal Protected Areas Always Effective in Achieving Population Recovery for Nesting Sea Turtles? *PLoS ONE* 8(5): e63525. doi:10.1371/journal.pone.0063525
- Okemwa G.M. (2003) Nesting and mortality patterns of sea turtles along the Kenyan coast (1997-2000). Mombasa, Kenya, Kenya Sea Turtle Conservation Committee (KESCOM).
- Okemwa G.M., Nzuki S. and Mueni E.M. (2004) The status and conservation of sea turtles in Kenya. *Mar Turtle Newsletter* 105:1-6.
- Oraison A 2001. Réflexions générales sur la protection de l'environnement terrestre et marin des petites îles françaises de la zone sud-ouest de l'océan Indien et du Canal du Mozambique. *Annuaire des Pays de l'océan Indien (APOI)*. XVI 1999-2000, pp.203-253.
- PAGE-N'Gouja (2012) Programme Actions en faveur d'une Gestion Éco-intégrée du site naturel remarquable de N'Gouja – Version 1.3. CARA ecology (coord.).
- Papi F., Luschi P., Crosio E. and Hughes G.R. (1997) Satellite tracking experiments on the navigational ability and migratory behaviour of the loggerhead turtle *Caretta caretta*. *Marine Biology* 129: 215-220
- PARETO, ARVAM (2006) Observatoire des récifs coralliens de Mayotte - Surveillance de l'état de santé des récifs, suivi 2005. Suivi des peuplements benthiques du récif barrière et des récifs internes. Rapport PARETO/ARVAM pour le compte de SE-DAF/CDM, 60 p.
- Pauly D., Watson D., Alder J. (2005) Global trends in world fisheries: impacts on marine ecosystems and food security. *Philosophical Transactions Royal Society B* 360:5 – 12.
- Pertersen S.L., Honig M.B., Nel R., Ryan P.G. and Underhill L.G. (2009) Turtle bycatch in the pelagic longline fishery off Southern Africa. *Afri. J. Mar. Sci.* 31(1):87-96
- Picot A., Said K., Jamon A., Denis Y., Garnier R., Poitou I., Leclerc M. (2011) Mission d'Assistance à la caractérisation et la définition de l'impact des macrodéchets sur le milieu aquatique (eaux douces et marines): état des lieux et recommandations. ADEME, Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Énergie – Direction Régionale Réunion-Mayotte.
- PNMM (2012) Plan de Gestion du Parc naturel marin de Mayotte: de 2013 à 2028. Parc naturel marin de Mayotte, Agence des Aires Marines Protégées. Projet
- Porcher M., Schrimm M., Oberlinkels M., Morancy R., Nicot S., Gabrie C., Cheminee A., Quod J-P., Bigot L., Esbelin C., Coll Thomasin B.A., Blasco F, Fromard F (2002) Plan de gestion du lagon de Mayotte. Volet 2: État des lieux des milieux côtiers et récifolagunaires. CAREX Environnement, WWF, ARVAM, 84 p.
- Pusineri C, Quillard M (2008) Bycatch of Protected Megafauna in the Artisanal Coastal Fishery of Mayotte Island, Mozambique Channel. *Western Indian Ocean J. Mar. Sci.* Vol. 7, 195–206.
- Pusineri C., Cacerès S. (2012) Plan National d'Actions en faveur du Dugong, Dugong dugon, volet Mayotte. Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie, Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement de Mayotte. ONCFS, 73 p + annexes.
- Pusineri C., Quillard M. (2007) Pêches accidentelles de tortues marines et de mammifères marins à Mayotte - Enquête auprès des pêcheurs - Juillet 2007. ONCFS, Conseil Général de Mayotte.
- Quillard M. (2011) Les tortues marines à Mayotte: bilan des actions de protection et perspectives. *Bull. Soc. Herp. Fr.* 139-140: 113-129
- Quillard M. (2012) Observatoire des tortues marines: rapport d'activités 2010 – août 2011. Conseil Général de Mayotte/DEDD/SPN/Observatoire des tortues marines
- Quillard M. (en prep.) Observatoire des tortues marines de Mayotte: suivi des tortues marines de Mayotte - Bilan 1994 à 2011 – Version provisoire. Direction de l'Environnement et du Développement Durable, Conseil Général de Mayotte.
- Quillard M., Ciccione S. (2005) Évolution quantitative et qualitative des sites de ponte. Dans Ciccione S, Rolland R (coord.) *Accompagnement technique et scientifique pour l'étude et la gestion durable des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte*. Rapport de mission Kélonia/Ilfremer, DAF Mayotte.
- Quillard M., Ciccione S. (2007) Bilan des connaissances et préambule au plan de conservation de la tortue imbriquée *Eretmochelys imbricata* à Mayotte: données 1994 à 2005. Conseil Général de Mayotte, DAF Mayotte, Kélonia.
- Rakotonirina B. & Cook A. (1994) – Sea turtles of Madagascar - their status, exploitation and conservation. *Oryx*, 28(1): 51-61.
- Rakotonirina B.P., Andriamiseza O. and Rakotomavo H. (2006) Madagascar report. Document prepared for the « Workshop on assessing the relative importance of sea turtle mortality due to fisheries », organised by FAO and the Directorate of Fisheries, Zanzibar, Tanzania. Zanzibar 25-28 April 2006, 11p.
- Randriamiarana H., Rakotonirina B. & Maharavo J. (1998) – TED experience in Madagascar. In G.M. Wamukoya & R.V. Salam, eds. Report of the Western Indian Ocean Turtle Excluder Device (TED) Training Workshop, Mombasa, Kenya, Jan. 1997. Nairobi, IUCN East Africa Regional Office: 16-17.
- Ratsimbazafy R. (2011) Réseau des Aires Marines Protégées des pays de la COI - RAMP - OI. Rapport d'achèvement de Projet. 26p
- Remie S. & Mortimer J.A. (2007) First records of olive ridley turtles (*Lepidochelys olivacea*) in Seychelles. *Marine Turtle Newsletter* 117:9.
- REMMAT (en préparation) Bilan annuel 2012 du Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines. Coordination Parc naturel marin de Mayotte.
- Rivalan P. (2000) La tortue luth, *Dermochelys coriacea* (Vandelli, 1761) est-elle une espèce longévive ? Estimation de deux traits d'histoire de vie en vue d'application en biologie de la conservation. Mémoire de DEA Océanologie Biologique et Environnement Marin., 38 p.
- Rakotonirina B.P. (2012) Étude Ethnobiologique sur les tortues marines à Madagascar (Sud ouest de l'océan Indien). Manuscrit de thèse, Université de Tuléar. 213p.
- Robinson R., Champetier de Ribes G., Rainavoson G., Rejely M., Rabeson D. (1998) Étude CAP (connaissance – attitude – pratique) sur les intoxications par consommation d'animaux marins sur le littoral sud-ouest de Madagascar. Santé publique N°1944.
- Roos D., Ciccione S., Pelletier D. & René F. (1999) – Étude scientifique et mesures d'accompagnement à la création du centre d'étude et de découverte des tortues marines – Population, migration et génétique. Programme régional d'étude et de préservation de tortues marines; Rapport de IF-REMER de convention n°DAA2:970727. Le Port, La Réunion. 72 p.
- Roos D., Guyomard D., Mari A. (1998) Biologie, migration et évaluation des populations de tortues vertes femelles à Mayotte. Ifremer – Délégation de La Réunion
- Roos D., Pelletier D., Ciccione S., Taquet M., Hughes G. (2005) Aerial and snorkelling Census Techniques (observations) for estimating green turtle abundance on foraging areas: a pilot study in Mayotte Island (Indian Ocean). *Aquatic Living Resources*, 18:193–198
- Rudy van der Elst, Oceanographic Research Institute (Afrique du Sud)



- Saba S.V., Spotila J.R., Chavez F.A., Musick J.A. (2008) Bottom-up and climatic forcing on the world-wide population of leatherback turtles. *Ecology*, 89(5), pp. 1414-1427
- Salmon M. & Witherington B. E. (1995) « Artificial Lighting and Seafinding by Loggerhead Hatchlings: Evidence for Lunar Modulation. ». *Copeia*, 1995 (4): 931-938.
- Sarti Martinez A.L. (Marine Turtle Specialist Group) 2000. *Dermodochelys coriacea*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 26 March 2013.
- Sauvignet H., Pavitrin A., Ciccione S., Roos D. (2000) Premiers résultats des campagnes de dénombrements aériens des tortues marines sur la côte ouest de La Réunion. *Bull. Phaeton*, 11, 8-18.
- Scott R., Hodgson D., Witt M., Coyne M.S., Adnyana W., Blumenthal J.M., Broderick AC, Canbolat A.F., Catry P., Ciccione S., Delcroix E., Hitipeuw C., Luschi P., Soede P., Pendoley K., Richardson P., Rees A.F., Godley B.J. (2012) Global analysis of satellite tracking data shows that adult green turtles are significantly aggregated in Marine Protected Areas DOI: 10.1111/j.1466-8238.2011.00757.x
- SDAARM (2011) Schéma directeur de l'aménagement agricole et rural de Mayotte. Préfecture de Mayotte, Conseil Général de Mayotte.
- SDAGE (2009) Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux de Mayotte 2010-2015. Comité de Bassin de Mayotte.
- Seminoff, J., & Jones T. (2006). Diel movements and activity ranges of green turtles (*Chelonia mydas*) at a temperate foraging area in the gulf of California. *Herpetological Conservation and Biology*, 1(2): 81-86.
- Seminoff, J.A. (Southwest Fisheries Science Center, U.S.) (2004) *Chelonia mydas*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.2. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 26 March 2013.
- Shanker K., Pandav B. and Choudhury .B.C (2003) An assessment of the olive ridley turtle *Lepidochelys olivacea* nesting population in Orissa, India. *Biological Conservation* 115: 149-160.
- Sobo F., Jaddawi N.S., Mwakosya C., Khatib H. & Dadu A. (2008) Marine Fisheries Frame Survey Results for 2007. Report of the Ministry of Livestock and Fisheries Development (mainland) and Ministry of Agriculture, Livestock and Environment (Zanzibar). 32pp
- Solow A.R., Bjorndal K.A., Bolten A.B. (2002) Annual variation in nesting numbers of marine turtles: the effect of sea surface temperature on re-migration intervals. *Ecology Letters* 5: 742-746.
- Sondotra H.H. (2001) Étude des tortues marines dans l'extrême nord de Madagascar.
- Strainchamps V. (2000) Intoxication alimentaire par consommation de tortue marine à bec d'oiseau (*Eretmochelys imbricata*) en Polynésie Française. Thèse doctorat médecine, Université Bordeaux 2 - Victor Ségalen.
- Sueur J.-P., Cointat C., Desplan F. (2012) Rapport d'information n° 675. Mission effectuée à Mayotte du 11 au 15 mars 2012, Sénat, Session extraordinaire de 2011-2012.
- Taquet C. 2007 - Diversité et différenciation génétiques des populations de tortues vertes (*Chelonia mydas*) dans les sites de ponte et d'alimentation du sud-ouest de l'océan Indien: Application aux stratégies de conservation de l'espèce. Thèse de Doctorat de l'Université de La Réunion, Biologie Marine, 226 p.
- Taquet C., Taquet M., Dempster T., Soria M., Ciccione S., Roos D., Dagorn L. (2006) Foraging rhythms of the green sea turtle (*Chelonia mydas*) on seagrass beds in N'Gouja Bay, Mayotte (Indian Ocean), determined by acoustic transmitters and listening station. *Marine Ecology Progress Series* 306: 295-302.
- Troadec R. (2004). Île de la Grande Glorieuse: État sédimentaire des plages _ Approche de la dynamique sédimentaire littorale. Fondation Daniel Jouvance/MNHN/ Université de La Réunion, Laboratoire des Sciences de la Terre, 54 pp.)
- Troëng S. & Rankin E. 2005 - Long-term conservation efforts contribute to positive green turtle *Chelonia mydas* nesting trend at Tortuguero, Costa Rica. *Biol. Conserv.*, 121: 111-116.
- Troëng S. et Chaloupka M. (2007) Variation in adult annual survival probability and re-migration intervals of sea turtles. *Mar Biol* 151:1721-1730
- Trouillard C., Louachéni C., Morando M. (2009) Mayotte : Recensement de la population de 2007 : Une population multipliée par quatre en 30 ans. INSEE Première N° 1231 - AVRIL 2009
- Tucek J., Nel R., Girondot M. & Hughes G. (2013) Size versus age as drivers of sexual maturity in South African female loggerhead turtles (*Caretta caretta*). In press.
- IUCN France (2013) Stratégie biodiversité pour un développement durable de Mayotte - Diagnostic et enjeux. Mayotte, France. Rapport provisoire, non diffusable.
- Van Canneyt O., Dorémus G., Laran S., Ridoux V. and Watremez P. (2010) Distribution et abondance de la mégafaune marine dans le sud ouest de l'océan Indien tropical - Campagne REMMOA - Océan Indien. Rapport préliminaire, 73p
- Videira E.J.S., Pereira M.A.M. & Louro C.M.M. (2011) Monitoring, tagging and conservation of marine turtles in Mozambique: Annual report 2010/11. 10 pp. Maputo, AICM/GTT.
- Videira E.J.S., Pereira M.A.M., Louro C.M.M. and Narane D.A. (2008) Monitoring, tagging and conservation of marine turtles in Mozambique: historical data and annual report 2007/08. 85 pp. Maputo, Mozambique Turtle Working Group (GTT).
- Wagner J., Ballorain K., Gigou A., Quillard M. (2012) Bilan annuel 2011 du Réseau Echouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines. Coordination Parc naturel marin de Mayotte. 14 pp. + annexes.
- Wagner J., Ciccione S., Ballorain K. (2013) Drone technology improves marine protected areas management: an example of a sea turtle survey. Submitted poster, IMPAC 3, Marseille, France.
- Wallace B.P., DiMatteo A.D., Bolten A.B., Chaloupka M.Y., Hutchinson B.J., et al. (2011) Global Conservation Priorities for Marine Turtles. *PLoS ONE* 6(9): e24510. doi:10.1371/journal.pone.0024510
- Wallace B.P., DiMatteo A.D., Hurley B.J., Finkbeiner E.M., Bolten A.B., et al. (2010) Regional Management Units for Marine Turtles: A Novel Framework for Prioritizing Conservation and Research across Multiple Scales. *PLoS ONE* 5(12): e15465. doi:10.1371/journal.pone.0015465
- Wamukoya G.M., Kaloki F.P. and Mendo J.R. (1997) Sea Turtle Recovery Action Plan for Kenya (STRAP). KESKOM Technical Report Series. 69pp.
- Weishampel J.F., Bagley D.A., Ehrhart L.M. & Rodenbeck B.L. 2003 - Spatiotemporal patterns of annual sea turtle nesting behaviours along an East Central Florida beach. *Biol. Conserv.*, 110: 295-303.
- Wickel J., Thomassin B.A. (2005) Les récifs coralliens frangeants de l'île de Mayotte (Grande Terre) : Bilan de l'état de santé en 2004 et évolution depuis 1989. Rapport ESPACES
- Winckel A., Jaouen T. (2010) Définition des réseaux de surveillance DCE des eaux superficielles de Mayotte : Suivi 2009/2010 - Volet physicochimique.
- WIO-MTTF (2012) Compte-rendu de la 4^e réunion de la Western Indian Ocean Marine Turtle Task Force (WIO-MTTF). 3-7 décembre 2012, Port Elizabeth, South Africa.
- Witherington B. E. & Martin R. E. (1996) "Understanding, assessing, and resolving light-pollution problems on sea turtle nesting beaches." Florida Marine Research Institute Technical Report TR-2: 73pp.
- Witzell, N., & Banner, A. (1980). The Hawksbill turtle (*Eretmochelys imbricata*) in Western Samoa. *Bulletin of Marine Science*, 30 (3): 571-579.



© Illu. Philippe Payet/
Agence des aires
marines protégées

Tortue imbriquée
Eretmochelys imbricata



ANNEXES

Annexe I. Arrêté ministériel du 14 octobre 2005 (non applicable encore à Mayotte)	p. 161
Annexe II. Bilan des connaissances les tortues marines par unité de gestion mondiale	p. 164
Annexe III. Dynamique spatiale par suivi Argos de tortues caouanne balisées à La Réunion	p. 167
Annexe IV. Cartographie des habitats de l'île d'Europa	p. 168
Annexe V. Trajets de migration post-reproduction de tortues vertes (<i>Chelonia mydas</i>) balisées à Europa (a), aux Glorieuses (b) et à Tromelin (c).....	p. 169
Annexe VI. Localisation des zones d'alimentation de <i>Chelonia mydas</i> par rapport aux AMP balisées à Europa (a), aux Glorieuses (b) et à Tromelin (c).....	p. 172
Annexe VII. Actions en cours ou déjà réalisées dans le cadre des programmes d'études et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte.....	p. 175
Annexe VIII. Mémorandum d'accord sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leur habitat de l'océan Indien et de l'Asie du Sud-Est.....	p. 177
Annexe IX. Constitution du comité de pilotage du PNA OI (a), du comité de suivi Réunion et Îles Éparses (b) et de Mayotte (c)	p. 180
Annexe X. Liste des structures et partenaires sollicités dans le cadre de la consultation régionale et des consultations locales	p. 181

Annexe I. Arrêté ministériel du 14 octobre 2005 (non applicable encore à Mayotte)

Arrêté fixant la liste des tortues marines protégées sur le territoire national et les modalités de leur protection

J.O du 06/12/2005

Le ministre de l'agriculture et de la pêche, le ministre de la culture et de la communication, la ministre de l'écologie et du développement durable et le ministre des petites et moyennes entreprises, du commerce, de l'artisanat et des professions libérales, Vu la directive du Conseil 92/43/CEE du 21 mai 1992 concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages; Vu le règlement (CE) n° 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996 relatif à la protection des espèces de faune et de flore sauvages par le contrôle de leur commerce; Vu le code de l'environnement, notamment ses articles L. 411-1 à L. 412-1 et R. 411-1 à R. 412-7; Vu le décret n° 78-959 du 30 août 1978 modifié portant publication de la convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction; Vu l'arrêté du 30 juin 1998 fixant les modalités d'application de la convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction et des règlements (CE) n° 338/97 du Conseil européen et (CE) n° 939/97 de la Commission européenne; Vu l'avis du Conseil national de la protection de la nature en date du 27 octobre 2004,

Arrêtent :

Article 1

Le présent arrêté s'applique aux espèces de tortues marines suivantes :

- Tortue luth (*Dermochelys coriacea*);
- Tortue caouanne (*Caretta caretta*);
- Tortue olivâtre (*Lepidochelys olivacea*);
- Tortue de Kemp (*Lepidochelys kempii*);
- Tortue imbriquée (*Eretmochelys imbricata*);
- Tortue verte (*Chelonia mydas*).

Article 2

On entend par spécimen tout œuf de tortue et toute tortue, vivants ou morts, ainsi que toute partie ou tout produit obtenu à partir de l'œuf ou de la tortue. Est réputé prélevé dans le milieu naturel tout spécimen dont le détenteur ne peut justifier qu'il est issu d'un élevage dont le cheptel a été constitué conformément

à la réglementation en vigueur au moment de l'acquisition des animaux.

Article 3

I. - Sont interdits, sur tout le territoire national et en tout temps :

- la destruction, l'altération ou la dégradation du milieu particulier des tortues marines ;
- la destruction ou l'enlèvement des œufs et des nids ;
- la destruction, la mutilation, la capture ou l'enlèvement, la perturbation intentionnelle des tortues marines.

II. - Sont interdits, sur tout le territoire national et en tout temps, la détention, le transport, la naturalisation, le colportage, la mise en vente, la vente ou l'achat, l'utilisation, commerciale ou non, des spécimens de tortues marines prélevés :

- dans le milieu naturel du territoire métropolitain de la France ou du département de la Guyane, après le 17 août 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Guadeloupe, après le 19 novembre 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Martinique, après le 26 mars 1993 ;
- dans le milieu naturel du reste du territoire national, après le 7 décembre 2000 ;
- dans le milieu naturel du territoire européen des autres États membres de l'Union européenne, après la date d'entrée en vigueur de la directive du 21 mai 1992 susvisée.

Article 4

À condition qu'il n'existe pas une autre solution satisfaisante et que la mesure ne nuise pas au maintien, dans un état de conservation favorable, des populations des espèces concernées dans leur aire de répartition naturelle, l'autorité administrative compétente peut délivrer, en application des articles L. 411-1 et L. 411-2 du code de l'environnement et selon la procédure définie par arrêté du ministre chargé de la protection de la nature, des autorisations exceptionnelles par dérogation aux interdictions fixées à l'article 3 pour les motifs ci-après :

- a) Dans l'intérêt de la protection de la faune et de la flore sauvages et de la conservation des habitats naturels ;
- b) Dans l'intérêt de la santé et de la sécurité publiques ;
- c) À des fins de recherche et d'éducation, de repeuplement et de réintroduction de ces espèces et pour des opérations de reproduction nécessaires à ces fins ainsi que pour l'élevage se rapportant à ces actions.

Ces autorisations ne dispensent pas de la délivrance



des documents prévus par le règlement (CE) n° 338/97 susvisé pour le transport et l'utilisation de certains spécimens de tortues marines.

Article 5

Sont soumis à autorisation préalable en application de l'article L. 412-1 du code de l'environnement, sur tout le territoire national et en tout temps, la vente, l'achat, le prêt avec contrepartie, l'échange ou l'utilisation à des fins commerciales des spécimens de tortues marines relevant de l'annexe A du règlement (CE) n° 338/97 susvisé, autres que ceux prélevés :

- dans le milieu naturel du territoire métropolitain de la France ou du département de la Guyane, après le 17 août 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Guadeloupe, après le 19 novembre 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Martinique, après le 26 mars 1993 ;
- dans le milieu naturel du reste du territoire national, après le 7 décembre 2000 ;
- dans le milieu naturel du territoire européen des autres États membres de l'Union européenne, après la date d'entrée en vigueur de la directive du 21 mai 1992 susvisée.

L'autorisation prend la forme des documents délivrés pour l'application du règlement (CE) n°338/97 susvisé. Elle est délivrée par le préfet du département du domicile de la personne physique ou morale demanderesse.

Pour les spécimens provenant d'un autre État membre de l'Union européenne, l'autorisation délivrée par l'autorité compétente de cet État membre vaut autorisation pour l'application du présent article.

Article 6

Par dérogation aux dispositions de l'article 5, ne sont pas soumis à autorisation, sur tout le territoire national, la vente, l'achat, le prêt avec contrepartie, l'échange ou l'utilisation à des fins commerciales des spécimens datant d'avant le 1^{er} juin 1947, dès lors que leur état brut naturel a été largement modifié pour en faire des bijoux, objets décoratifs, artistiques ou utilitaires, ou des instruments de musique, qu'ils peuvent être utilisés sans être sculptés, ouvragés ou transformés davantage et que la facture ou l'attestation de cession mentionne leur ancienneté.

Article 7

Est soumis à autorisation préalable en application de l'article L. 412-1 du code de l'environnement, en tout

temps et sur tout le territoire national, le transport des spécimens vivants de tortues marines autres que ceux prélevés :

- dans le milieu naturel du territoire métropolitain de la France ou du département de la Guyane, après le 17 août 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Guadeloupe, après le 19 novembre 1991 ;
- dans le milieu naturel du département de la Martinique, après le 26 mars 1993 ;
- dans le milieu naturel du reste du territoire national, après le 7 décembre 2000 ;
- dans le milieu naturel du territoire européen des autres États membres de l'Union européenne, après la date d'entrée en vigueur de la directive du 21 mai 1992 susvisée. L'autorisation prend la forme des documents délivrés pour l'application du règlement (CE) n°338/97 susvisé.

Elle est délivrée par le préfet du département de provenance du spécimen. Pour les spécimens provenant d'un autre État membre de l'Union européenne, l'autorisation délivrée par l'autorité compétente de cet État membre vaut autorisation pour l'application du présent article.

Article 8

Sont soumises à autorisation du préfet du département du siège social de l'entreprise, en France métropolitaine et dans le département de La Réunion, la détention et l'utilisation, par les fabricants ou les restaurateurs d'objets qui en sont composés, des spécimens :

- de l'espèce *Eretmochelys imbricata* issus des stocks d'écaille déclarés au ministère en charge de l'environnement avant le 1^{er} octobre 1993 ;
- de l'espèce *Chelonia mydas* issus des stocks d'écaille déclarés au préfet du département du lieu de détention avant le 31 décembre 2001 ;
- des espèces *Eretmochelys imbricata* et *Chelonia mydas* acquis conformément aux dispositions du règlement (CE) n° 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996 susvisé.

Article 9

L'autorisation prévue à l'article 8 est individuelle et incessible. Elle est valable cinq ans et peut être renouvelée à la demande du bénéficiaire. Elle est subordonnée à la tenue à jour par le titulaire d'un registre d'entrées et sorties des spécimens. Elle peut être retirée à tout moment conformément aux dispositions de l'article R. 412-3 du code de l'environnement.

L'autorisation prévue à l'article 8 permet :

- la cession et l'acquisition de stocks d'écaille ou de produits semi-finis entre professionnels titulaires d'une autorisation, sous couvert d'une facture comportant les références de l'autorisation du cédant;
- la vente sur le territoire national d'objets finis fabriqués en France à l'aide des stocks d'écaille mentionnés à l'article 8, dès lors que ces objets sont estampillés du poinçon ou de la marque propre au bénéficiaire de l'autorisation, sous couvert d'une facture comportant les références de l'autorisation du cédant;
- le commerce de prestations de restauration d'objets à l'aide des stocks d'écaille mentionnés à l'article 8, sous couvert d'une facture comportant les références de l'autorisation du restaurateur.

Le dossier de demande de l'autorisation prévue à l'article 8 comporte :

- le nom du demandeur et son adresse;
- ses références professionnelles;
- le nom et les coordonnées de son entreprise;
- une description de la nature de ses activités;
- un engagement écrit de se soumettre au contrôle des agents de l'administration désignés à l'article L. 415-1 du code de l'environnement;
- une description précise de la marque ou du poinçon spécifique apposé sur les objets fabriqués.

Article 10

Les dispositions du présent arrêté ne dispensent pas des autorisations requises pour le franchissement des frontières à destination ou en provenance d'un État ou d'un territoire non membre de l'Union européenne, notamment en ce qui concerne l'article 7.

Article 11

Les arrêtés du 17 juillet 1991 fixant la liste des tortues marines protégées dans le département de la Guyane, du 2 octobre 1991 fixant la liste des tortues marines protégées dans le département de la Guadeloupe, du 16 mars 1993 fixant la liste des tortues marines protégées dans le département de la Martinique et du 9 novembre 2000 fixant la liste des tortues marines protégées sur le territoire national sont abrogés.

Article 12

Le directeur des pêches maritimes et de l'aquaculture, la directrice des musées de France, le directeur de la nature et des paysages et le directeur du commerce, de l'artisanat, des services et des professions libérales sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté, qui sera publié au Journal officiel de la République française.

Fait à Paris, le 14 octobre 2005.

*La ministre de l'écologie et du développement durable,
Pour la ministre et par délégation :
Le directeur de la nature et des paysages,
J.-M. Michel*

*Le ministre de l'agriculture et de la pêche,
Pour le ministre et par délégation :
Le directeur des pêches maritimes et de l'aquaculture,
D. Cazé*

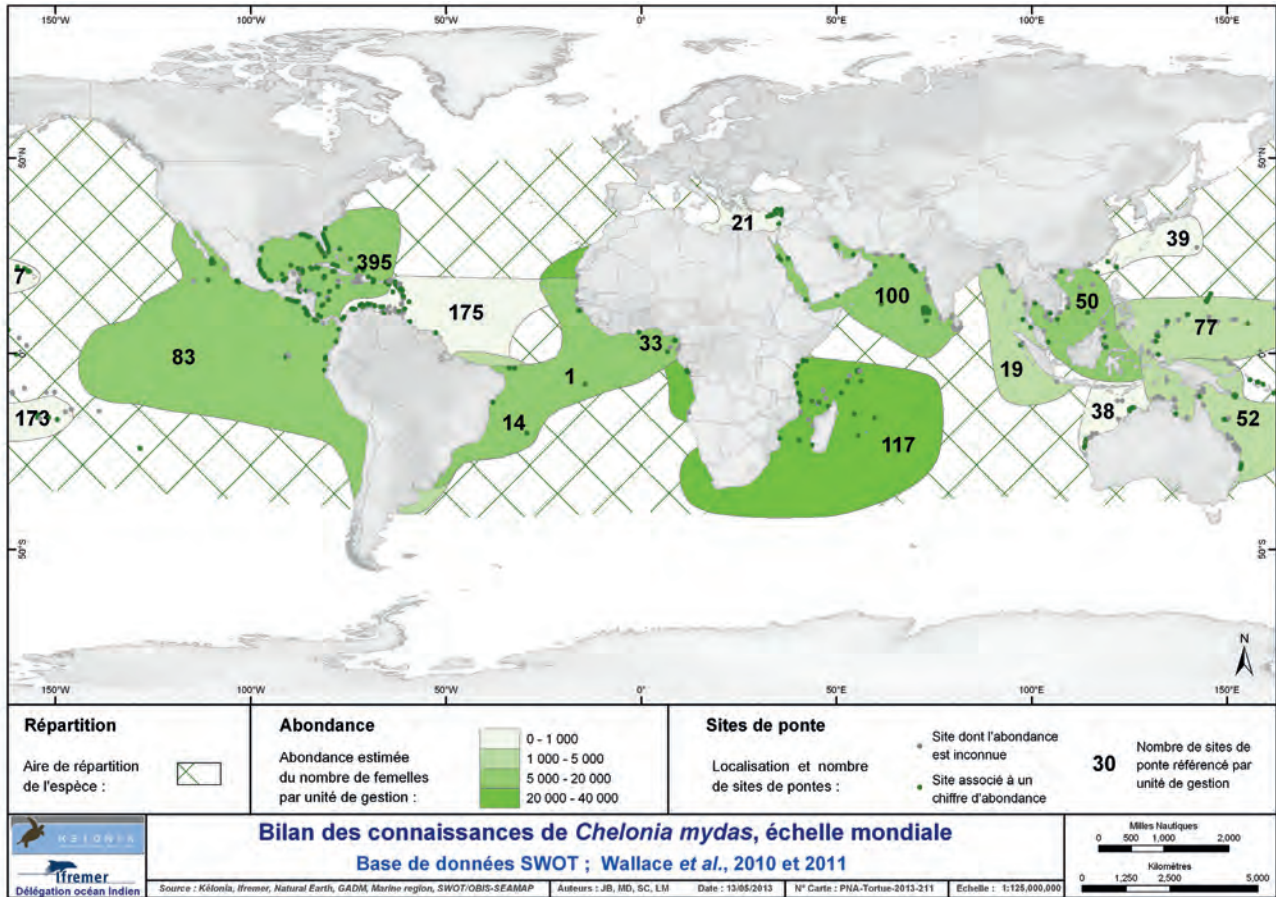
*Le ministre de la culture et de la communication,
Pour le ministre et par délégation :
La directrice des musées de France,
F. Mariani-Ducray*

*Le ministre des petites et moyennes entreprises,
du commerce, de l'artisanat
et des professions libérales,
Pour le ministre et par délégation :
Le directeur du commerce, de l'artisanat,
des services et des professions libérales,
J.-C. Martin*

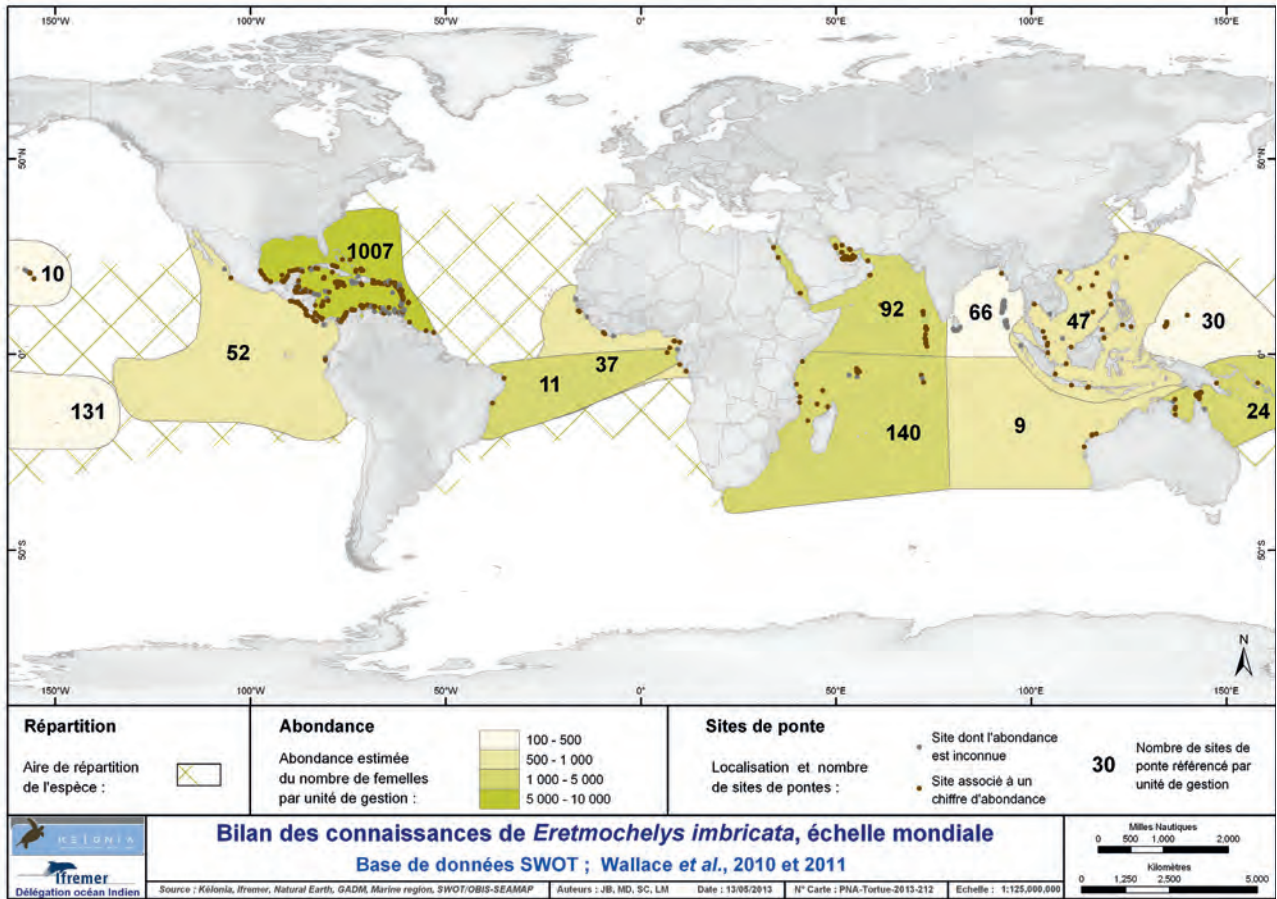


Annexe II. Bilan des connaissances les tortues marines par unité de gestion mondiale

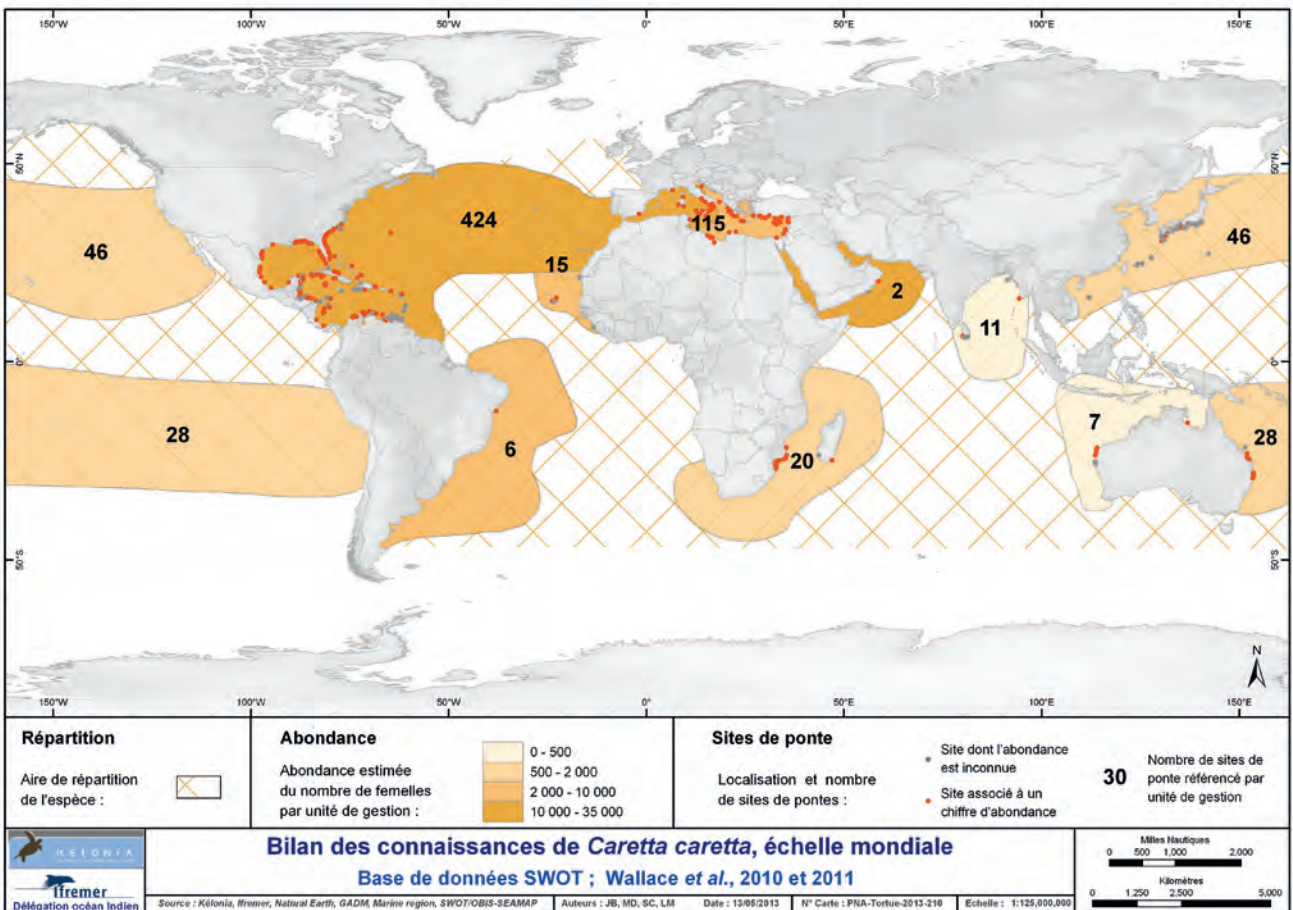
Bilan des connaissances sur *Chelonia mydas*, la tortue verte au niveau mondial
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)



Bilan des connaissances sur *Eretmochelys imbricata*, la tortue imbriquée au niveau mondial
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)

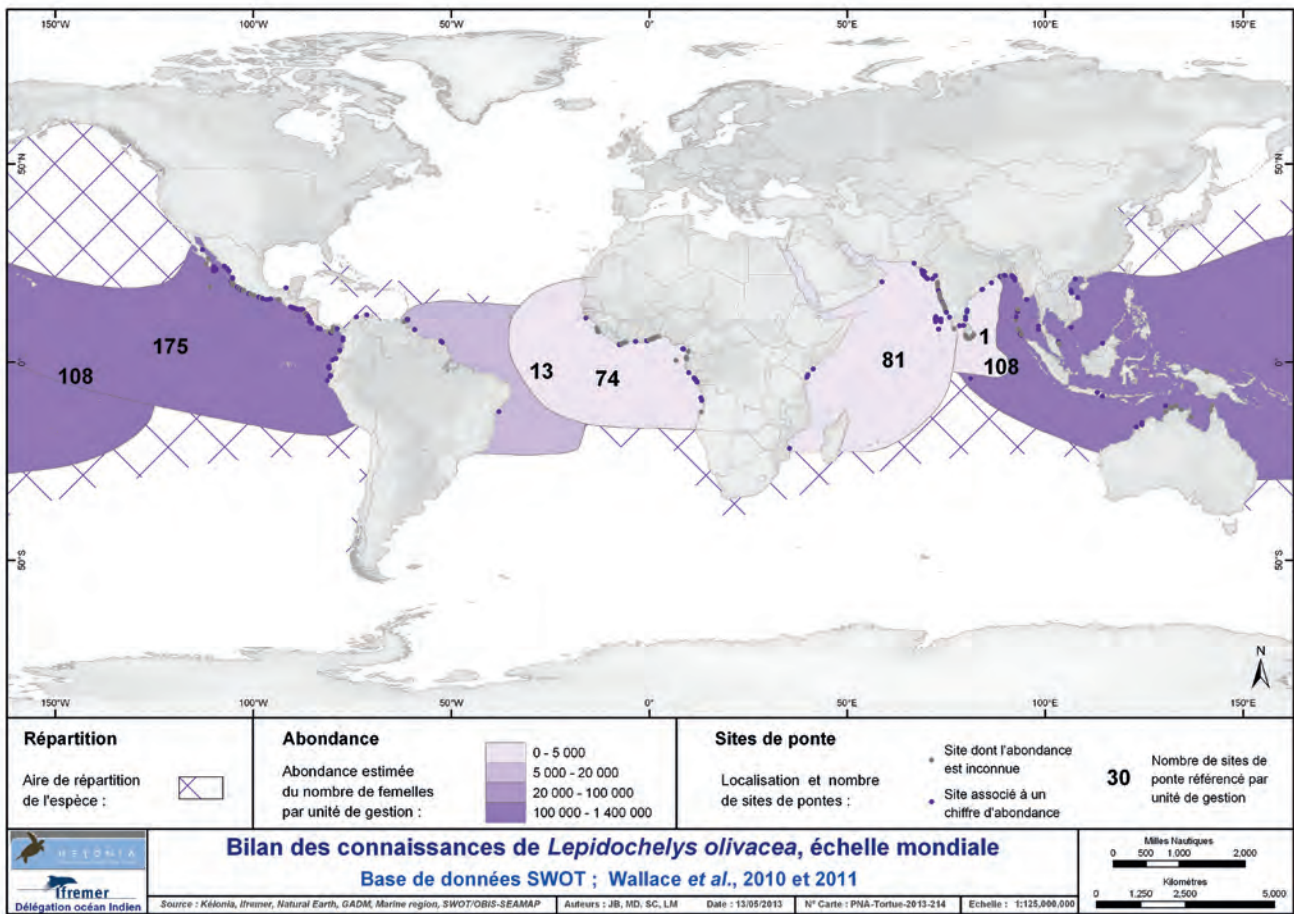


Bilan des connaissances sur *Caretta caretta*, la tortue caouanne au niveau mondial
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)

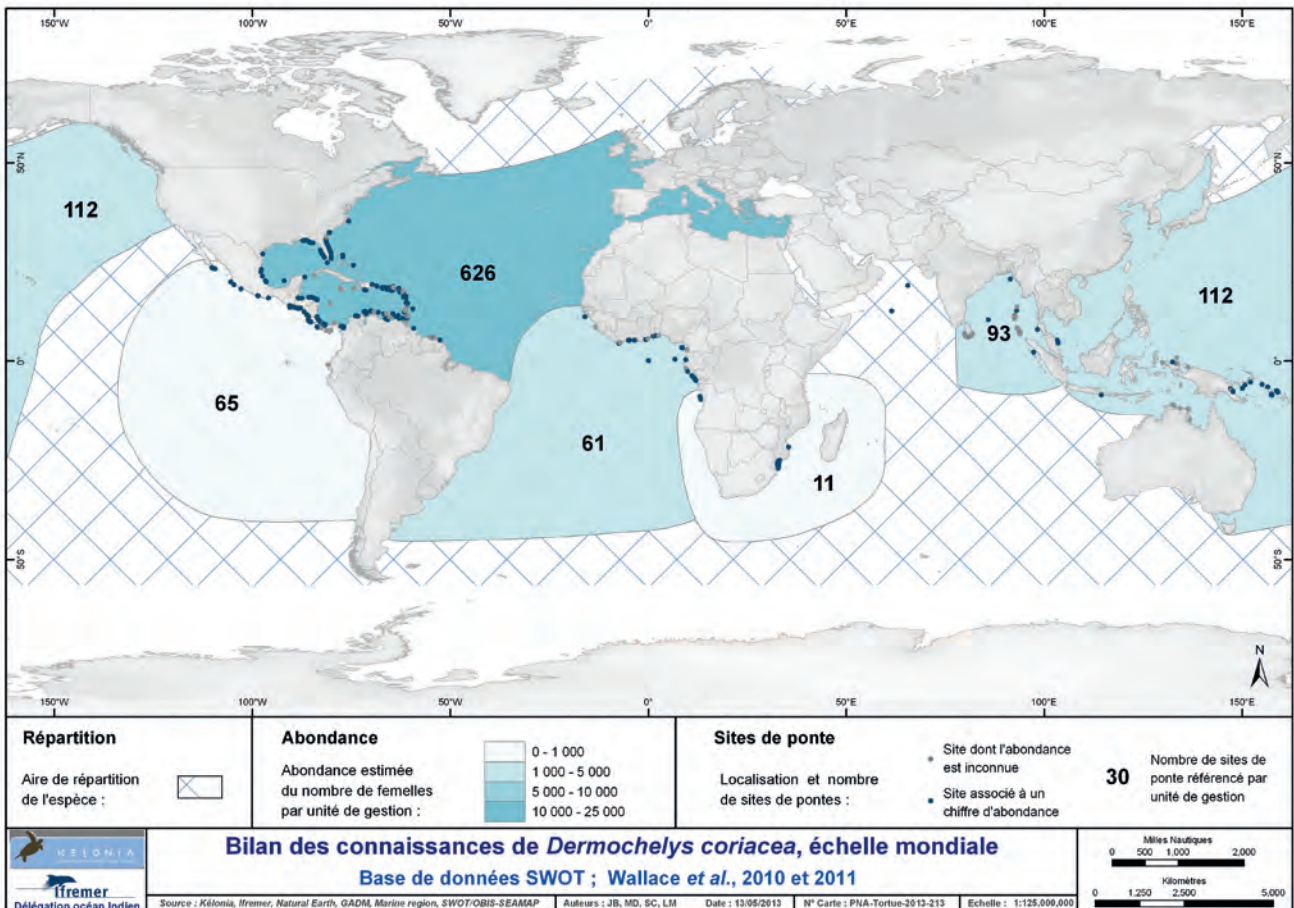




Bilan des connaissances sur *Lepidochelys olivacea*, la tortue olivâtre au niveau mondial
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)

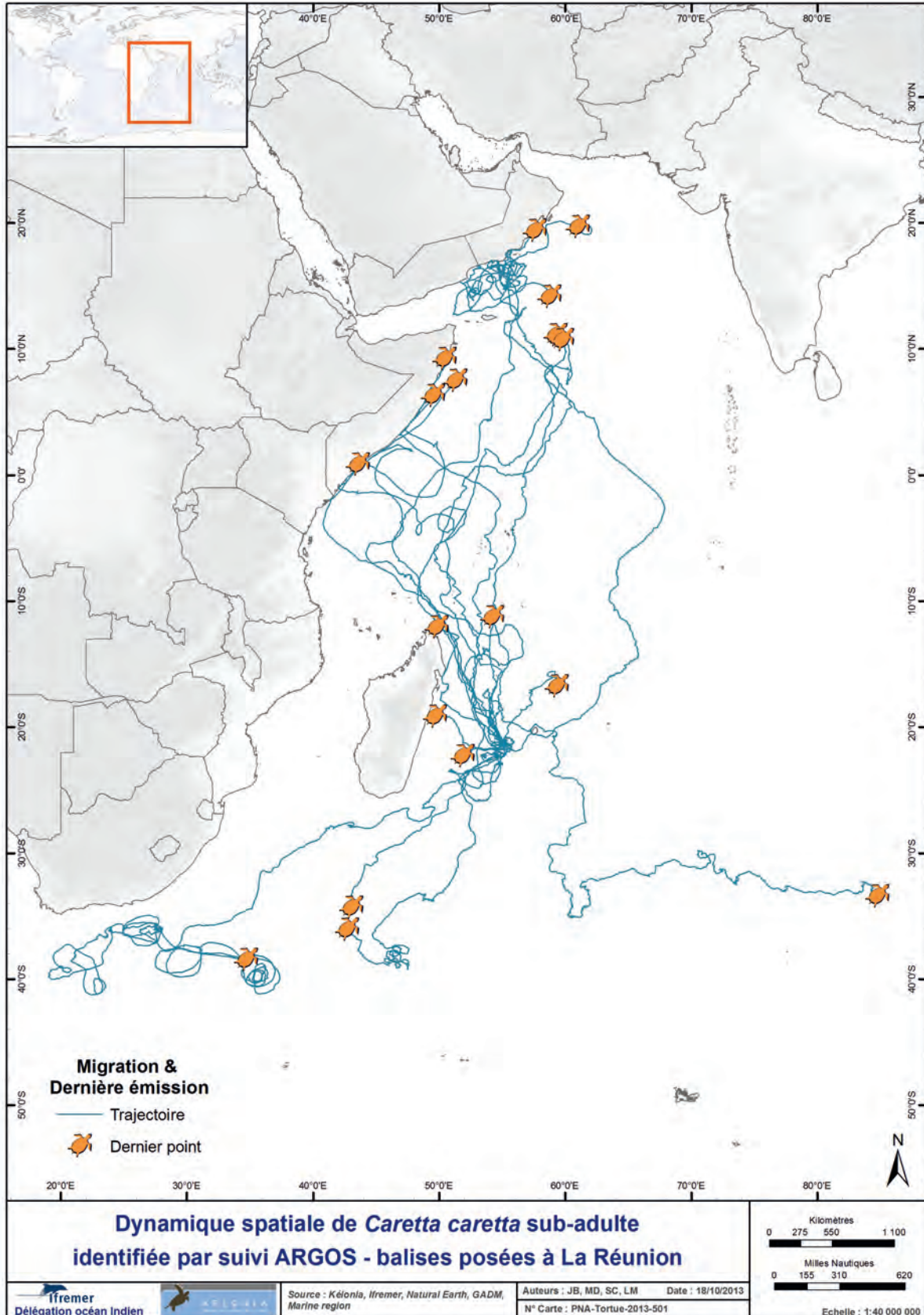


Bilan des connaissances sur *Dermodochelys coriacea*, la tortue luth au niveau mondial
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region, SWOT/OBIS-SEAMAP)



Annexe III. Dynamique spatiale par suivi Argos de tortues caouanne balisées à La Réunion

Dynamique spatiale de *Caretta caretta* sub-adulte identifiée par suivi Argos (balisées à La Réunion)
(Kélonia, Ifremer, Natural Earth, GADM, Marine region)





Annexe IV : Cartographie des habitats de l'île d'Europa

a) Cartographie des habitats marins d'Europa (N=43)
(Grellier *et al.*, 2012 – données Pareto Ecoconsult, Taaf, IRD, MNHN, Ifrecor, Ifremer, Kélonia)

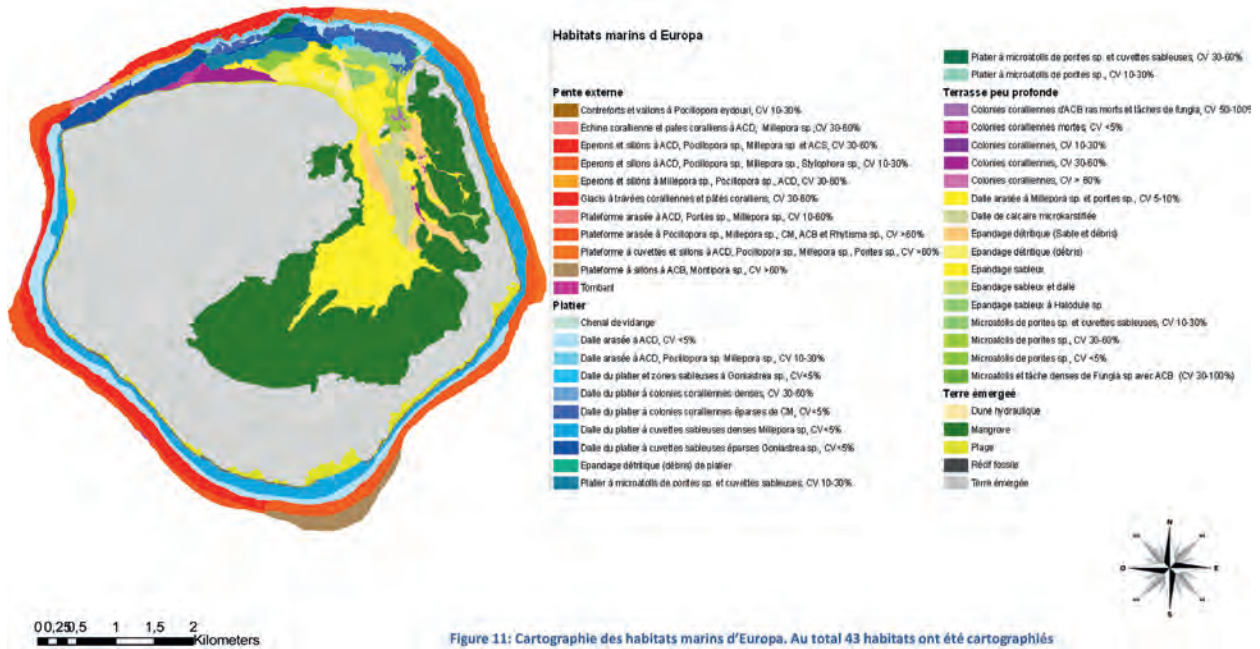


Figure 11: Cartographie des habitats marins d'Europa. Au total 43 habitats ont été cartographiés

<p>IFRECOR – MNHN - PARETO écoconsult-IRD-TAAF</p>	<p>Echelle : 1/38 000 Europa Cartographie des habitats marins (Niveau 6)</p>	<p>Réalisation Mars-Août 2012 Système de coordonnées Lon-Lat WGS84</p>	
--	--	--	--

b) Cartographie des habitats marins d'Europa: zoom sur la mangrove
(Grellier *et al.*, 2012 – données Pareto Ecoconsult, Taaf, IRD, MNHN, Ifrecor, Ifremer, Kélonia)

Annexe V. Trajets de migration post-reproduction de tortues vertes (*Chelonia mydas*) balisées à Europa (a), aux Glorieuses (b) et à Tromelin (c)

a) Migrations post-reproduction de *Chelonia mydas* identifiées par suivi ARGOS (balises posées à Europa)
(Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region)

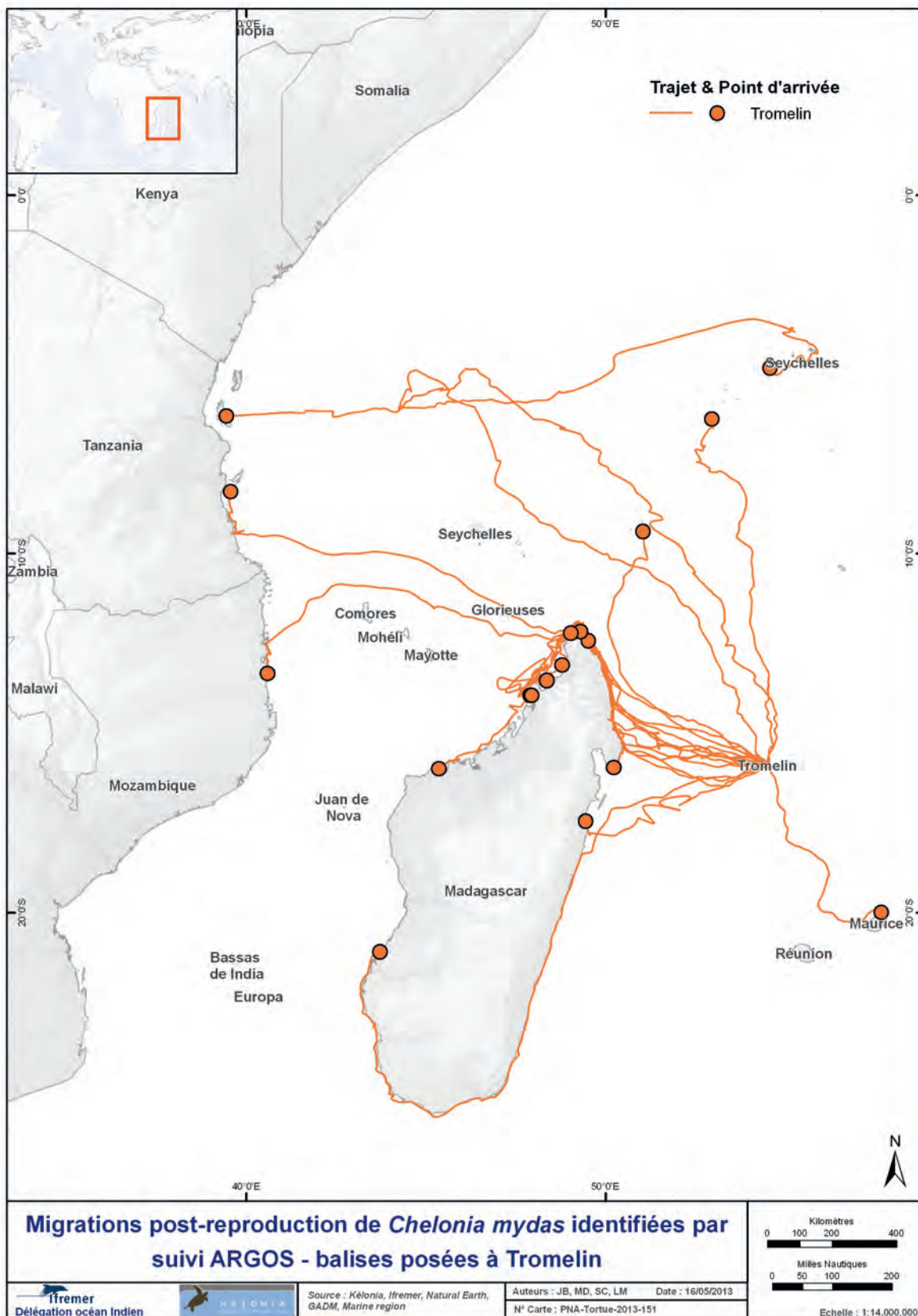




b) Migrations post-reproduction de *Chelonia mydas* identifiées par suivi ARGOS (balises posées aux Glorieuses)
(Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region)



c) Migrations post-reproduction de *Chelonia mydas* identifiées par suivi ARGOS (balises posées à Tromelin)
 (Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region)





Annexe VI. Localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux AMP balisées à Europa (a), aux Glorieuses (b) et à Tromelin (c)

a) Localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux AMP (balises posées à Europa)
(Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region, M&C protected areas WIO-2013)



b) Localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux AMP (balises posées aux Glorieuses)
 (Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region, M&C protected areas WIO-2013)





c) Localisation des zones d'alimentation de *Chelonia mydas* par rapport aux AMP (balises posées à Tromelin)
(Ifremer, Kélonia, Natural Earth, GADM, Marine region, M&C protected areas WIO-2013)



Annexe VII. Actions en cours ou déjà réalisées dans le cadre des programmes d'études et de conservation des tortues marines et de leurs habitats à Mayotte

Actions	Évaluation
Évaluer et réduire les causes directes et indirectes de la mortalité des tortues marines	
Évaluer le braconnage de tortues marines	
Recensement opportuniste de cas de braconnage sur l'ensemble des plages depuis 1997	À poursuivre et développer
Inspections régulières de 1/4 des plages de pontes depuis 2006	À poursuivre
Enquête auprès des pêcheurs en 2007	À renouveler
Collecte de l'ensemble des ossements sur les plages en 2013	À renouveler
Lutter contre le braconnage de tortues marines	
Surveillance quotidienne des deux principaux sites de ponte depuis 1998	Nécessite une amélioration de l'encadrement
Surveillances ponctuelles de plages de ponte par des agents assermentés	Effort insuffisant (~6 missions/an)
Surveillance quotidienne d'un site (hôtelier) majeur de ponte depuis 2003	À poursuivre
Actions (associatives) de dissuasion ponctuelles sur les plages	
Médiatisation de constats de braconnage et diffusion ponctuelles de spots TV et radio de sensibilisation	À renouveler et pérenniser
Campagnes ponctuelles de sensibilisation du public dans les villages	À renouveler et pérenniser
Campagnes ponctuelles de sensibilisation des scolaires	À renouveler et pérenniser
Interdiction de l'accès nocturne à un site majeur de ponte	non respectée
Évaluer les captures par pêches accidentelles	
Enquête auprès des pêcheurs en 2007	À renouveler
Étude sur l'utilisation du filet	À compléter et renouveler
Réduire les captures par pêches accidentelles	
Réglementation de la pêche au filet depuis 1997 et renforcement depuis 2004	À réviser, non respectée
Organisation d'un workshop régional sur la problématique des captures accidentelles en 2006	À renouveler (dans la région)
Expérimentation d'une technique alternative de pêche au filet depuis 2012	À poursuivre
Lutter contre les chiens errants	
Campagnes ponctuelles de capture et de stérilisation	À renouveler et pérenniser
Gestion des animaux blessés ou en détresse	
Création et animation d'un réseau échouage depuis 2010 (REMMAT)	À poursuivre et développer
Réflexion sur la faisabilité de création d'un centre de soin	À poursuivre
Évaluer et réduire la perturbation intentionnelle des tortues marines	
Évaluer la perturbation intentionnelle des tortues marines	
Recensement du public sur des sites majeurs de ponte et d'alimentation	À poursuivre
Études préliminaires d'évaluation de la perturbation intentionnelle des tortues marines	À poursuivre
Limiter la perturbation intentionnelle des tortues marines	
Édition et distribution des consignes d'approche des tortues marines	À poursuivre et étendre
Aménagement des aires de camping en arrière-plage des principaux sites de ponte et gestion des campeurs et visiteurs	À améliorer
Réflexion sur la réglementation relative à l'accès et à la fréquentation des sites de ponte	À poursuivre
Tentative de réglementation de la pratique du kitesurf sur un site majeur d'alimentation	À poursuivre



Actions	Évaluation
Réflexion sur l'organisation de formations d'écoguide agréés	À poursuivre
Encadrement de l'observation de la ponte sur des sites majeurs de ponte	À améliorer
Protection des nids face aux perturbations liées aux activités balnéaires, sur un site de ponte hautement fréquenté par le public	À poursuivre
Évaluer et lutter contre l'altération des habitats de tortues marines	
Évaluer l'altération des habitats	
Étude des herbiers marins	À poursuivre et développer
Étude du profil des plages	À poursuivre
Lutter contre l'altération des habitats	
Acquisition des principaux sites de ponte par le Conservatoire du Littoral (gestion départementale depuis 2006)	Gestion à améliorer
Campagnes ponctuelles de nettoyage de plages	À renouveler
Mise en place d'un chenal « piéton » pour baigneurs sur un site majeur d'alimentation (herbier): à marée basse, depuis 2008	À officialiser et entretenir
Campagnes ponctuelles d'élimination des espèces végétales envahissantes	À poursuivre
Projet de restauration végétale du haut de plage de sites majeurs de ponte en 2012-2013	À poursuivre
Réduction des nuisances lumineuses de structures hôtelières situées en arrière-plage de ponte	À poursuivre
Mise en place de mouillages aux abords des récifs	À associer à une réglementation d'usage
Renforcer la compréhension de l'écologie des populations de tortues marines	
Étude: écologie de la reproduction	À poursuivre et à développer pour <i>E. imbricata</i>
Étude: écologie alimentaire	À poursuivre et à développer aux autres espèces
Étude: conditions d'incubation	À poursuivre et à développer aux autres espèces
Étude: migration post-reproduction	À poursuivre et à développer aux autres espèces
Étude: orientation spatiale	À poursuivre et à développer aux autres espèces
Eude: structure génétique des populations	À poursuivre et à développer aux autres espèces
Valorisation scientifique, diffusion et vulgarisation des résultats d'étude	À poursuivre
Application et valorisation des programmes d'étude dans le cadre de la préservation de patrimoines naturels exceptionnels	À poursuivre
Former et sensibiliser le public	
Organisation de journées événementielles thématiques (Journée de la tortue, concours dessins, etc.)	À renouveler
Création et distribution de maquettes pédagogiques de 1997 à 2001	À renouveler
Distribution de dépliants, diffusion de spots TV-radio et campagnes d'affichages	À renouveler
Enquêtes publiques d'opinions ponctuelles	À poursuivre
Conférences publiques	À renouveler
Intervention auprès des populations villageoises, des scolaires, et du public visiteur des habitats de tortues marines	À poursuivre
Développement d'une plateforme d'observation des tortues marines de la Vasière des Badamiers (structure associative)	À soutenir
Coopération régionale	
Intégration partielle de la base de données régionale TOR500I	À poursuivre

Annexe VIII. Mémoire d'accord sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leur habitat de l'océan Indien et de l'Asie du Sud-Est

LES ÉTATS SIGNATAIRES

Conscients que les populations des six espèces de tortues marines de la Région sont inscrites comme vulnérables, menacées d'extinction ou gravement menacées d'extinction sur la Liste Rouge des espèces menacées de l'UICN - Union mondiale pour la nature;

Notant que les tortues marines bénéficient d'une priorité pour les mesures de conservation par leur inscription dans les textes ou les annexes respectifs de la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage (CMS), de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES), de la Convention africaine pour la conservation de la nature et des ressources naturelles, et de la Convention pour la protection, la gestion et la mise en valeur du milieu marin et des zones côtières de la région de l'Afrique orientale et des protocoles y relatifs;

Reconnaissant que la conservation des tortues marines et de leurs habitats est spécifiquement traitée dans le Mémoire d'Accord sur la conservation et la protection des tortues marines des pays de l'ASEAN et dans le Mémoire d'Accord sur la *Turtle Islands Heritage Protected Area* (TIHPA);

Reconnaissant que d'autres instruments internationaux, notamment la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer (UNCLOS), le Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable, la Convention internationale pour la prévention de la pollution par les navires (MARPOL) et la Convention sur la diversité biologique (CDB), s'intéressent à la conservation des tortues marines et de leurs habitats;

Conscients que les organisations régionales existantes, notamment l'Association des nations de l'Asie du Sud-Est (ASEAN), l'Organisation régionale pour la conservation de l'environnement de la mer Rouge et du Golfe d'Aden (PERSGA) et l'Organisation régionale pour la protection de l'environnement marin (ROPME), mettent en œuvre des programmes ayant trait à la conservation des tortues marines et de leurs habitats;

Reconnaissant que les tortues marines migrent et se dispersent sur de grandes distances et qu'en conséquence leur survie dépend de leur conservation dans une vaste zone et dans une grande variété d'habitats marins et côtiers;

Reconnaissant que les activités humaines susceptibles de

menacer directement ou indirectement les populations de tortues marines comportent notamment la récolte des œufs et des tortues, des opérations inappropriées d'éclosion, la destruction ou la modification d'habitats, le développement côtier, la pollution, les activités de pêche, la mariculture et le tourisme;

Reconnaissant l'importance d'intégrer les actions de conservation des tortues marines et de leurs habitats avec les activités relatives au développement socio-économique des États signataires, y compris le développement côtier et les activités maritimes;

Conscients de leur responsabilité partagée en matière de conservation et de gestion des populations de tortues marines et de leurs habitats;

Reconnaissant l'importance de la participation de tous les États de la Région, des organisations intergouvernementales et non gouvernementales concernées ainsi que du secteur privé, à des activités coopératives de conservation et de gestion des tortues marines et de leurs habitats;

Notant qu'il serait souhaitable de faire participer d'autres États dont les ressortissants ou les navires se livrent à des activités susceptibles d'avoir une incidence sur les tortues marines de la Région, ainsi que les États susceptibles de contribuer par leurs ressources ou leur expérience à promouvoir l'application du présent Mémoire d'Accord;

Reconnaissant que des mesures concertées et coordonnées doivent être prises immédiatement à l'encontre des menaces pesant sur les populations de tortues marines et leurs habitats;

Désirant établir, par le présent Mémoire d'Accord, des mesures coopératives pour la protection, la conservation et la gestion des tortues marines et de leurs habitats dans toute la Région;

SONT CONVENU d'appliquer individuellement et collectivement les mesures figurant dans le présent Mémoire d'Accord pour améliorer l'état de conservation des tortues marines et de leurs habitats.

DÉFINITIONS

1.« Tortues marines » désigne toutes les espèces énumérées ci-dessous :

Nom vulgaire	Espèce
• Tortue caouanne	<i>Caretta caretta</i>
• Tortue olivâtre	<i>Lepidochelys olivacea</i>
• Tortue verte	<i>Chelonia mydas</i>
• Tortue imbriquée	<i>Eretmochelys imbricata</i>
• Tortue luth	<i>Dermochelys coriacea</i>
• Tortue à dossière plate	<i>Natator depressus</i>



2. « Habitats » désigne tous les environnements aquatiques et terrestres qu'utilisent les tortues marines à tous les stades de leur cycle de vie.
 3. « Région » désigne toutes les eaux et tous les États côtiers de l'océan Indien, du Sud-Est asiatique et des mers adjacentes s'étendant à l'est, jusqu'au détroit de Torres.
 4. « État de conservation des tortues marines » désigne la somme des influences agissant sur une espèce de tortues marines susceptibles d'affecter sa répartition et ses effectifs à long terme.
 5. « L'état de conservation » sera considéré comme « favorable » lorsque:
 - a) les données relatives à la dynamique des populations de l'espèce de tortues marines en question indiquent que cette espèce continue et continuera à long terme à constituer un élément viable des écosystèmes auxquels elle appartient;
 - b) l'étendue de l'aire de répartition de cette espèce de tortues marines ne diminue ni ne risque de diminuer à long terme;
 - c) il existe, et il continuera d'exister dans un avenir prévisible, un habitat suffisant pour que la population de cette espèce de tortues marines se maintienne à long terme; et
 - d) la répartition et les effectifs de la population de cette espèce de tortues marines sont proches de leur étendue et de leurs niveaux historiques dans la mesure où il existe des écosystèmes susceptibles de convenir à ladite espèce et sous réserve de la mise en œuvre d'une gestion prudente de la faune sauvage.
- tortues marines et des habitats dont elles dépendent.
2. Appliqueront, sous réserve de la disponibilité des ressources nécessaires, les dispositions du Plan de conservation et de gestion qui sera annexé au présent Mémoire d'Accord. Le Plan de conservation et de gestion portera sur la protection de l'habitat des tortues marines, sur la gestion du prélèvement et du commerce direct, sur la réduction des menaces, y compris les prises accidentelles des activités de pêche, sur la recherche et l'éducation, sur l'échange d'informations et la création de capacités.
 3. Étudieront, formuleront, réviseront et harmoniseront, si besoin est, la législation nationale relative à la conservation des tortues marines et de leurs habitats et mettront tout en œuvre pour appliquer efficacement cette législation.
 4. Envisageront de ratifier les instruments internationaux s'appliquant le mieux à la conservation des tortues marines et de leurs habitats, ou d'adhérer à ces instruments, afin de renforcer la protection juridique de ces espèces dans la Région.
 5. Établiront un Secrétariat qui aidera à la communication, stimulera l'élaboration de rapports et facilitera les activités des États signataires, des institutions sous-régionales et des autres États et organisations intéressés. Le Secrétariat transmettra à tous les États signataires et à chacune des institutions sous-régionales créées en application des paragraphes 5 et 6 des Principes de Base tous les rapports nationaux qu'il recevra, préparera un aperçu périodique des progrès accomplis dans l'application du Plan de conservation et de gestion et remplira les autres fonctions qui pourront lui être assignées par les États signataires. Le Secrétariat sera installé dans les locaux d'une organisation nationale, régionale ou internationale appropriée, comme convenu par consensus des États signataires à leur première réunion, après examen de toutes les offres reçues.
 6. Établiront un Comité consultatif destiné à fournir des conseils scientifiques, techniques et juridiques aux États signataires, individuellement et collectivement, sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leurs habitats dans la Région. Les États signataires pourront nommer comme membres du Comité des personnes ayant une expérience dans les domaines suivants: biologie des tortues marines, gestion des ressources marines, développement côtier, socio-

OBJECTIF

L'objectif du présent Mémoire d'Accord est de protéger, conserver et reconstituer les populations de tortues marines et leurs habitats, en se basant sur les données scientifiques les plus fiables, en tenant compte de l'environnement et des caractères socio-économiques et culturels des États signataires.

MESURES

Pour atteindre l'objectif du Mémoire d'Accord, dans un esprit de compréhension et de coopération mutuels, les États signataires:

1. Coopéreront étroitement afin de réaliser et de maintenir un état de conservation favorable des

économie, droit, technologie de la pêche et autres disciplines pertinentes. L'importance numérique, la composition et les conditions de nomination du Comité consultatif seront déterminées par les États signataires à leur première réunion.

7. Désigneront une autorité nationale compétente pour remplir les fonctions de correspondant afin d'assurer la communication entre les États signataires et les activités au titre du présent Mémoire d'Accord, et communiqueront au Secrétariat les coordonnées détaillées de cette autorité (et tout changement s'y rapportant).
8. Fourniront au Secrétariat un rapport régulier sur leur application du présent Mémoire d'Accord, dont la périodicité sera déterminée à la première réunion des États signataires.
9. Étudieront, à leur première réunion, l'importance des ressources financières nécessaires et la possibilité de les obtenir, y compris la création d'un fonds spécial de manière à:
 - a) faire face aux dépenses nécessaires au fonctionnement du Secrétariat, du Comité consultatif et aux activités effectuées au titre du présent Mémoire d'Accord; et
 - b) aider les États signataires à faire face à leurs responsabilités au titre du présent Mémoire d'Accord.

PRINCIPES DE BASE

1. Le présent Mémoire d'Accord sera considéré comme un accord au titre du paragraphe 4 de l'Article IV de la CMS. Il entrera en vigueur le premier jour du troisième mois suivant sa signature par le second État. Il restera ouvert à la signature indéfiniment pour les États suivants et entrera en vigueur pour ces États le premier jour du troisième mois après leur signature.
2. Chaque État signataire appliquera, dans les limites de sa juridiction, le Mémoire d'Accord en ce qui concerne:
 - a) son territoire terrestre de la Région;
 - b) les zones marines de la Région sous sa juridiction nationale; et
 - c) les navires naviguant dans la Région sous son pavillon.

3. L'application du présent Mémoire d'Accord ainsi que du Plan de conservation et de gestion seront évalués lors de réunions régulières auxquelles participeront des représentants de chacun des États signataires et des personnes ou des organisations techniquement qualifiées dans la conservation des tortues marines ou s'y intéressant. Ces réunions seront convoquées par le Secrétariat et seront organisées en collaboration avec un des États signataires qui en assurera l'accueil. Ces réunions seront tenues annuellement tout au moins au début. La périodicité de ces réunions pourra être revue et révisée par consensus des États signataires à l'une quelconque de leurs réunions régulières.
4. Le présent Mémoire d'Accord ainsi que le Plan de conservation et de gestion pourront être amendés par consensus des États signataires. Le cas échéant, les États signataires envisageront d'amender le présent Mémoire d'Accord pour le rendre juridiquement contraignant.
5. Des États signataires pourront établir, par consentement mutuel, des plans de gestion bilatéraux, sous-régionaux ou régionaux compatibles avec le présent Mémoire d'Accord.
6. Les mesures prises au titre du présent Mémoire d'Accord seront coordonnées avec les États signataires et avec les institutions sous-régionales de la Région.
7. Le texte original du présent Mémoire d'Accord, en anglais, arabe et français, sera déposé au Secrétariat PNUE/CMS qui sera le Dépositaire. En cas de divergences, la version anglaise fera foi.
8. Rien dans le présent Mémoire d'Accord n'empêchera les États signataires d'appliquer des mesures nationales plus contraignantes que celles spécifiées dans le Plan de conservation et de gestion, conformément au droit international.
9. Le présent Mémoire d'Accord restera en vigueur indéfiniment sous réserve du droit de tout État signataire de mettre un terme à sa participation en prévenant le Dépositaire un an à l'avance.



Annexe IX. Constitution du comité de pilotage du PNA OI (a), du comité de suivi Réunion et Îles Éparses (b) et de Mayotte (c)

• Constitution du Comité de pilotage régional:

- Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie (MEDDE) représenté par M. BIGAN
- Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN)/ Service du Patrimoine Naturel & Groupe Tortues Marines France (GTM France) représentés par F. CLARO
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de Mayotte (DEAL Mayotte) représentée par G. DECALF & C. CROSNIER
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de La Réunion (DEAL Réunion) représentée par P. BENON & L. PROVOT
- Terres australes et antarctiques françaises (TAAF) représentées par C. MARTEAU et S. MARINESQUE
- Parc naturel marin de Mayotte (PNMM) représenté par K. BALLORAIN
- Biotope représenté par J.-S. PHILIPPE
- Kélonia représenté par S. CICCIONE
- IFREMER représenté par J. BOURJEA
- Direction de la mer sud océan Indien (DMSOI) représentée par C.-L. THÉRÈSE
- Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage (ONCFS) représenté par S. CACÉRÈS
- Brigade Nature océan Indien représenté par P. MONGIN
- Groupe Tortues Marines de France représenté par F. CLARO
- M. Girondot/Université Paris-Sud XI
- IOSEA Marine Turtle représenté par G. HUGHES et D. HYKLES
- M. J.Y. LE GALL/IFREMER

• Le Comité de suivi des Îles Éparses étant en majeure partie constitué des membres du Comité de suivi Réunion, les deux comités ont été mutualisés.

- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de La Réunion (DEAL Réunion) représentée par P. BENON et L. PROVOT
- Biotope représenté par J.-S. PHILIPPE
- Kélonia représenté par S. CICCIONE
- IFREMER représenté par J. BOURJEA
- Brigade Nature océan Indien (BNOI) représenté par P. MONGIN
- Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage (ONCFS) représenté par S. CACÉRÈS
- Direction de la mer sud océan Indien (DMSOI) représentée par C.-L. THÉRÈSE

- Réserve naturelle marine de La Réunion (RNMR) représentée par K. POTHIN ou T. RUNGASSAMY
- Conservatoire du Littoral de La Réunion représenté par Y. FONTAINE
- Conseil Régional de La Réunion représenté par S. RADJASSEGARANE
- Conseil général de La Réunion
- Comité Régional des Pêches Maritimes et des Élevages Marins représenté par D. GUYOMARD
- Office National des Forêts (ONF) représenté par J. TRIOLO
- Terres australes et antarctiques françaises (TAAF) représentées par C. MARTEAU et S. MARINESQUE
- Phaeton Traduction représenté par Z. GLENARD
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de Mayotte (DEAL Mayotte) représentée par G. DECALF & C. CROSNIER puis V. HOUDAIN
- Parc naturel marin de Mayotte (PNMM) représenté par K. BALLORAIN
- Laboratoire ECOMAR de l'Université de La Réunion représenté par M. LECORRE
- Muséum d'Histoire naturelle de La Réunion représenté par S. RIBES-BAUDEMOLIN

• Constitution du Comité de suivi Mayotte:

- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de Mayotte (DEAL Mayotte) représentée par G. DECALF & C. CROSNIER puis V. HOUDAIN
- Parc naturel marin de Mayotte (PNMM) représenté par K. BALLORAIN et J. MOLINIER
- Conseil Général de Mayotte représenté par M. QUILLARD
- Conservatoire du Littoral – Antenne Mayotte – représenté par P. LIZOT
- Brigade Nature de Mayotte (BNM) représenté par Jean-Pierre de CONTESS d'ESGRANGES et L. THOUVIGNON
- Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du Logement de La Réunion (DEAL Réunion) représentée par P. BENON et L. PROVOT
- Biotope représenté par J.-S. PHILIPPE
- Kélonia représenté par S. CICCIONE
- IFREMER représenté par J. BOURJEA
- Terres australes et antarctiques françaises (TAAF) représentées par S. MARINESQUE

Annexe X. Liste des structures et partenaires sollicités dans le cadre de la consultation régionale et des consultations locales

⇒ Ensemble des consultations réalisées entre décembre 2013 et mars 2014

CONSULTATION RÉGIONALE

- ▶ Institutions et gestionnaires
 - Commission de l’océan Indien
 - Commission des Thons de l’océan Indien
 - DMSOI
 - IUCN
 - IOSEA Marine Turtle MoU
 - Parc Marin de Mayotte
 - TAAF
 - IFRECOR (DEAL)
 - Opérateur/animateur PNA Antilles-Guyane

- ▶ Experts
 - Jacques FRAZIER
 - Ronel NEL
 - Douglas HYKLE
 - Georges HUGHES
 - Jeanne MORTIMER
 - Marc GIRONDOT
 - Jacques FRETEY
 - Katia BALLORAIN
 - Stéphane CICCIONE
 - Jérôme BOURJEA
 - Françoise CLARO

- ▶ Structures (autres pays OI)
 - Madagascar
 - IHSM Tulear
 - WWF Madagascar (ou WCS)
 - Caouanne Conservation ou Blue venture
 - Seychelles
 - Marine Conservation Society Seychelles
 - Island Conservation Society
 - Nature Seychelles (ONG)
 - Maurice
 - Forever Blue
 - Mauritian marine conservation society
 - Zanzibar
 - Zanzibar Zoological Society
 - Comores
 - Parc marin de Mohéli
 - Association pour le développement d’Itsamia
 - Mozambique
 - AICM Maputo

CONSULTATION LOCALE POUR MAYOTTE

- DEAL Mayotte
- Préfecture de Mayotte
- Conseil Général de Mayotte
- Parc naturel marin de Mayotte
- BNOI
- DMSOI (UT Mayotte)
- Réseau Échouage Mahorais de Mammifères Marins et Tortues Marines (REMMAT)
- Comité Départemental du Tourisme
- DAAF
- ARS
- Association des Maires de Mayotte
- École d’Apprentissage de Mayotte
- DJSCS de Mayotte
- Conservatoire du littoral
- UICN (représentant local)
- Chambre de l’Agriculture, de la Pêche et de l’Aquaculture
- Kélonia,
- Ifremer
- CBNM (Mayotte)
- Associations Oulanga na Nyamba
- Association Les Naturalistes de Mayotte
- Mayotte Nature Environnement
- Fédération Mahoraise des Associations Environnementales
- Coopérative Agricole des Éleveurs Mahorais

CONSULTATION LOCALE POUR LA RÉUNION

- DEAL Réunion
- Académie de La Réunion
- École d’Apprentissage Maritime
- DJSCS Réunion
- Région Réunion
- Département de La Réunion
- Communes : Les Avirons, Étang Salé, Petite Île, Le Port, La Possession, Trois Bassins, Saint Joseph, Saint-Leu, Saint-Louis, Saint, Paul, Saint Philippe, Saint Pierre, Sainte Rose
- Office de l’eau
- ONF
- Direction Régionale à la Recherche et Technologie
- Réserve Nationale Marine de La Réunion
- Université de La Réunion (dont laboratoire Ecomar)



- Muséum d'Histoire naturelle de La Réunion
- IRD
- Conservatoire du littoral
- BNOI
- Intercommunalités : TCO/CIREST/CIVIS/CA Sud
- SPL Tamarun
- CCIR
- IRT
- Associations : CBNM, Globice, Arvam, Srepen, Vie Océane, Sciences Réunion
- Comité Régional Olympique de La Réunion,
- Comité Régional de Canoë-kayak
- Comité Régional d'Études et de sports sous marins
- CRPMEM

CONSULTATION LOCALE POUR LES ÎLES ÉPARSES

- Collectivité des TAAF
- Professionnels de la Pêche (pêche thonière Éparses) via le service des Pêches des TAAF
- Forces Armées de la Zone Sud océan Indien (FAZSOI)
- Gendarmerie de La Réunion
- Conservatoire botanique de Mascarin

Annexe XI. Différents avis émis pour la validation du PNA



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

TERRES AUSTRALES
ET ANTARCTIQUES FRANÇAISES

Rue Gabriel Dejean - B.P. 400
97458 SAINT-PIERRE CEDEX

Saint-Pierre, le 18 juillet 2014

Affaire suivie par : C. Marteau
E-mail : cedric.marteau@taaf.fr
Tél : 02 62 96 78 68
N° TAAF/DCPN-14-146

Le Préfet, administrateur supérieur
des Terres australes et antarctiques françaises,

A

Le Directeur de l'Environnement, de
l'Aménagement et du Logement de La Réunion

Objet : Attestation de validation scientifique au niveau local du volet « îles Eparses » du Plan National d'Actions en faveur des tortues marines du sud-ouest de l'océan Indien (PNA SOOI)

Pièce jointe : une annexe.

L'élaboration du plan national d'actions tortues marines sur les territoires français du sud-ouest de l'océan Indien (PNA SOOI), coordonnée par vos services, aborde sa phase finale. Le diagnostic et le plan d'actions communs à l'ensemble des territoires (volet 1) d'une part, et les plans d'actions spécifiques à Mayotte (volet 2), à La Réunion (volet 3) et aux îles Eparses (volet 4), ont d'ores et déjà fait l'objet d'une consultation locale ainsi que de multiples validations en comités de suivi locaux et régional.

Ces documents ont enfin été présentés pour évaluation devant le Comité Scientifique Régional de Protection de la Nature (CSRPN) de La Réunion le 1^{er} juillet 2014, dernière étape de validation avant leur transmission au MEDDE (Direction Eau et Biodiversité). Lors de cette présentation, et conformément à ses attributions, le CSRPN de La Réunion a validé les volets 1 et 3 de ce PNA, relatifs à son territoire de compétence.

L'administration des Terres australes et antarctiques françaises, collectivité *sui generis/atypique*, ne disposant pas de CSRPN propre, a fait le choix d'assurer la validation scientifique du volet « îles Eparses » (volet 4) tout au long de son processus d'élaboration. Ainsi, l'ensemble des experts scientifiques locaux, des partenaires publics et des socio-professionnels ayant compétence ou étant concernés par la problématique de conservation des tortues marines dans les îles Eparses ont été soit associés directement à la rédaction du Plan d'action « îles Eparses », soit consultés au travers des comités de suivi locaux successifs, soit encore sollicités lors de la consultation locale (Cf. liste des personnes associés en Annexe I de ce courrier). L'ensemble de ces acteurs a validé à l'unanimité le Plan d'action « îles Eparses », notamment sur sa qualité scientifique.



Par conséquent, j'atteste par le présent courrier, de la validation scientifique locale effective du Plan d'action « îles Eparses » (volet 4 du PNA SOOI), et vous remercie de la bonne prise en compte de ces éléments dans la perspective de ses prochaines étapes de validation, notamment au niveau des services centraux de l'Etat.

En espérant que ce projet ambitieux de conservation d'une espèce à l'échelle du sud-ouest de l'océan Indien puisse voir le jour dans les meilleurs délais.

Bien à Aoi

Pour le Préfet, administrateur supérieur
des Terres australes et antarctiques françaises
et par délégation,

Le secrétaire général,



Christophe JEAN

ANNEXE 1

Liste des personnes qualifiées associées à l'élaboration du Plan d'Action « îles Eparses » du PNA SOOI pour en assurer, entre autre, la validation scientifique locale

- Monsieur le directeur de la conservation du patrimoine naturel des TAAF (C. MARTEAU) ;
- Monsieur le Chef du service des Pêche des TAAF (T. CLOT) ;
- Mme la représentante de la DEAL Réunion, coordinatrice PNA SOOI (L. PROVOT ou P. BENON) ;
- M. le représentant de la DEAL Mayotte (G. DECALF) ;
- M. le représentant de BIOTOPE, opérateur PA-Réunion, coordinateur PNA SOOI (J.S. PHILIPPE) ;
- Mme la représentante du PNM de Mayotte, opérateur PA-Mayotte (K. BALLORAIN) ;
- M. le Chef de la Brigade Nature Océan Indien (P. MOUGIN) ;
- Mme la représentante de l'Office National de la Faune Sauvage-Réunion (S. CACERES) ;
- M. le représentant du Directeur de la Mer Sud Océan Indien (C.L. THERESE) ;
- M. le représentant du directeur de l'Office National des Forêts-Réunion (J. TRILO) ;
- **M. le représentant de la Délégation, IFREMER de la Réunion (J. BOURJEA) ;**
- **M. le Directeur de l'Observatoire des tortues marines Kelonia (S. CICCIONE) ;**
- **M. le Directeur du Laboratoire ECOMAR de l'Université de La Réunion (M. LE CORRE) ;**
- **M. le Directeur scientifique du Conservatoire Botanique National de Mascarin (L. GIGORD) ;**
- **Mme la Directrice du Museum d'Histoire Naturelle de la Réunion (S. RIBES-BEAUDEMOLIN) ;**
- M. le représentant des Forces Armées de la Zone Sud Océan Indien (L. GIGNOUX) ;
- M. le représentant du Commandement de la Gendarmerie de La Réunion (LCL X. GONDA).



CONSEIL SCIENTIFIQUE DU PATRIMOINE NATUREL DE MAYOTTE		
AVIS n°2014-03		
Date : 25/07/2014	Plan National d'Actions en faveur des Tortues marines du sud-ouest de l'océan indien – Volet Mayotte	Avis adopté à l'unanimité

Suite à la finalisation du Plan National d'Actions (PNA) en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan indien (Réunion, Mayotte et Iles Eparses), le Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel de La Réunion s'est déclaré non légitime pour valider les volumes 2 et 4 (Plan d'actions Mayotte et Iles Eparses) et ont recommandé vivement que ces plans d'actions fassent l'objet d'une consultation des conseils scientifiques des territoires concernés.

Le Conseil Scientifique du Patrimoine Naturel de Mayotte (CSPN) insiste sur l'importance d'une mutualisation des actions communes aux PNA Tortues et Dugong (cf avis 2012-09 du CSPN).

Le CSPN souligne qu'une interdiction totale de la pêche au filet nécessite des moyens de contrôle afin de la faire respecter et pourrait entraîner une frustration encore plus forte de la part de la population notamment des pêcheurs. Une réflexion sur l'implication de la population à la pratique d'une pêche plus respectueuse du milieu et à la préservation du lagon est recommandée. Le CSPN préconise donc une étude socio-économique sur la pêche au filet qui permettra de proposer des alternatives palliatives à la suppression éventuelle de cette pratique.

Le CSPN recommande également d'insister sur la convergence entre les actions relatives à la protection et la restauration des habitats (plages de ponte) et celles relatives à la lutte contre la régression littorale.

Le CSPN conseille une relecture afin de corriger les quelques problèmes de formulation et de syntaxe.

Avis n° 2014-03:

Le Conseil Scientifique du Patrimoine Naturel de Mayotte salue l'important travail de concertation et de rédaction réalisé. Il valide les volumes 1 et 2 du Plan National d'Action en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan indien.

Le Président du CSPN

CHAMSSIDINE Houlam



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE DE L'ÉCOLOGIE, DU DÉVELOPPEMENT DURABLE
ET DE L'ÉNERGIE

Direction de l'Environnement de l'Aménagement et du
Logement de La REUNION

Saint-Denis, le 2 juillet 2014

SYNTHESE DES AVIS

PC : T4N2-05-CSRPN/Réunions plénières/Réunion 2014 07

Affaire suivie par : Matthieu SALIMAN

matthieu.saliman@developpement-durable.gouv.fr

Tél. 02 62 94 76 42 – Fax : 02 62 94 72 55

REUNION PLENIERE du 1^{er} juillet 2014

Lieu : DEAL, Site de la Providence

Ordre du jour :

L'ordre du jour se décompose comme suit :

1. Listes d'espèces déterminantes pour les ZNIEFF mer
2. Cahier d'habitat semi-xérophile
3. Plan National d'Action en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan indien
4. Identification du réseau de sites prioritaires pour la conservation de l'avifaune

Etaient présents :

MEMBRES PRESENTS :

VALADE PIERRE	ROLAND TROADEC	VIOLAINE DULAU
FROUIN PATRICK	SONIA RIBES	THOMAS HERMANN
KARINE POTHIN	JULIEN TRIOLO	SARAH CACERES
ROCHAT JACQUES	MARC SALAMOLARD	

PROCURATIONS :

PHILLIPPE MAIRINE A JACQUES ROCHAT
LUC GIGORD A ROLAND TROADEC
MICKAEL SANCHEZ A HERMANN THOMAS

SECRETARIAT :

MATTHIEU SALIMAN



① Listes d'espèces déterminantes pour les ZNIEFF mer (soumis pour avis)

Avis du CSRPN :

Le CSRPN donne un avis favorable à la validation des protocoles d'échantillonnage, des critères de déterminance, aux listes d'espèces déterminantes et d'habitats déterminants proposés dans le cadre des ZNIEFF marines de la Réunion.

Le CSRPN recommande une meilleure définition des critères et une précision de l'origine des données (dire d'expert ou bibliographie).

Le CSRPN recommande une précision du seuil utilisé lors de la pondération des critères.

Le CSRPN conseille enfin de bien intégrer les tortues marines et les mammifères marins dans la méthodologie utilisée.

② Cahier d'habitat semi-xérophile (soumis pour avis).

Avis du CSRPN :

Le CSRPN valide le cahier des habitats semi-xérophiles.

Il observe qu'il existe quelques détails à corriger (sol, climat).

Le CSRPN recommande vivement que les prochains cahiers d'habitats fassent l'objet d'une concertation locale et d'un travail avec un comité de suivi hors CSRPN.

③ Plan National d'Action en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan indien (soumis pour avis)

Avis du CSRPN :

Le CSRPN salue l'important travail de concertation et de rédaction réalisé. Il valide les volumes 1 et 3 du Plan National d'Action en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan indien.

Le CSRPN conseille une relecture afin de corriger les quelques problèmes de formulation et de syntaxe.

Le CSRPN se déclare non légitime pour valider les volumes 2 et 4 (Mayotte et les éparses) et recommande vivement que ce PNA soit présenté dans les conseils scientifiques des territoires concernés.

Présent
pour
l'avenir



● Identification du réseau de sites prioritaires pour la conservation de l'avifaune (deuxième examen pour avis).

Avis du CSRPN : (Avis adopté à l'unanimité)

Le CSRPN souligne le travail réalisé depuis la précédente version.

Le CSRPN valide la méthode d'identification du réseau de sites prioritaires pour la conservation de l'avifaune proposé par la SEOR et demande que les quelques remarques faites en séance soient prises en compte.

Liste de diffusion
MEMBRES DU CSRPN
CBNM
CNPN
BIOTOPE
SEOR
PARETO
TAAF
DEAL MAYOTTE
PREFECTURE/ DRCTCV
REGION/ A L'ATTENTION DE MME SOUDJATA RADJASSEGARANE

Rédacteur :	Visa du Président du CSRPN
	
M. SALIMAN	R. TROADEC



MINISTÈRE DE L'ÉCOLOGIE, DU DÉVELOPPEMENT DURABLE
ET DE L'ÉNERGIE

Direction générale de l'aménagement du logement et de la nature
Direction de l'eau et de la biodiversité
Sous Direction de la protection et de la valorisation des espèces et de leurs
milieux
Bureau de la faune et de la flore sauvage

Paris, le 14/10/2014

Objet : Présentation du PNA Tortues Marines du SOOI à la Commission Faune CNPN

CONSEIL NATIONAL DE LA PROTECTION DE LA NATURE
Commission Faune du 14 Octobre 2014

Présents

Michel METAIS, Président
J-Marie Gourreau, Vice-président
Christine SOURD, WWF
Pierre MIGOT, ONCFS
Monique DEHAUDT, MAAF
Jean-François GOSELIN, SPN du Gard
Jean-Claude MALAUSA, INRA
Laurent TILLON, ONF
Laetitia ANSTETT, FNC
Audrey RIMBAUD, APCA
Véronique DE BILLY, Onema
Frédéric JIGUET, MNHN
Jean-Paul BURGET, Sauvegarde Faune Sauvage
Jean-Baptiste MOURONVAL, FNE
Michel PERRET, MEDDE

Absents excusés

Marie-Paule DE THIERSANT, FRAPNA,
Jean-Philippe SIBLET, MNHN,
Pierre BEAUDESSON, CNPPF,
Bernard BRETON, FNPFPMA,
Yves VERILHAC, LPO

Pouvoirs :

Jean POIROT, Alsace nature,
Philippe BARBEDIENNE, SEPANSO
Philippe BALLON, IRSTEA
Total : **18 voix**

Valérie Potier
Chargée du Secrétariat des Commissions
Faune & Flore du CNPN



Dossier n° 1 : Présentation du Plan National d'Actions (PNA) en faveur des tortues marines des territoires français du Sud-ouest de l'Océan Indien, à l'échelle des trois territoires français (Mayotte, La Réunion et Îles éparses)

Patricia BENON (DEAL Réunion) – Stéphane CICCIONE (Directeur du Centre d'observation des tortues marines - KELONIA) - Jean-Sébastien PHILIPPE (Bureau d'études BIOTOPE)

Présentation effectuée par S. CICCIONE, J-S. PHILIPPE.

Ce PNA S.O.O.I réunit les Plans d'Actions (PA) de La Réunion, des Iles Eparses et de Mayotte. Il concerne 5 espèces de tortues marines : la tortue verte et la tortue caouanne, dont la situation est croissante, la tortue imbriquée et la tortue luth, dont la situation est stable et la tortue olivâtre, dont la situation est décroissante.

Ce PNA est divisé en trois parties : une partie commune, une partie opérationnelle inter-régionale et une partie opérationnelle spécifique à chaque territoire.

Plusieurs comités de suivis ont été mis en place. Un comité de pilotage régional réunissant 16 membres, un comité de suivi « Réunion » réunissant 17 membres, un comité de suivi « Mayotte ? » réunissant 11 membres et un comité de suivi « Iles Eparses » réunissant 12 membres.

L'élaboration de ce plan s'est effectuée sur 27 mois, en trois phases (diagnostic et stratégie, fiches actions et consultations locales et régionales et enfin validation scientifique et nationale).

Les études ont commencé dans les années 90. La tortue verte a été l'espèce la plus étudiée, ce qui permet d'avoir une idée assez précise de son statut.

Concernant le statut patrimonial de ces tortues, au niveau international, elles sont toutes en danger. A La Réunion, la tortue imbriquée est en danger critique d'extinction, la tortue verte est en danger et les données sont insuffisantes pour les trois autres espèces. Sur Mayotte, aucune évaluation n'a été faite et sur les Iles Eparses, des évaluations sont en cours. On est face à des espèces dont le cycle biologique est assez complexe.

Concernant la tortue verte, on s'est aperçu qu'il existait environ 3 sous-espèces. Un gros travail sur le suivi des déplacements des tortues marines a été effectué. L'état de conservation à Mayotte est plutôt mauvais car le braconnage y est très présent.

Les actions mises en place sur les trois territoires sont des actions de surveillance, de conservation, de sensibilisation et d'éducation avec un approfondissement des connaissances.

Ce plan d'actions régional se décline en 1 grand objectif spécifique et 4 objectifs opérationnels. 12 actions sont proposées sur cinq ans, l'objectif étant de contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale.

Le plan d'actions Mayotte se décline en 5 grands objectifs spécifiques et 9 objectifs opérationnels. 17 actions sont proposées sur cinq ans, l'objectif étant de réduire les causes directes de mortalité, de préserver les habitats et de sensibiliser la population.

Le plan d'actions Réunion se décline en 5 grands objectifs spécifiques et 16 objectifs opérationnels. 21 actions sont proposées sur cinq ans, l'objectif étant de restaurer les plages de ponte, de renforcer le fonctionnement du centre de soins et d'approfondir les connaissances.

Le plan d'actions Iles Eparses se décline en 5 grands objectifs spécifiques et 12 objectifs opérationnels. 16 actions sont proposées sur cinq ans, l'objectif étant la surveillance et l'approfondissement des connaissances.

Validation scientifique locale effectuée au niveau régional et à La Réunion par le CSRPN en juillet 2014, à Mayotte, par le CSPN fin juillet 2014 et dans les Iles Eparses une attestation du préfet des TAAF a été rendue mi juillet 2014.

Après un certain nombre d'échanges, l'**avis favorable** est soumis au vote des 18 membres présents ou représentés :

18 voix pour un avis favorable





Annexe : ECHANGES

M. BIGAN : il s'agit de la dernière phase des actions menées pour la protection des tortues marines. Vous aviez vu le 2^{ème} PNA tortues marines en Guyane le mois dernier. Comme pour toutes les espèces marines, la composante régionale et internationale est très forte. C'est un plan ambitieux financièrement, dans un contexte difficile, mais je pense qu'il est bon d'avoir une vision globale des coûts, sachant que ce n'est pas l'Etat, à lui tout seul, qui financera ces plans. Il faudra aussi rechercher d'autres financements peut-être internationaux.

J.M. GOURREAU : il y a quelques années, quand tu nous avais présenté ce premier plan, nous avons insisté sur l'aspect pédagogique et la répression et je n'ai pas l'impression que cela ait été pris en compte.
Je me demande si on ne doit pas passer à une répression plus forte.

P.BENON : le plan auquel vous faites allusion est le plan Martinique. le problème se pose surtout sur Mayotte où nous avons des difficultés car les forces de surveillance sont insuffisantes. Il est vrai que nous avons encore des incertitudes sur l'efficacité des efforts à fournir.

S. CICCIONE : il est vrai aussi que l'esprit économique n'est pas simple à Mayotte. L'objectif est vraiment d'accentuer les efforts menés au niveau de la surveillance.

M. BIGAN : les actions de surveillance à la fois à terre (braconnage) mais aussi en mer (pêche illégale et accidentelle), sont une composante très forte pour ces espèces marines. Il est vrai qu'à Mayotte, il y a de gros soucis de braconnage. Il y a 20 ans, en Guyane, quand on parlait de conservation des tortues marines, il y avait aussi eu des problèmes de braconnage qui ont fortement diminué aujourd'hui.

P. MIGOT : j'ai lu qu'un point était le renforcement de la population. Je me demande si, au sein du groupe d'experts, il ne faudrait pas engager un travail de modélisation ? Comprendre le fonctionnement global de la population par modélisation est important car ces animaux se déplacent en mer et utilisent des sites de reproduction sur différents sites. C'est une suggestion mais c'est une donnée scientifique et ce serait bien que cette étude de modélisation soit réalisée.

J-S. PHILIPPE : ce travail de modélisation a déjà été réalisé l'an passé sur la tortue caouanne. Sur cette espèce qui subit la pêche accidentelle autour de l'île de La Réunion, le souci était de savoir d'où elle venait et où elle allait. Ce travail de modélisation a montré que 80% de la population venait de la péninsule arabe. Cela fait partie des actions à la fois du PNA régional et du PA Réunion.

J-F. GOSSELIN : je suis surpris que dans votre présentation, il n'est pas fait mention du tracé de migration de tortues venant des Maldives alors qu'elles sont présentes.

J-S. PHILIPPE : sur les cartes que nous vous avons présenté, cela concernait surtout la tortue verte. En revanche, sur les tortues caouannes, on a des échanges plus importants. Pour le moment, on a juste les trajets entre les lieux de capture autour de La Réunion et les sites d'alimentation probables. En revanche, concernant la modélisation, en partant du site de ponte, on a essayé de voir comment se faisait la dispersion passive de ces jeunes tortues qui partent en mer, sur 3 à 5 ans et le travail suivant est d'inclure la nage active car, suivant leur poids, elles vont plutôt vers les zones où la température est plus favorable.
Il n'existe pas de programme à proprement dit. L'objectif est plutôt de préserver la reproduction naturelle qui est importante et laisser faire la nature. Sur La Réunion, on a eu quelques cas où on a



dû récupérer des tortues au fond des nids, souvent avec des malformations et celles-ci ont été gardées au centre de soins pendant plusieurs mois avant d'être relâchées. D'ailleurs, 8 jeunes tortues de 1 mois ½ vont être relâchées prochainement, ce qui nous permettra peut-être de comprendre leur capacité de nage.

V. DE BILLY : Concernant les menaces identifiées, vous avez identifié la croissance démographique. Y a-t-il des projets d'aménagement qui prévoient des mesures de correction de compensation spécifiques pour ces espèces et, si oui, le PNA prévoit-il un contrôle spécifique de ces mesures ?

J-S. PHILIPPE : oui, tout-à-fait. Il n'y a pas de colonie permanente mais, sur Mayotte, il y a eu des acquisitions faites par le conservatoire du littoral qui concernent principalement les sites de ponte les plus importants sur Mayotte. Il y a 182 plages à Mayotte et il y en a 82 qui sont encore fréquentées par les tortues marines et les huit sites les plus importants ont été également acquis par le conservatoire du littoral. Sur le PNA, il est prévu un projet d'extension de l'hôtel et sur celui-ci, seront pris en compte, non seulement les sites de ponte mais, également, la présence des tortues sur les herbiers. Actuellement, ce sont de jeunes étudiants en master qui effectuent le suivi de cette prise en compte.

Pour La Réunion, il y a des actions de restauration des plages de ponte qui ont démarré en 1999 sur les plages de Saint-Leu et un peu plus tard, sur les plages du sud. Par rapport à des projets comme la route du littoral, en termes de compensation, il est prévu de prendre en compte la restauration de certaines plages de ponte.

Sortie des pétitionnaires

J-F. GOSSELIN : l'implication des hôtels est une bonne chose.

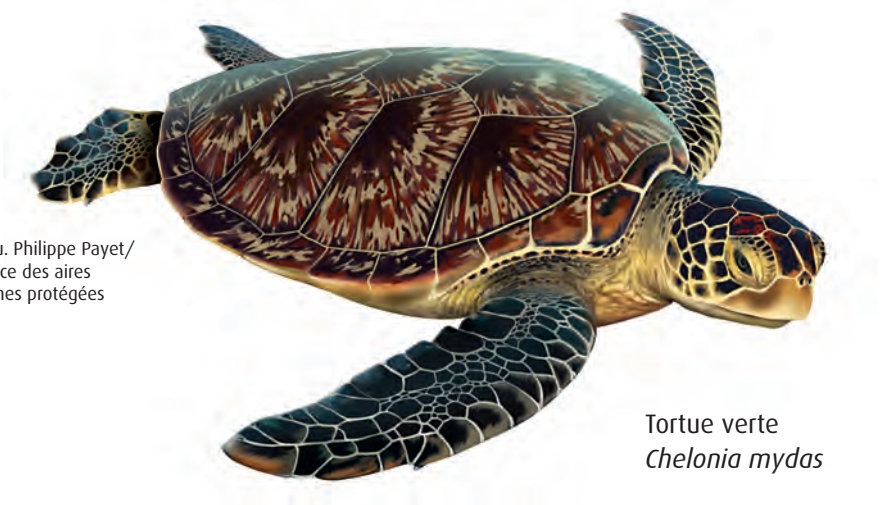
M. METAIS : c'est un plan original. J'ai été assez impressionné par le travail d'acquisition des plages à tortues par le conservatoire du littoral à Mayotte. Concernant les forces de police à Mayotte, elles sont plus occupées à surveiller la population que les plages. On verra ce qu'il en est dans 10 à 20 ans.

Je vous propose un avis favorable.

l'avis favorable est soumis au vote des 18 membres présents ou représentés :

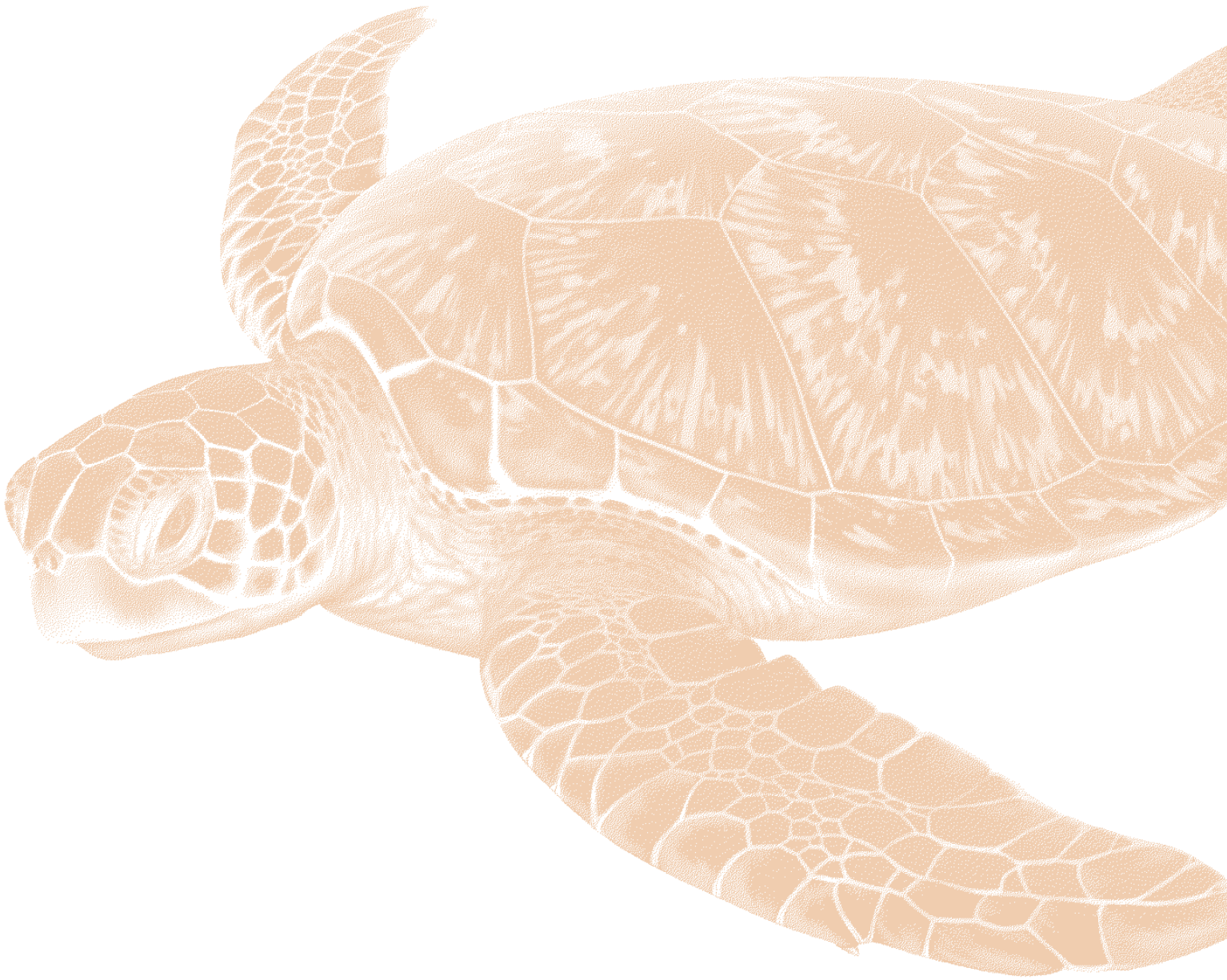
18 voix pour un avis favorable





© Illu. Philippe Payet/
Agence des aires
marines protégées

Tortue verte
Chelonia mydas





Présent
pour
l'avenir



Plan national d'actions en faveur des tortues marines

sur les territoires français du sud-ouest
de l'océan Indien 2015-2020

MAYOTTE
Volume 2



Tortue verte. © K. Ballorain

Ressources, territoires et habitats
Énergie et climat
Prévention des risques
Développement durable
Infrastructures, transports et mer

**Présent
pour
l'avenir**



Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie



Affaire suivie par

BENON Patricia – Service SEB (DEAL Réunion)
Tél.: 02 62 94 78 11/Fax: 02 62 94 72 55
Courriel: Patricia.Benon@developpement-durable.gouv.fr

Rédactrice

Katia BALLORAIN (Parc naturel marin de Mayotte/
Agence des aires marines protégées)

Relectrice

Patricia BENON – DEAL Réunion (service Eau et Biodiversité)

Remerciements et contributions

Les auteurs remercient l'ensemble des personnes ayant contribué à l'élaboration de ce plan national d'actions. Les différentes personnes et structures impliquées dans l'élaboration de ce plan d'actions sont remerciées dans la partie commune du présent PNA (volume 1).

Citation

PHILIPPE JS., BOURJEA J., CICCIONE S., BALLORAIN K., MARINESQUE S., GLENARD Z. 2014. Plan national d'actions en faveur des tortues marines des territoires français de l'océan Indien: La Réunion, Mayotte et Îles Éparses (2015-2020). Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie, Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement de La Réunion. BIOTOPE, KÉLONIA, IFREMER, PARC NATUREL MARIN DE MAYOTTE, TAAF, PHAETON TRADUCTION. 4 volumes, 312 p.

SOMMAIRE

I. PRÉAMBULE	p. 5
2. MÉTHODOLOGIE POUR LA DÉFINITION DES ACTIONS	
2.1. OBJECTIF	p. 5
2.2. CONTENU	p. 5
2.3. LE RÉSEAU RÉGIONAL	p. 6
2.4. ÉVALUATION DU PLAN D' ACTIONS: INDICATEURS	p. 6
2.4.1. Critères d'évaluation par espèce	p. 6
2.4.2. Évaluation temporelle	p. 6
2.5. COMITÉ DE SUIVI	p. 7
3. DÉFINITION DES OBJECTIFS DU PLAN	p. 7
4. DESCRIPTION DES ACTIONS	p. 8
5. SYNTHÈSE	p. 35
5.1. PLANIFICATION DES ACTIONS SUR LES 5 ANNÉES DU PNA	p. 35
5.2. ESTIMATION FINANCIÈRE	p. 36
6. ANNEXES	p. 38

Liste des tableaux

Tableau 1: Liste des actions concernant Mayotte: plan d'actions de Mayotte et plan d'actions régional	p. 8
Tableau 2: Planification des actions sur les 5 années du plan d'actions de Mayotte	p. 35
Tableau 3: Synthèse du coût des actions sur les 5 années pour le plan d'actions de Mayotte	p. 36



SIGLES ET ACRONYMES

AAMP : Agence des Aires Marines Protégées

ADEM : Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Énergie

BNM : Brigade Nature de Mayotte

BNOI : Brigade Nature Océan Indien

CAPAM : Chambre de l'agriculture, de la pêche et de l'aquaculture de Mayotte

CEDTM : Centre d'Etude et de Découverte des Tortues Marines

CDTM : Comité départemental du tourisme de Mayotte

Coop ADEM : Coopérative Agricole Des Éleveurs Mahorais

DAAF : Direction de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt

DCE : Directive européenne Cadre sur l'Eau

DEAL : Direction de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement

ERC : éviter, réduire, et compenser

GTMF : Groupe Tortue Marine France

IFREMER : Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer

IFRECOR : Initiative Française pour les Récifs Coralliens

IOSEA (MoU) : Indian Ocean South East Asia Marine Turtle (Memorandum of Understanding)

OTM : Observatoire des Tortues Marines de Mayotte

PAGE-N'Gouja : Programme actions en faveur d'une gestion éco-intégrée du site naturel remarquable de N'Gouja

PEDMA : Plan Départemental d'Élimination des Déchets Ménagers et Assimilés

PNA : Plan National d'Actions

PNMM : Parc naturel marin de Mayotte

REMMAT : Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines

SAR : Schéma d'Aménagement Régional

SDAGE : Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux de Mayotte

SIH : Système d'Informations Halieutiques

SINP : Système d'Information sur la Nature et les Paysages

TORSOOI : TORTues du Sud-Ouest de l'Océan Indien

UICN : Union International pour la Conservation de la Nature

ZEE : Zone Économique Exclusive

ZNIEFF : Zone Naturelle d'Intérêt Écologique, Floristique et Faunistique

ESPÈCES VISÉES

Cc : *Caretta caretta*, tortue caouanne

Cm : *Chelonia mydas*, tortue verte

Dc : *Dermochelys coriacea*, tortue luth

Ei : *Eretmochelys imbricata*, tortue imbriquée

Lo : *Lepidochelys olivacea*, tortue olivâtre

1 - PRÉAMBULE

Le Plan National d'Actions tortues marines pour les territoires français du sud-ouest de l'Océan Indien concerne 5 espèces: la Tortue verte *Chelonia mydas* (Linnaeus, 1758), la tortue imbriquée *Eretmochelys imbricata* (Linnaeus, 1766), la tortue caouanne *Caretta caretta* (Linnaeus, 1758), la tortue olivâtre *Lepidochelys olivacea* (Eschscholtz, 1829) et la tortue luth *Dermochelys coriacea* (Vandelli, 1761). Ce plan couvre l'ensemble des zones économiques exclusives de 3 territoires français, à savoir Mayotte, La Réunion et les Iles Éparses.

Sa réalisation et son animation ont été placées sous la responsabilité de la DEAL de La Réunion, avec l'appui de la DEAL de Mayotte et de la préfecture des TAAF.

Ce plan national d'actions reprend le cadre national classique défini pour l'élaboration de ce type de document. Valable sur une durée de 5 ans (2015-2020), ce plan national d'actions fixe la stratégie à mettre en œuvre pour la conservation et restauration des populations d'espèces de tortues marines visées, et en décline les actions nécessaires.

L'ensemble de ce plan d'actions se compose de 4 volumes, à savoir :

- VOLUME 1 – partie commune (bilan des connaissances, stratégie opérationnelle et plan d'actions régional);
- **VOLUME 2 – plan d'actions en faveur des tortues marines de Mayotte;**
- VOLUME 3 – plan d'actions en faveur des tortues marines de La Réunion;
- VOLUME 4 – plan d'actions en faveur des tortues marines des Îles Éparses.

Le présent volume concerne donc le plan d'actions en faveur des tortues marines de Mayotte. Il s'inscrit en complément du plan d'actions régional et des 2 autres plans d'actions « locaux » qui concernent les autres territoires français du sud-ouest de l'océan Indien (La Réunion et Îles Éparses). Pour rappel, le plan d'actions régional s'applique également pour Mayotte, reprenant des actions intégrant ce territoire local, mais s'étendant à l'ensemble de la zone du sud-ouest de l'océan Indien.

Le plan d'actions en faveur des tortues marines de Mayotte répond aux enjeux et besoins identifiés à l'échelle locale mahoraise, en s'inscrivant dans la continuité des programmes existants et en proposant des actions nouvelles nécessaires pour permettre la conservation voire la restauration des populations de tortues marines dans cette île de l'Archipel des Comores.

2 - MÉTHODOLOGIE POUR LA DÉFINITION DES ACTIONS

2.1 - OBJECTIF

Ce plan permet de planifier les actions sur une durée de 5 ans, entre 2015 et 2020.

La définition des actions s'appuie sur l'état des lieux dressé pour les 5 espèces visées par ce PNA, en reprenant les enjeux et la stratégie opérationnelle présentés dans la partie commune (volume 1). Les actions proposées à l'échelle locale ont été définies de façon à obtenir un tableau clair de l'ensemble des actions nécessaires pour la conservation des tortues marines dans ce territoire.

Ces actions s'appuient donc sur les enjeux définis à l'échelle locale pour les 5 espèces visées, en intégrant l'ensemble de la ZEE de ce territoire. L'objectif de ces actions doit permettre de dresser un plan d'actions cohérent et opérationnel, reprenant les programmes en cours et en proposant de nouvelles actions, en lien avec les objectifs opérationnels.

La coopération régionale, entre Mayotte, les autres territoires français et les pays voisins, est prévue dans le cadre du Volet régional du PNA (voir le volume 1).

La désignation de la structure chargée de l'animation et la coordination de ce PNA sera la première étape de la mise en œuvre de ce plan.

2.2 - CONTENU

Différentes rubriques sont présentées dans chacune des fiches par action :

- Contexte et description générale (intégrant une justification de l'action);
- Domaine d'action (protection, étude, communication);
- Niveau de priorité de l'action (1, 2 ou 3, le niveau 1 étant le plus prioritaire). Pour Mayotte, un niveau de priorité a également été défini pour les différentes opérations prévues dans chaque action;
- Description et nature des opérations à réaliser (mode opératoire simplifié): chaque action est déclinée en plusieurs opérations;
- Espèces concernées (parmi les 5 espèces visées);
- Zones visées par action: la terminologie « ensemble du territoire » inclut la ZEE;
- Facteurs d'influence et contraintes;
- Indicateurs de suivi;



- Actions associées;
- Intervenants et acteurs (partenaires potentiels présents, sans préciser les porteurs, maître d'ouvrage ou maître d'œuvre des actions);
- Estimation financière (budget sollicité, hors dépenses engagées ou prévues dans le cadre d'activités existantes);
- Financeurs potentiels;
- Planification.

Pour Mayotte, l'estimation financière s'est faite sur la base du coût sollicité dans le cadre du PNA, n'incluant par les coûts des actions déjà mises en place dans le cadre d'autres programmes et partenaires. Les financements mobilisables pour les actions de ce plan pourront être mis en place par l'intermédiaire de différents mécanismes, permettant d'obtenir des cofinancements pour certaines actions.

Les actions sont présentées dans des fiches synthétiques (voir la partie 4).

2.3 - LE RÉSEAU RÉGIONAL

L'élaboration de ce plan d'actions pour Mayotte s'est appuyée sur un réseau d'acteurs locaux dense et dynamique, comprenant des experts, des institutions, des gestionnaires, et l'ensemble des partenaires susceptibles de participer à la mise en œuvre de ces actions. Pour information, ces acteurs ont été mobilisés dans le cadre de l'élaboration de ce PNA à 2 niveaux:

- Le Comité de suivi, constitué des acteurs incontournables nécessaire à la validation du travail (se référer à l'annexe 9 du volume 1 pour sa constitution);
- Les consultations régionales et internationales, intégrant les partenaires déjà inscrits dans cette dynamique, et pouvant apporter leur expérience ou connaissance pour certaines actions.

2.4 - ÉVALUATION DU PLAN D' ACTIONS : INDICATEURS

En lien avec l'ensemble des politiques environnementales, et conformément aux attentes ministérielles, il convient de définir les indicateurs de suivi permettant de juger de la bonne réalisation des actions et plus largement du plan.

Cette évaluation doit intégrer différents indicateurs, qu'ils soient qualitatifs ou quantitatifs. De même, la prise en compte des dynamiques locales, de la vitalité du réseau d'acteurs sont également des éléments à

considérer pour mesurer la bonne réalisation des actions.

Dans le présent plan d'actions, pour chaque action, les indicateurs de suivi sont précisés dans les fiches correspondantes. L'évaluation du PNA doit donc notamment se baser sur ces indicateurs.

2.4.1. CRITÈRES D'ÉVALUATION PAR ESPÈCE

Pour chaque espèce, un critère d'évaluation qualitatif doit être précisé, devant constituer la ligne directrice en terme de conservation ou de restauration des populations des espèces considérées.

Pour la tortue verte, l'objectif consiste en un maintien voire un accroissement des effectifs reproducteurs dans le sud-ouest de l'océan Indien, et conserver les niveaux de populations actuelles en phase de développement et d'alimentation. Cela se traduit notamment par la diminution des menaces exercées sur les populations et leurs habitats.

Pour la tortue imbriquée, au vu du statut de conservation très inquiétant de l'espèce, l'objectif principal est la conservation des sites de pontes et la diminution des menaces affectant les zones de reproduction, de façon à maintenir voire augmenter les effectifs reproducteurs. Secondairement, il convient également de garantir l'ensemble des conditions favorables au maintien des populations en phase de développement et d'alimentation.

Pour la tortue caouanne, la tortue luth et la tortue olivâtre, l'objectif principal demeure la diminution des menaces anthropiques, permettant ainsi de conserver les conditions propices à leur développement et leur survie. En outre, pour ces espèces mal connues, un approfondissement des connaissances constitue également un objectif important.

2.4.2. ÉVALUATION TEMPORELLE

Bilan annuel

Le suivi annuel du PNA doit permettre d'évaluer l'avancement et la mise en œuvre du plan d'actions. Ce bilan devra reprendre et présenter l'ensemble du travail réalisé et les actions mises en place. Il sera présenté devant le Comité de suivi du PNA.

Ce bilan devra contenir:

Une synthèse des actions mises en œuvre;

- Le niveau de réalisation par action sera réalisé (100 %: réalisé, 75 %: avancé, 50 %: partiellement réalisé, 25 %: engagé);

- Une synthèse par action (indicateurs, compte rendu de réunions, partenaires mobilisés, cartographie de l'action réalisée, moyens de financements développés, difficultés diverses);
- Une présentation des actions valorisantes (études, communication, conservation);
- Un bilan financier, reprenant les financements dégagés et engagés, les financements mobilisables et à venir, les financements non trouvés, etc.;
- Une planification des actions à venir.

Suivant les actions mises en place et leur avancement, des modifications ou ajustements pourront être apportés par le Comité de suivi. Cet état de fait devra être repris dans l'évaluation, et donc au niveau des indicateurs retenus.

Bilan final

L'évaluation de ce PNA sera réalisée en 2020, et reprendra l'ensemble des bilans réalisés annuellement. En outre, une vision globale et extérieure sera vivement souhaitée, permettant ainsi d'apporter un regard neutre, déconnecté du contexte local et partenarial. Cette évaluation devra présenter l'ensemble des bilans, intégrant:

- une synthèse des bilans annuels détaillés;
- une analyse de l'état de conservation des espèces, en lien avec les connaissances du premier plan;
- une synthèse des actions réalisées: niveau de réalisation, année de réalisation, partenaires mobilisés, financement;
- une synthèse des actions réalisées par grands domaines: protection, étude, communication;
- une synthèse des difficultés et limites rencontrées;
- un bilan financier global.

2.5 - COMITÉ DE SUIVI

Un comité de suivi a été proposé pour la mise en œuvre de ce plan d'actions. Il comprend différents experts et spécialistes des tortues marines, des gestionnaires et des institutions en lien avec les problématiques du plan. Ces membres ont activement participé à la réalisation du PNA et pourront intégrer ou donner un avis lors de la mise en œuvre des actions du plan d'actions local.

En sus, un Comité de pilotage a été proposé pour suivre la mise en œuvre globale du Plan National d'Actions pour les territoires français du sud-ouest de l'Océan Indien. Ce comité, constitué notamment d'experts, pourra se réunir annuellement lors de la mise en œuvre du PNA pour suivre l'ensemble des plans d'actions, et garantir une vision globale nécessaire pour permettre d'intégrer la large aire de distribution et domaines vitaux des

espèces visées, en lien avec les coopérations interrégionales nécessaires pour une évaluation pertinente.

Les constitutions du comité de pilotage et du comité de suivi « Mayotte » sont indiquées dans la partie commune (Volume 1 - Partie 3).

3 - DÉFINITION DES OBJECTIFS DU PLAN

Les différentes actions de ce plan local se déclinent par objectifs spécifiques puis par objectifs opérationnels.

L'ensemble des actions régionales s'appuie sur 5 grands objectifs spécifiques (OBJ. SPEC.), se déclinant sous la forme de différents objectifs opérationnels (OBJ. OPE.):

- **OBJ. SPEC. 1 - Assurer la bonne mise en œuvre du PNA**

OBJ. OPE. 1.1 – Animer et suivre la mise en œuvre du PNA

- **OBJ. SPEC. 2 - Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines**

OBJ. OPE. 2.1 – Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines

OBJ. OPE. 2.2 – Réduire la mortalité des tortues marines en détresse

- **OBJ. SPEC. 3 - Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines**

OBJ. OPE. 3.1 – Recenser les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines

OBJ. OPE. 3.2 – Conserver les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines

- **OBJ. SPEC. 4 - Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats**

OBJ. OPE. 4.1 – Renforcer la compréhension la dynamique des populations de tortues marines

OBJ. OPE. 4.2 – Diagnostiquer l'état sanitaire des populations de tortues marines

- **OBJ. SPEC. 5 - Sensibiliser la population aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats**

OBJ. OPE. 5.2 – Sensibiliser les publics résidents aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats

OBJ. OPE. 5.2 – Renforcer la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines



4 - DESCRIPTION DES ACTIONS

Le Plan National d'Actions en faveur des tortues marines propose donc un ensemble d'actions favorables à ces espèces marines. Du fait des aires de distribution et des cycles biologiques complexes, l'échelle spatiale d'intervention reste difficile à appréhender. Des populations de tortues marines sont, pour certaines, en interaction et s'étendent sur de très larges territoires. Sur ce principe, différentes actions ont été proposées à l'échelle régionale (SOOI) et locale sur les 3 territoires français. Les tortues marines de Mayotte sont concernées à la fois par des actions locales et régionales, récapitulées dans le tableau ci après. Dans ce volume, seules les actions locales sont décrites dans les fiches descriptives.

Pour la description des actions régionales, il convient de se référer au Volume 1 – Partie 3.

Au total, 17 actions ont été retenues pour le plan d'actions de Mayotte, associées aux 12 actions proposées dans le plan régional (se référer au volume 1 – partie 3 pour le détail des actions régionales).

Pour rappel, les actions des plans d'actions de La Réunion et des Îles Éparses sont présentées en annexe 1 du présent document.

Tableau 1 – Liste des actions concernant Mayotte : plan d'actions de Mayotte et plan d'actions régional

Objectifs (Niveau 1 : Objectifs spécifiques/ Niveau 2 : objectifs opérationnels)	Titre de l'action	Niveau de priorité	Code action	Champs d'application
PLAN D' ACTIONS DE MAYOTTE				
1) Assurer la bonne mise en œuvre du PNA				
1.1 Animer et suivre la mise en œuvre du PNA	Promouvoir la mise en œuvre du PNA et valoriser ses actions	1	1.1.1	PROTECTION, COMMUNICATION
2) Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines				
2.1 Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines	Évaluer et communiquer sur les causes directes de mortalité des tortues marines	1	2.1.1	ÉTUDE, COMMUNICATION, PROTECTION
	Renforcer les actions de surveillance et de contrôle	1	2.1.2	PROTECTION
	Faire évoluer la pratique de la pêche	1	2.1.3	PROTECTION, COMMUNICATION, ÉTUDE
	Lutter contre les chiens errants	1	2.1.4	PROTECTION, COMMUNICATION
	Lutter contre la pollution physique du littoral et du lagon	1	2.1.5	PROTECTION, COMMUNICATION
2.2 Réduire la mortalité des tortues marines en détresse	Améliorer l'encadrement et la prise en charge des tortues en détresse	2	2.2.1	PROTECTION, ÉTUDE
3) Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines				
3.1 Recenser les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines	Assurer un suivi écologique des populations de tortues marines et des habitats associés	1	3.1.1	ÉTUDE, COMMUNICATION
3.2 Conserver les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines	Minimiser les impacts liés aux activités humaines au sein des habitats de tortues marines	1	3.2.1	PROTECTION, COMMUNICATION, ÉTUDE
	Comprendre les impacts liés aux activités humaines	2	3.2.2	ÉTUDE
4) Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats				
4.1 Renforcer la compréhension de la dynamique des populations de tortues marines	Étudier l'écologie alimentaire des tortues marines	2	4.1.1	ÉTUDE
	Étudier l'écologie de la reproduction des tortues marines	3	4.1.2	ÉTUDE
	Étudier les connectivités des populations de tortues marines	2	4.1.3	ÉTUDE

Objectifs (Niveau 1 : Objectifs spécifiques/ Niveau 2 : objectifs opérationnels)	Titre de l'action	Niveau de priorité	Code action	Champs d'application
4.2 Diagnostiquer l'état sanitaire des populations de tortues marines	Recenser les pathologies et les risques sanitaires	3	4.2.1	ÉTUDE, PROTECTION
5) Sensibiliser la population aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats				
5.1 Sensibiliser les publics résidents aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats	Faire connaître les tortues marines et leurs habitats à la population mahoraise	2	5.1.1	ÉTUDE, COMMUNICATION
5.2 Renforcer la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines	Améliorer, valoriser et diversifier les produits écotouristiques	3	5.2.1	COMMUNICATION
	Étudier la place des tortues marines au sein de la population mahoraise	2	5.2.2	ÉTUDE
PLAN D' ACTIONS RÉGIONAL				
1/ Contribuer à l'étude et à la conservation des tortues marines et de leurs habitats à l'échelle régionale				
1.1 - Assurer la mise en œuvre du PNA à l'échelle régionale	Assurer le suivi du plan régional, en coordination avec les plans locaux, et promouvoir sa mise en œuvre	1	REG1.1.1	PROTECTION
1.2 - Renforcer le réseau existant d'acteurs de la conservation à l'échelle régionale	Dynamiser et pérenniser un réseau d'acteurs de la conservation et gestion des tortues marines à l'échelle régionale	1	REG1.2.1	PROTECTION
	Développer et optimiser la bancarisation des données régionales interopérables	2	REG1.2.2	PROTECTION - ÉTUDE
1.3 - Développer une communication appropriée à l'échelle régionale française	Définition et application d'un plan de communication régional français	3	REG1.3.1	COMMUNICATION
1.4 - Développer la recherche et les partenariats scientifiques à l'échelle régionale	Développer les partenariats et les projets de recherche et de gestion à l'échelle régionale	2	REG1.4.1	PROTECTION - ÉTUDE
	Contribuer au développement des capacités de recherche et de gestion régionale	3	REG1.4.2	PROTECTION - ÉTUDE
1.5 - Accroître les connaissances sur les espèces à large distribution à l'échelle régionale	Étudier des interactions avec les pêcheries palangrières	2	REG1.5.1	ÉTUDE
	Étudier des interactions avec les pêcheries artisanales	2	REG1.5.1	ÉTUDE
	Étudier de la structure génétique des tortues marines dans le SOOI	2	REG1.5.3	ÉTUDE
	Étudier de la connectivité migratoire des tortues marines dans le SOOI	2	REG1.5.4	ÉTUDE
	Étudier l'influence des changements climatiques sur les habitats des tortues et mesure de leur résilience	3	REG1.5.5	ÉTUDE
	Élaborer une synthèse régionale des connaissances acquises sur les tortues marines	2	REG1.5.6	ÉTUDE



1.1.1

Promouvoir la mise en œuvre du PNA et valoriser ses actions

Priorité:

1

OBJECTIF 1: Assurer la bonne mise en œuvre du PNA Mayotte

Objectif opérationnel 1.1: Animer et suivre la mise en œuvre du PNA Mayotte

Contexte et description générale: La coordination, l'animation et le suivi d'un Plan National d'Actions (PNA) sont indispensables à sa bonne mise en œuvre, ainsi qu'à la réalisation de son bilan après cinq années d'actions. Dans le cadre du volet Mayotte du PNA en faveur des tortues marines, la DEAL de Mayotte assurera le pilotage du plan pour le compte du ministère en charge de l'Écologie et s'appuiera sur la structure désignée opérateur du plan qui coordonnera sa mise en œuvre.

Domaine d'action	Protection, Communication
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1:</p> <p>A/Animer et promouvoir la mise en œuvre du plan</p> <ul style="list-style-type: none"> L'opérateur sera en charge de l'animation du plan. Il assurera le suivi de l'ensemble des actions et la promotion de leur mise en œuvre, notamment par la recherche ou la pérennisation de partenariats et de financements publics et/ou privés. Au regard de l'ampleur des actions à mener pour la bonne conservation des tortues marines à Mayotte, les financements publics dédiés du Ministère en charge de l'Écologie ne seront pas suffisants. L'opérateur constituera un comité de pilotage (), en accord avec la DEAL, qui aura pour fonction de valider les programmes d'actions annuels ou pluriannuels, et de s'assurer de la mise en œuvre des actions du plan. Une ou plusieurs réunions annuelles seront planifiées en fonction des besoins. Un bilan annuel d'activités sera rédigé par l'opérateur, à destination du Comité de suivi, du CoPil et des partenaires associés à ce PNA. <p>B/Coordonner les actions du PNA avec les politiques publiques</p> <ul style="list-style-type: none"> L'opérateur s'assurera de la coordination des actions du PNA avec celles prévues dans le cadre des politiques publiques locales et régionales (exemples: SAR, Stratégies Biodiversité, ZNIEFF, plans de gestions d'aires protégées, SDAGE, MoU IOSEA, MoU dugong, PNA dugong, etc.). L'opérateur sera identifié comme l'interlocuteur principal des différentes institutions concernant la prise en compte des tortues marines dans la définition des politiques, programmes et aménagements proposés sur le territoire de Mayotte. Dans la mesure du possible, les actions seront mutualisées avec celles i) du PNA en faveur du dugong, ii) du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte et iii) du programme de l'Observatoire des Tortues Marines de Mayotte. La faisabilité de fédérer les acteurs institutionnels locaux engagés dans les programmes d'étude et de conservation des tortues marines sera étudiée (conventions partenariales, restructuration d'un Observatoire des Tortues Marines de Mayotte, etc.). <p>C/Communiquer sur le plan</p> <ul style="list-style-type: none"> Des exemplaires numériques et imprimés du plan seront diffusés auprès des partenaires et réseaux d'acteurs concernés (5 000 exemplaires). Une version numérique du plan sera téléchargeable, à minima, depuis le site internet du Ministère en charge de l'écologie, et de l'Agence des aires marines protégées. Une version synthétique du plan sera diffusée auprès des partenaires du plan, des gestionnaires et des élus de Mayotte. Une stratégie de communication sera élaborée et harmonisée à l'échelle des territoires français de l'océan Indien. Une communication régulière sera faite sur l'avancée de la mise en œuvre du plan aux échelles locale, régionale et nationale (via, par exemple, les outils multimédias, la presse, des conférences et/ou séminaires (WIOMSA), des brochures, etc.). Elle visera le grand public et les acteurs associés à ce PNA. Les résultats obtenus par la mise en œuvre du plan devront être diffusés pour la prise en compte des données dans la gestion des populations de tortues aux échelles locale et régionale et la mise à jour des états de conservation des espèces. Ils seront valorisés auprès des gestionnaires, des décideurs, de la communauté scientifique, ainsi qu'auprès d'un large public au travers des différentes actions de communication. <p>PRIORITÉ 2:</p> <p>D/Rechercher des leviers d'actions</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuer à la recherche et à l'élaboration de leviers d'actions permettant la prise en compte des enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats au-delà du PNA OI. Exemple: mise à jour de la Liste Rouge de l'UICN, inscription de Mayotte dans le réseau des sites d'importance pour les tortues marines de la région de l'océan Indien et du sud-est asiatique (MoU IOSEA), renseigner les indicateurs biodiversité de l'Observatoire national de Biodiversité). <p><i>Cette action profitera d'activités existantes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> la mise en œuvre du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte, dont les orientations répondent à des besoins du PNA. la mise en œuvre du volet Mayotte du PNA en faveur du dugong, dont certaines actions doivent être mutualisées avec celles du PNA en faveur des tortues marines. le partenariat entre le Parc naturel marin de Mayotte et le Conservatoire du Littoral visant la coordination et la programmation concertée d'opérations menées dans le cadre de leurs orientations stratégiques respectives. la mise en œuvre de la Stratégie Biodiversité pour un développement durable de Mayotte, sous pilotage de l'UICN

Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	<ul style="list-style-type: none"> • Coordination du comité de pilotage avec d'autres groupes de travail existants (conseil de gestion du Parc, Comité biodiversité, COFIL REMMAT, etc.); réactivité des membres; • Réunir des fonds à la hauteur des enjeux; délais entre le montage d'un projet et la collecte de fonds suffisants; • Adaptation des supports de communication selon le public ciblé 		
Indicateurs de suivi	Bilans annuels d'activités: avancement et financement des actions, identification des difficultés rencontrées, leviers d'actions; Nombre de participation à des conférences; Nombre de réunions de coordination et nombre de participants		
Actions associées	Ensemble des actions du PNA OI		
Intervenants-Acteurs	DEAL Mayotte, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Conservatoire du Littoral, UICN, IOSEA, Ministères, GTMF, DEAL Réunion, TAAF, associations, membres du comité de pilotage du PNA		
Financeurs potentiels	État, PNMM/AAMP, financements privés, Europe		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<u>Temps de travail</u> : 156 j (500 €/j) = 78 000 € <u>Communication</u> : 6 000 € <u>Déplacements</u> : 15 000 € Coût sollicité: 99 000 € Autres financements : non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A-B-C-D Année 2 A-B-C-D Année 3 A-B-C-D Année 4 A-B-C Année 5 A-B-C		



2.1.1

Évaluer et communiquer sur les causes directes de mortalité des tortues marines

Priorité:

1

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines

Objectif opérationnel 2.1 : Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines

Contexte et description générale: La stratégie de conservation des tortues marines à Mayotte a comme priorité à court terme de réduire la mortalité des tortues marines d'origine anthropique. Les principales menaces à l'origine de cette mortalité sont le braconnage, les engins de pêche, la prédation par les chiens errants et l'ingestion de déchets. Face à la nécessité de mettre en place une structure coordinatrice du suivi sur le long terme de ces causes de mortalité, le Réseau Échouage Mahorais de Mammifères marins et de Tortues marines (REMMAT) est créé en 2010. Son objectif est notamment d'argumenter en faveur de mesures de gestion locales ou régionales à mettre en place en priorité par les gestionnaires.

Domaine d'action	Étude, Communication, Protection
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1:</p> <p>A/Recenser les causes directes de mortalité Qualifier et quantifier les causes principales de mortalité, telles que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • le braconnage: étudier l'évolution de la distribution, de l'abondance et des méthodes de captures de tortues marines. • la mortalité accidentelle par engins de pêche (lignes et filets): étudier l'évolution de la distribution, de l'abondance et de la nature des captures accidentelles et des cas de pêche fantôme. Les protocoles de suivi des interactions avec les pêcheries seront harmonisés à l'échelle régionale. • les attaques de chiens errants: suivre la distribution, l'abondance et la fréquence des attaques de tortues marines par les chiens. • l'ingestion de macrodéchets: suivre la fréquence des cas de mortalité par ingestion de déchets et étudier la nature et l'origine des déchets. <p>Ces suivis devront être assurés de manière continue via les recensements du REMMAT, et de manière ponctuelle au moyen d'enquêtes standardisées auprès des usagers; l'enquête réalisée auprès des pêcheurs de Mayotte en 2007 sera renouvelée.</p> <p>La mise en place d'observateurs de pêche, formés à la collecte des données sur les tortues marines, permettrait d'apprécier les interactions entre les palangriers et les tortues marines, à ce jour encore méconnues.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Étudier la mortalité des nouveau-nés de tortues marines par les corbeaux-pies. <p>B/Sensibiliser les usagers et les acteurs</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sensibiliser, par les méthodes et les moyens les plus appropriés à la diffusion et à l'intégration de l'information, l'ensemble des usagers et acteurs de la conservation des tortues marines aux menaces qui pèsent sur ces espèces et leurs habitats (grand public, pêcheurs, gestionnaires et décideurs). Les actions de communication seront préalablement approuvées par la DEAL de Mayotte. <p>C/Renforcer les moyens du réseau échouage</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acquérir les moyens, matériels et logistiques, nécessaires au recensement des causes de mortalité des tortues marines, à minima sur la durée du plan (transport, conditionnement, stockage, manipulation et examens des animaux). • Renforcer l'effort d'observation du REMMAT sur l'ensemble du territoire, par i) la sensibilisation de l'ensemble des usagers du littoral et du milieu marin, ii) le maintien de l'effort d'observation des agents du Conseil Général de Mayotte sur les plages de l'île, iii) le renforcement de l'effort d'observation des agents du Parc naturel marin de Mayotte sur le littoral et dans le lagon, et iv) le renforcement de l'effort d'observation des agents de la Brigade nature de Mayotte sur le littoral et dans le lagon. • Poursuivre la formation des membres du REMMAT et créer ou reproduire les supports éducatifs associés. • Harmoniser, aux échelles régionale et nationale, voire internationale, les protocoles de collectes de données sur les individus morts visant l'étude des causes de mortalité. La valorisation des résultats obtenus facilitera la mise en œuvre de mesures de conservation aux différentes échelles spatiales. • Améliorer la bancarisation et l'échange d'informations, aux échelles régionale et nationale, en favorisant l'usage de bases de données interopérables. <p>Cette action profitera d'activités existantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'existence du REMMAT et son animation par le Parc naturel marin de Mayotte. • des inspections de plages régulières assurées par le Conseil Général de Mayotte (voir action 3.1.1). • la structuration d'une équipe terrain au PNMM ayant pour partie des missions de contrôle et de surveillance. • les inspections de plages menées par la Brigade nature de Mayotte. • les projets d'intégration des données de Mayotte dans la base de données régionale TORSOOI et la base de données nationale attachée à l'INPN. • la mise en œuvre du volet Mayotte du PNA en faveur du dugong.

Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Mobilisation des acteurs; Effort de recensement en mer et sur le littoral à augmenter puis à stabiliser afin de pouvoir à terme comparer les données de recensement d'une année sur l'autre; Accessibilité de certains sites; Conditions de sécurité; État de décomposition et stockage des cadavres; Sous-estimation des cas de mortalité; Autorisations de manipulation et de transport d'espèces protégées		
Indicateurs de suivi	Recensements des cas de mortalité: bilans annuels d'activités du REMMAT, production d'outils de communication et de sensibilisation		
Actions associées	2.1.2 / 2.1.3 / 2.1.4 / 2.1.5 / 2.2.1 / 3.1.1 / 3.1.2 / 4.2.1 / 5.1.1 / Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	DEAL, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Brigade Nature de Mayotte, REMMAT (administrations, associations, bureaux d'étude, opérateurs touristiques, vétérinaires), GTMF, Kélonia		
Financeurs potentiels	AAMP/PNMM, Conseil Général de Mayotte, État, financements privés, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	Temps de travail: 90 j (500 €/j) = 45 000 € Matériel: 5 000 € Communication: 9 000 € Prestations (stages, enquêtes, formations REMMAT): 13 500 € Déplacements: 4 000 € Coût sollicité: 76 500 € Autres financements: non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A-B-C Année 2 A-B-C Année 3 A-B-C Année 4 A-B-C Année 5 A-B-C		



2.1.2

Renforcer les actions de surveillance et de contrôle

Priorité:

1

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines

Objectif opérationnel 2.1 : Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines

Contexte et description générale: Le manque, voire parfois l'absence, de contrôles en mer et sur les plages de ponte est aujourd'hui un des facteurs les plus limitant du programme local de conservation des tortues marines. L'implication des communautés locales dans un programme de gestion conservatoire peut être un complément pertinent aux actions de contrôles de police.

Domaine d'action	Protection		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1 :</p> <p>A/Renforcer les actions de surveillance et de contrôle de police</p> <ul style="list-style-type: none"> Renforcer les opérations de lutte antibraconnage sur les plages (renforcer les effectifs et les moyens, accroître la fréquence des opérations). Dans l'attente du renforcement des moyens techniques de contrôle, les équipes locales d'agents assermentés (Brigade nature de Mayotte BNM, Parc naturel marin de Mayotte PNMM) mériteraient d'être régulièrement soutenues par des agents de la Brigade Nature Océan Indien (BNOI). Une coordination sera nécessaire entre les équipes de contrôle et les acteurs en charge du recensement et du suivi des populations de tortues marines. Renforcer les opérations de surveillance et de contrôle en mer. Les produits de la pêche embarquée, ainsi que le respect de la réglementation de la pêche au filet et de la pêche sous-marine seront régulièrement contrôlés par les équipes locales d'agents assermentés (BNM, UTM/DMSOI, PNMM). Renforcer la sensibilisation du public contrôlé. Lors de chaque intervention, les agents missionnés pour le contrôle antibraconnage et le contrôle des pêches communiqueront, dans la mesure du possible, sur les enjeux de conservation des tortues marines, la réglementation en vigueur, et les risques d'intoxication alimentaire liée à la consommation de la viande de tortue marine. Renforcer la sensibilisation des instances judiciaires qui jugent les affaires de braconnage de tortues marines. L'opérateur du PNA s'assurera de la prise en compte de cette action dans le plan de contrôle annuel élaboré par la mission interservices de l'eau et de l'environnement de Mayotte (MISEEN), dont la vocation est de coordonner les actions de contrôles de police de l'environnement. <p>B/Maintenir une surveillance antibraconnage des principaux sites de ponte</p> <ul style="list-style-type: none"> Maintenir la présence quasi-permanente des « gardes-tortues » (agents du Conseil Général de Mayotte) sur le site de Moya, et redéployer une équipe quasi permanente de « gardes-tortues » sur le site de Saziley. Cette présence permet la dissuasion antibraconnage, l'encadrement du public visiteur et le suivi des populations de tortues marines nidifiantes. Les missions des « gardes-tortues » sont dépendantes de moyens techniques et logistiques coûteux, difficilement mobilisables par le Conseil Général (entretien des locaux, frais de fonctionnement, équipement). Maintenir régulièrement informés les agents de terrain du Conseil Général de Mayotte ou du PNMM des analyses des données qu'ils collectent, et de leur valorisation. <p>PRIORITÉ 2 :</p> <p>C/Former des relais villageois</p> <ul style="list-style-type: none"> Former, parmi les habitants des villages littoraux (à proximité de plages de ponte), des ambassadeurs ayant la charge de relayer des messages de sensibilisation et d'informer la population locale des enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats. <p>Cette action profitera d'activités existantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> la surveillance nocturne et quasi quotidienne des plages de Moya1 et Moya 2 par des agents du Conseil Général de Mayotte, et le projet de réinstaurer une surveillance nocturne et quasi quotidienne sur la plage de Grande Saziley. des missions ponctuelles nocturnes de surveillance et de contrôles de police menées par la BNM/BNOI sur les plages de ponte (qui nécessitent au moins 3 agents assermentés armés). une sortie hebdomadaire de surveillance et de contrôle de police menée par la BNM sur le lagon (sous réserve de la disponibilité du bateau). Un message de sensibilisation est transmis au public contrôlé. la structuration d'une équipe terrain au PNMM ayant pour partie des missions de contrôles, de surveillance et de sensibilisation. des contrôles maritimes par des agents de l'UTM/DMSOI. la convention cadre de collaboration entre le Conservatoire du Littoral et le Conseil Général de Mayotte relative à la gestion de sites du Conservatoire. des initiatives associatives de surveillance de plage. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, (Cc)	Zone(s) visée(s)	Ensemble des plages de pontes et du lagon; Sites majeurs de ponte

Facteurs d'influence	Moyens humains, matériels et logistiques affectés aux missions de surveillance et de contrôles; Coordination des équipes de contrôle; Conditions de sécurité; accessibilité et isolement de certaines plages
Contraintes	
Indicateurs de suivi	Nombre et nature des sites surveillés; nombre et fréquence des missions de contrôles d'agents assermentés; recensement des cas de braconnage
Actions associées	2.1.1 / 2.1.3 / 3.1.1 / 3.1.2 / 5.1.1 / 5.2.2
Intervenants-Acteurs	Services de l'État, BNM, Conseil Général de Mayotte, PNMM/AAMP, BNOI, DEAL, UTM/DMSOI, Gendarmerie, associations
Financeurs potentiels	État, DEAL, Conseil Général de Mayotte, PNMM/AAMP, BNM/AAMP, Conservatoire du Littoral, AFD
Coût total de l'action	Non estimé
Estimation financière	<p><u>Temps de travail</u>: 15j (500 €/j) = 7 500 €</p> <p><u>Moyen de fonctionnement hors salaire</u>: 150 000 €/5 ans (2 agents supplémentaires, dédiés à la lutte antibraconnage) + 85 000 € /5 ans (1 sortie nautique hebdomadaire supplémentaire) = 235 000 €</p> <p><u>Prestations</u> (20 missions BNOI): 30 000 €</p> <p><u>Matériel</u> (surveillance et équipement 30 agents): 91 5 000 €</p> <p>Coût sollicité: 364 000 €</p> <p>Autres financements: non estimé</p>
Planification des opérations	Année 1 A-B Année 2 A-B Année 3 A-B-C Année 4 A-B-C Année 5 A-B-C



2.1.3

Faire évoluer la pratique de la pêche

Priorité:

1

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines

Objectif opérationnel 2.1 : Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines

Contexte et description générale : Les engins de pêche, actifs, dérivants ou fantômes, constituent une menace avérée pour les tortues marines évoluant dans les eaux mahoraises. Aussi, un accompagnement de la pratique de la pêche permettra la prise en compte de ces espèces sensibles dans les activités de pêche.

Cette action distinguera la pêche professionnelle de la pêche traditionnelle, vivrière ou de plaisance, sachant que i) la pratique non professionnelle du filet est interdite, ii) la pêche au filet est essentiellement pratiquée par des pêcheurs en pirogues et en barques non professionnels, et iii) aucun pêcheur professionnel n'est enregistré comme pêcheur au filet en 2013 auprès de la DMSOI.

Domaine d'action	Protection, Communication, Étude
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1:</p> <p>A/Réviser la réglementation de la pratique de la pêche professionnelle au filet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Soutenir les orientations de gestion adoptées dans le Plan National d'Actions en faveur du dugong et dans le Plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte, qui visent à supprimer les captures accidentelles d'espèces protégées par filet de pêche dans le lagon de Mayotte. • Soutenir les objectifs de conservation adoptés dans le Plan National d'Actions en faveur du dugong. Cela vise à étudier le cadre socio-économique de la pêche au filet afin d'envisager une évolution cohérente de la pratique. • Faire évoluer le plus rapidement possible l'arrêté n°109/SG/DAF du 28 décembre 2004 portant réglementation de la pêche au filet dans les eaux intérieures (lagon) de Mayotte, afin que tout mode de pêche susceptible d'engendrer des prises accidentelles de tortues marines soit proscrit et que les prescriptions de l'arrêté soient facilement compréhensibles et applicables par les usagers et contrôlables par les services de contrôles, à la lumière de l'expérience de mise en œuvre de la réglementation antérieure. <p>B/Sensibiliser les pêcheurs aux enjeux de conservation des tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le volet Mayotte du PNA en faveur du dugong, ainsi que le plan de gestion du PNMM prévoient la conception d'un module environnement pour les formations dédiées aux pêcheurs. Ce module doit viser à i) sensibiliser les pêcheurs au respect du milieu marin, aux bonnes pratiques liées à leur activité, à la gestion équilibrée de la ressource, ii) rappeler et expliquer la réglementation applicable dans le domaine de la pêche, iii) rappeler la conduite à tenir lors de captures accidentelles d'espèces protégées, et iv) faire la promotion des techniques de pêche durable. L'opérateur du plan devra s'assurer de la bonne prise en compte des enjeux de conservation des tortues marines au sein des formations environnementales dispensées aux pêcheurs. • Développer des outils de sensibilisation et d'information destinés aux pêcheurs (dont ceux qui ne rentrent pas dans un circuit de formation), afin de i) les sensibiliser au respect du milieu marin, ii) rappeler et expliquer la réglementation applicable dans le domaine de la pêche, iii) communiquer sur la conduite à tenir lors de captures accidentelles d'espèces protégées (la gestion des animaux blessés évoluera avec le projet de création d'un centre de soins vers lequel les tortues pourront être acheminés; action 2.1.6). • Impliquer les pêcheurs dans le parcours de soins des animaux: les informer sur le devenir de l'animal, formaliser des témoignages de reconnaissance (exemple: certificat de parrainage). • Harmoniser au mieux les supports de formation à l'échelle régionale (PNA OI) <p>PRIORITÉ 2:</p> <p>C/Renforcer les prescriptions techniques de pêche</p> <ul style="list-style-type: none"> • Renforcer les prescriptions techniques de la pêche aux poissons pélagiques dans la Zone Économique Exclusive de Mayotte (ZEE) (techniques de la palangre, de la senne, de la canne et de la ligne traînée), à des fins de protection de l'environnement. Les résolutions de la CTOI en matière de pêche accidentelle seront rappelées: enregistrer dans les registres de pêche tous les incidents impliquant des tortues marines durant les opérations de pêche et à en faire rapport aux autorités compétentes. A l'image de la réglementation appliquée dans les ZEE voisines des Îles Éparses, les opérateurs de navires seront encouragés à disposer à bord de manuels et dispositifs adaptés à l'identification, à la manipulation et au sauvetage des tortues marines. L'usage d'hameçons circulaires, reconnus moins blessants que les hameçons droits pour les tortues marines, sera également encouragé. • Prévoir l'homogénéisation régionale des prescriptions techniques de pêche au regard des captures accidentelles de tortues marines (notamment entre Mayotte et Les Glorieuses). • Valoriser les comportements respectueux des tortues marines. <p>PRIORITÉ 3:</p> <p>D/Développer et promouvoir des dispositifs de pêche durables</p> <ul style="list-style-type: none"> • Favoriser le développement et l'émergence de techniques alternatives de pêche au filet et durables du point de vue des espèces protégées et des ressources halieutiques. Dans le cadre de la mise en œuvre du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte, une étude préliminaire axée sur le développement d'une méthode de pêche à la petite senne pour la capture de petits pélagiques est en cours d'expérimentation. L'opérateur du PNA s'assurera de l'adéquation de l'engin avec les besoins de préservation des tortues marines et des mammifères marins. D'autres modes de pêche pourront également être expérimentés. <p>Cette action profitera d'activités existantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • le groupe de travail piloté par la CAPAM, visant l'évolution de l'arrêté n°109/SG/DAF du 28 décembre 2004 portant réglementation de la pêche au filet dans les eaux intérieures (lagon) de Mayotte (CAPAM/DMSOI/PNMM/DEAL/représentants de pêcheurs). • la conception d'un module environnement pour les formations dédiées aux pêcheurs dans le cadre de la mise en œuvre du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte et du PNA en faveur du dugong. • les activités du REMMAT et son animation par le Parc naturel marin de Mayotte. • l'expérimentation de la pêche à la petite senne menée dans le cadre de la mise en œuvre du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte. • les recommandations de la CTOI (Commission des thons de l'océan Indien) en matière de pêche accidentelle. • la mise en place du Système d'informations halieutiques (SIH) à Mayotte par le PNMM, en collaboration avec Ifremer.



Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Mobilisation des acteurs; Implication des pêcheurs; Adaptation des supports de communication aux pêcheurs visés; Faisabilité et efficacité de techniques de pêche alternative, et capacité à les promouvoir; Absence de centre de soins; Cohérence régionale		
Indicateurs de suivi	Renforcement de la réglementation de la pêche au filet; Nombre de pêcheurs formés; Nombre de pêcheurs impliqués dans le parcours de soins; Nombre de déclarations de captures accidentelles; Bilan de l'expérimentation de méthodes de pêches alternatives au filet; Supports de sensibilisation et de formation		
Actions associées	2.1.1 / 2.1.2 / 2.2.1 / 3.1.1/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	DMSOI, CAPAM, AAMP, DEAL, École d'Apprentissage Maritime, COVIPEM et associations de pêcheurs, Conseil Général de Mayotte, CTOI, Kélonia, Ifremer, TAAF		
Financeurs potentiels	PNMM/AAMP, État, financements privés, Europe, COI, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<u>Temps de travail</u> : 25j (500 €/j) = 12 500 € <u>Matériel</u> : 7 200 € Coût sollicité: 19 700 € Autres financements : non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A-B-D Année 2 B-C-D Année 3 B-C-D Année 4 B-C Année 5 B		

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines**Objectif opérationnel 2.1 : Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines**

Contexte et description générale : La prédation des tortues marines par les chiens errants cible les œufs, les nouveau-nés et les femelles nidifiantes.

Le nombre important et croissant de chiens errants est le résultat combiné d'abandons récurrents par les propriétaires et du manque de politiques efficaces de lutte contre la divagation et l'errance des animaux domestiques.

Domaine d'action	Protection, Communication		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1 : A/Renforcer les mesures de gestion des chiens errants</p> <ul style="list-style-type: none"> Mettre en œuvre des mesures de gestion des chiens errants, après concertation avec les opérateurs chargés de la lutte contre l'errance canine et définition des modalités opératoires visant une lutte ciblée en lien avec la reproduction des tortues marines. Discuter et étudier la faisabilité de conduire des campagnes de régulation des chiens errants : intervenants, protocoles et évaluation des mesures. <p>PRIORITÉ 2 : B/Lutter contre l'errance et l'abandon des chiens</p> <ul style="list-style-type: none"> Sensibiliser les riverains à la nécessité de contenir leurs animaux de compagnie dans leurs propriétés, notamment en période sensible de ponte des tortues marines. La réglementation en vigueur concernant l'errance animale et l'obligation d'identification des animaux sera rappelée par communiqué de presse et affichage dans les communes. Sensibiliser les propriétaires de chiens, notamment dès leur arrivée sur l'île, aux conséquences des abandons, en matière de protection animale, de sécurité et salubrité publiques, et de protection de la biodiversité. Aider à prévenir l'élevage de meutes de chiens par les adolescents. <p><i>Cette action profitera d'activités existantes :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> le partenariat entre le PNMM, la DAAF et la CoopADEM pour la capture de chiens errants par cages piège. le partenariat entre le Jardin Maoré et la DAAF pour la capture de chiens errants par cages piège. la diffusion annuelle de la réglementation en vigueur concernant l'errance animale et l'obligation d'identification des animaux par les services de la DAAF. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire ; Sites majeurs de pontes
Facteurs d'influence Contraintes	Moyens logistiques et humains ; Réceptivité et compréhension des propriétaires et de la population locale ; Accessibilité aux sites et aux chiens ; Capacité des chenils ; turn-over des résidents		
Indicateurs de suivi	Définition des mesures de gestion validés par l'ensemble des partenaires ; Nombre de chiens capturés sur les sites de ponte ; Nombre d'attaques de tortues par les chiens/an et taux de mortalité de tortues marines associé ; Nombre d'opérations de communication sur l'errance et l'abandon		
Actions associées	2.1.1 / 5.1.1		
Intervenants-Acteurs	DAAF, PNMM/AAMP, DEAL, Conseil Général de Mayotte, Conservatoire du Littoral, associations, communes, coopADEM, compagnies aériennes		
Financeurs potentiels	Services de l'État (DAAF, etc.), PNMM/AAMP, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail : 12j (500 €/j) = 6 000 € Matériel : 1 000 € Communication : 3 000 € Coût sollicité : 10 000 € Autres financements : non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 A Année 2 A Année 3 A-B Année 4 A-B Année 5 A-B		



2.1.5

Lutter contre la pollution physique du littoral et du lagon

Priorité:

1

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines

Objectif opérationnel 2.1 : Réduire les causes directes de mortalité des tortues marines

Contexte et description générale: Les facteurs de dégradation des habitats de tortues marines sont influencés par les niveaux de pollution des différents compartiments : bassin versant, zone littorale (dont plages de ponte), milieu marin (habitat de développement et d'alimentation). Des quantités importantes de macrodéchets ont été recensées dans les milieux aquatiques de Mayotte et sont la conséquence d'une mauvaise gestion des déchets, d'un manque d'infrastructures de gestion des déchets et de certains comportements irresponsables liés de manière combinée à un manque de culture environnementale et à des évolutions excessivement rapides des modes de consommation. L'ingestion de macrodéchets marins, fréquente chez les tortues marines, intervient soit par ingestion accidentelle soit par confusion avec une source alimentaire.

Domaine d'action	Protection, Communication		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1 :</p> <p>A/Accompagner des actions concrètes de lutte contre la pollution</p> <ul style="list-style-type: none"> Soutenir des opérations de ramassage de déchets. Accompagner l'application de l'arrêté préfectoral interdisant la vente et la mise à disposition de sacs plastiques à usage unique. Accompagner toute autre action concrète de lutte contre la pollution par les déchets. <p>B/Sensibiliser les usagers</p> <ul style="list-style-type: none"> Sensibiliser, par les méthodes et les moyens les plus appropriés à la diffusion et à l'intégration de l'information, l'ensemble des usagers aux dangers de la pollution marine par les déchets, responsables de la mortalité de mammifères marins, tortues marines, ou oiseaux marins. Communiquer sur les réglementations en vigueur. Mobiliser les communes. <p>PRIORITÉ 3 :</p> <p>C/Proposer de réglementer certaines pratiques</p> <ul style="list-style-type: none"> Proposer d'interdire, par exemple et à l'image de nombreuses régions françaises, les lâchers de ballons événementiels dans un souci écologique, et éviter ainsi que les ballons retombent en mer, dégonflés ou en fragments, et soient ingérés par la faune marine. <p>Cette action profitera d'activités existantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> le Schéma Directeur d'Assainissement et de Gestion des Eaux (SDAGE) prévoit d'aboutir à un bon état écologique des eaux de surface (cours d'eau, plans d'eau et eaux littorales), notamment par la lutte contre les pollutions, la conservation, la restauration et l'entretien des milieux et de leur biodiversité (établi pour une période de 6 ans, de 2010 à 2015, mais peut motiver des échéances plus lointaines: 2028 et sera par ailleurs poursuivi par un nouveau plan dans le cadre du prochain cycle de gestion 2016-2021). le Plan départemental d'élimination des déchets ménagers et assimilés (PEDMA); l'élaboration du plan régional de prévention et de gestion des déchets dangereux de Mayotte; le projet mise en place de l'observatoire des déchets de Mayotte. l'observatoire des macrodéchets aquatiques, commandité par l'ADEM (Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Énergie) les opérations de ramassage de déchets à l'initiative des collectivités, d'associations ou de la Réserve Nationale Naturelle de M'Bouzi. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Mobilisation des partenaires et notamment des collectivités en charge de la collecte des déchets; Modifications des habitudes des consommateurs; Mise en place d'une collecte fonctionnelle des déchets à Mayotte; Contrôle et respect de la réglementation; Difficulté inhérente à la montée en puissance de la société de consommation à Mayotte; Nettoyage et entretien des réseaux d'eaux pluviales		
Indicateurs de suivi	Suivi de la qualité des eaux; Suivi des macrodéchets sur les plages; Evolution des pratiques; Bilans d'actions de lutte contre la pollution; Taux de mortalité de tortues marines par ingestion de macrodéchets		
Actions associées	2.1.1 / 3.1.2		
Intervenants-Acteurs	RNN M'Bouzi, PNMM/AAMP, DEAL, Préfecture, Conseil Général de Mayotte, Associations, communes, SIDEVAM		
Financeurs potentiels	État, Conseil Général de Mayotte, AAMP/PNMM, collectivités, associations, Europe, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 27j (500 €/j) = 13 500 €</p> <p>Coût sollicité: 13 500 €</p> <p>Autres financements: non estimé</p>		
Autres financements	Non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A Année 2 A-B Année 3 A-B-C Année 4 A-B-C Année 5 A-B		

OBJECTIF 2 : Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines**Objectif opérationnel 2.2 : Réduire la mortalité des tortues marines en détresse**

Contexte et description générale : Le renforcement du partenariat avec les usagers de la mer, de la mise en œuvre des bonnes pratiques lors de captures accidentelles de tortues marines et des capacités du réseau échouage de Mayotte permettront directement de réduire les taux de mortalité de tortues marines par la prise en charge systématique des spécimens qui ne peuvent être remis en mer.

Aujourd'hui, aucune infrastructure ne permet d'accueillir, dans des conditions optimales, des animaux en détresse qui nécessiteraient des soins vétérinaires.

Domaine d'action	Protection, Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2 :</p> <p>A/Renforcer les moyens du réseau échouage</p> <ul style="list-style-type: none"> Améliorer l'encadrement des tortues en détresse avant leur renflouement ou leur prise en charge en centre de soins ou par un vétérinaire grâce à l'acquisition de matériel de manipulation et de protection, la création de supports éducatifs (guide de conduite à tenir en cas d'échouage) et la formation des membres du réseau échouage local (REMMAT). Travailler en réseau avec d'autres centres de soins de tortues marines. <p>B/Promouvoir la création d'un centre de soins</p> <ul style="list-style-type: none"> Évaluer la faisabilité de création d'un centre d'accueil pour les tortues marines en détresse à des fins de soins et d'observations et en vue de leur réinsertion dans le milieu naturel. Ce centre devra prévoir d'accueillir des tortues marines souffrant de dénutrition ou de mutilations, et de prodiguer tous les soins nécessaires dans des conditions de captivité respectant le bien-être animal et les règles d'hygiène et de sécurité associées. La faisabilité foncière, financière, matérielle, d'encadrement, de fonctionnement d'un tel centre sera étudiée au regard des besoins et de l'état de conservation local des populations de tortues marines. L'étendue de la portée du centre de soins à la faune sauvage sera également étudiée. Enfin, le rapport coût-bénéfice du projet sera évalué au regard des résultats attendus. Engager le projet de création d'un centre de soins (selon les résultats de l'étude de faisabilité), afin d'assurer la prise en charge et la dispense de soins aux tortues marines recueillies en détresse à Mayotte. Pérenniser les partenariats et les financements nécessaires au fonctionnement du centre de soins. Mise en place d'un plan d'intervention à déclencher en cas de pollution marine accidentelle (dégazage ou marée noire): conduite à tenir, accueil et soins des animaux, etc. <p>Cette action profitera d'activités existantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> l'existence du REMMAT et son animation par le Parc naturel marin de Mayotte. le projet d'étude de faisabilité de création d'un centre de soins pour les tortues marines, encadré par le Parc naturel marin de Mayotte, dans le cadre du projet COCA LOCA, porté par Kélonia: Connectivité des populations de tortues caouannes dans l'ouest de l'océan Indien: mise en place de mesures de gestion locales et régionales. la mise à jour du plan POLMAR par la DEAL de Mayotte. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Financement et fonctionnement pérennes d'un centre de soins; Renouvellement et formation des membres du REMMAT; Autorisation de manipulation et de transport d'espèces protégées; Difficultés foncières		
Indicateurs de suivi	Nombre de tortues prises en charge et renflouées (rapport d'activités annuel du REMMAT); Rapport d'étude de faisabilité d'un centre de soins, le cas échéant, rapport d'activité annuel du centre de soins		
Actions associées	2.1.1 / 2.1.3 / 3.1.1		
Intervenants-Acteurs	REMMAT, PNMM/AAMP, Kélonia, DMSOI, GTMF, centres de soins, associations, vétérinaires, Conseil Général de Mayotte, DEAL		
Financeurs potentiels	État, financements privés, Europe, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 35j (500 €/j) = 17 500 €</p> <p>Fonctionnement (soins pour 6 tortues): 18 000 €</p> <p>Prestations (stage x 6 mois): 30 500 €</p> <p>Matériel: 5 000 €</p> <p>Coût sollicités: 71 000 €</p> <p>Autres financements: non estimé</p>		
Autres financements	Non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A-B Année 2 A-B Année 3 B Année 4 B Année 5 B		



N°3.1.1	Assurer un suivi écologique des populations de tortues marines et des habitats associés	Priorité:	1
----------------	--	------------------	----------

OBJECTIF 3 : Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines

Objectif opérationnel 3.1 : Recenser les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines

Contexte et description générale: Les suivis de populations de tortues marines et de leurs habitats permettent d'identifier les secteurs prioritaires en termes de gestion conservatoire. Ils fournissent également des informations essentielles à la définition du statut de conservation des espèces de tortues marines et de leurs populations à l'échelle de l'île et de la région Aussi, un suivi régulier des populations de tortues marines et de leurs habitats menés selon des protocoles standardisés et harmonisés à l'échelle régionale permettra de révéler des indicateurs de suivi fiables, d'évaluer l'effet des mesures de gestion engagées et d'obtenir une vision réaliste de l'état des populations de tortues marines.

Domaine d'action	Étude, Communication
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1:</p> <p>A/Assurer un suivi des populations de tortues marines en phase d'alimentation Étudier et suivre la distribution des populations de tortues vertes et imbriquées dans le lagon au regard de la distribution des ressources alimentaires:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Assurer un suivi régulier et pérenne de la distribution des herbiers marins (en termes de richesse spécifique, de densité/recouvrement et de biomasses) et de leur fréquentation par les tortues vertes, en termes d'effectifs et de classes d'âges. Ce suivi sera mené à deux échelles: i) sur l'ensemble du lagon tous les 3 à 5 ans, permettant la révélation des habitats majeurs, et ii) sur les habitats majeurs d'alimentation tous les ans. Les survols aériens en ULM permettent d'étendre les recensements à l'échelle de l'île et sont le meilleur moyen d'obtenir une vision globale des populations de tortues marines. • Poursuivre l'étude des paramètres démographiques des populations de tortues marines par capture-marquage-recapture et photo-identification, et évaluer l'efficacité des matériels et méthodes retenues. • Réaliser un état des lieux de la distribution des tortues imbriquées dans le lagon et mettre en place un suivi de la population. • Améliorer la bancarisation et l'échange d'informations en favorisant l'usage de bases de données interoperables. L'usage de la base de données régionale TORSOOL sera privilégié. <p>B/Assurer un suivi des populations de tortues marines en phase de reproduction</p> <ul style="list-style-type: none"> • Assurer un suivi régulier et pérenne de la nature, de la morphologie et de la distribution des plages de ponte et de leur fréquentation par les tortues marines. Ce suivi sera mené sur l'ensemble des plages de l'île: la fréquentation des plages par les tortues sera appréciée (bi-)mensuellement tous les ans par survols aériens et le suivi morphologique des plages sera poursuivi bi-annuellement. La fréquentation des principaux habitats de ponte (Saziley, Moya) par les tortues marines seront suivis quotidiennement sur la durée du plan. • Poursuivre l'étude des paramètres démographiques des populations de tortues marines par capture-marquage-recapture sur les sites majeurs de ponte (Saziley, Moya), et évaluer l'efficacité des matériels et méthodes retenues. Ces paramètres permettront d'estimer l'abondance des femelles reproductrices au regard de leur rythme de fréquentation des plages. • Améliorer la bancarisation et l'échange d'informations en favorisant l'usage de bases de données interoperables. L'usage de la base de données régionale TORSOOL sera privilégié. <p>La reproduction des tortues marines étant caractérisée par des variations intra-annuelles (pic de ponte en juin) et inter-annuelles (succession d'années à forte et à faible fréquentation), seul un protocole de recensement standardisé sur le long terme pourra révéler l'évolution de la distribution spatio-temporelle des femelles nidifiantes et des plages de ponte de l'île.</p> <p>PRIORITÉ 2:</p> <p>C/Accroître les connaissances sur les populations de tortues marines méconnues Accroître les connaissances sur l'écologie des populations de tortues marines méconnues C. caretta, D. coriacea, L. olivacea, par notamment, le développement des réseaux d'observateurs bénévoles. La mise en place d'observateurs de pêche, formés à la collecte des données sur les tortues marines, permettrait également d'accroître les connaissances sur la distribution des espèces rarement observées dans le lagon: tortues luth, caouannes et olivâtres.</p> <p>Cette action profitera d'activités existantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • le programme de suivi de la fréquentation des plages de ponte par les tortues piloté par le Conseil Général de Mayotte. • le projet de recensement des tortues vertes sur des habitats d'alimentation majeurs par drone aérien, porté par Kélonia en partenariat avec le Parc naturel marin de Mayotte et l'association Escal. • le suivi des herbiers marins prévu par le Plan National d'Actions en faveur du dugong. • la mise en place de stations pérennes de suivi des herbiers marins dans le cadre du Réseau d'Observation des herbiers marins de l'IFRECOR, de la Directive-cadre sur l'Eau et du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte. • le suivi morphologique biannuel des plages mené par le Conseil Général de Mayotte. • le projet de bancarisation des données de suivis des populations de tortues marines de Mayotte dans la base de données régionale TORSOOL, compatible avec la base de données nationale Quadri2 alimentant le SINP Mer. • le recensement des observations opportunistes de tortues marines: l'opération « Les Yeux du Lagon » (Kélonia/CARA/Escale), et le projet de création d'un réseau d'observateurs bénévoles et d'une plateforme fédératrice de réseaux par le Parc naturel marin de Mayotte. • la Feuille de route ÉROSION qui prévoit l'étude de la dynamique sédimentaire du lagon.

Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire; Habitats majeurs
Facteurs d'influence Contraintes	Recensements aériens logistiquement contraignants; Présence quotidienne d'agents sur les habitats majeurs; Étendue des habitats de <i>E. imbricata</i> ; Observations opportunistes de <i>C. caretta</i> , <i>D. coriacea</i> , <i>L. olivacea</i> .		
Indicateurs de suivi	Distribution spatiale et temporelle des populations et des habitats majeurs; Alimentation des bases de données régionales et/ou nationales; Recensement d'espèces méconnues		
Actions associées	2.1.1 / 4.1.1 / 4.1.2/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Kélonia, Ifremer, REMMAT, Associations, Universités, BRGM		
Financeurs potentiels	État, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Conservatoire du Littoral, financements privés, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	Temps de travail: 100j (500 €/j) = 50 000 € Prestations: 63 500 € (recensements aériens) + 30 000 € (base de données) + 66 000 (expertise) = 159 500 € Matériel: 51 000 € Communication: 3 000 € Coût total: 263 500 € Autres financements: non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A-B-C Année 2 A-B-C Année 3 A-B-C Année 4 A-B-C Année 5 A-B-C		



3.2.1

Minimiser les impacts liés aux activités humaines au sein des habitats de tortues marines

Priorité:

1

OBJECTIF 3 : Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines

Objectif opérationnel 3.2 : Conserver les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines

Contexte et description générale : A Mayotte, l'accroissement important de la fréquentation par le public des habitats des tortues marines témoigne de la capacité d'attraction de ces espèces auprès du public. Or, certains habitats sensibles connaissent aujourd'hui une fréquentation par le public trop importante au vu des enjeux liés à leur conservation. Par ailleurs, d'autres phénomènes, tels que l'aménagement du territoire, la pollution et l'érosion littorale, menacent l'intégrité des habitats. Aussi, le plan vise à garantir les potentialités d'accueil de tortues marines par la protection, la gestion et/ou la restauration des habitats d'intérêts majeurs pour les espèces et le maintien des connectivités écologiques: les habitats d'alimentation et de reproduction devront rassembler des conditions environnementales favorables aux besoins des espèces. Cette action doit ainsi contribuer à l'atteinte d'une gestion des usagers et du littoral intégrant l'enjeu de conservation des tortues marines et le maintien de la fonctionnalité des écosystèmes.

Domaine d'action	Protection, Communication, Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 1 :</p> <p>A/Minimiser les impacts liés à la fréquentation des habitats par le public</p> <ul style="list-style-type: none"> Sensibiliser les usagers et les acteurs à la protection des tortues marines et de leurs habitats d'alimentation et de reproduction. Le respect des habitats, les consignes d'approche et d'observation de tortues marines ainsi que les réglementations en vigueur visant la protection de ces espèces seront diffusés en favorisant une information claire et accessible à tous. <p>B/Mettre en place un statut de protection des habitats majeurs de tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> Identifier des sites sensibles et prioritaires nécessitant des mesures de gestion, voire réglementaires, adaptées aux enjeux de conservation des tortues marines: aménagement, réhabilitation, acquisition, etc. Une démarche partenariale sera engagée avec les services de l'État, les collectivités concernées et autres acteurs concernés, pour définir la faisabilité et les modalités de protection des habitats. L'opérateur s'assurera de l'aboutissement de la réflexion engagée sur le statut de protection des sites de Papani, Moya, Saziley, Charifou et N'Gouja. Identifier les structures gestionnaires des habitats concernés, les former et les accompagner dans leur mission. Définir, avec l'ensemble des acteurs concernés, des mesures de gestion de la fréquentation des habitats de tortues marines par le public, en termes d'accès et de pratiques: aménagement des accès aux sites, mise en place d'aires protégées et réglementées, gestion de l'ancrage et des mouillages, encadrement d'activités nautiques, délimitation d'aires de bivouacs/camping, encadrement du public visiteur, formation d'écoguides à l'approche et l'observation des tortues marines, mise en défens ou balisage des nids, interdiction d'accès aux chiens. L'objectif est de constituer un réseau cohérent et conséquent d'espaces protégés permettant d'assurer la conservation des espèces par la mise en place d'une gestion conservatoire durable. Contribuer à la mise en œuvre de ces mesures et rechercher les financements nécessaires. <p>C/Évaluer et accompagner les projets d'aménagement du territoire</p> <ul style="list-style-type: none"> S'assurer de la prise en compte des espèces et des habitats (majeurs) dans la planification spatiale et réglementaire et dans les politiques d'aménagement. Suivre la mise en œuvre des mesures ERC (« éviter, réduire et compenser ») des projets ayant un impact sur les tortues marines et/ou leurs habitats. Évaluer, accompagner et suivre des projets d'aménagements écologiques en faveur des tortues marines et de leurs habitats. <p>PRIORITÉ 3 :</p> <p>D/Réhabiliter des habitats dégradés par les activités humaines</p> <ul style="list-style-type: none"> Identifier les sites prioritaires à réhabiliter, et définir, avec l'ensemble des acteurs concernés, les méthodes opératoires et les sources de financements associées. Différentes opérations de restauration ou d'aménagement pourront être entreprises: Poursuivre les projets de restauration de la végétation littorale de haut de plage et d'arrière-plage (itinéraires techniques, expérimentation, suivi, entretiens, etc.). Accompagner les projets de replantation de zones érodées des bassins versants pour limiter l'envasement du lagon. Réduction, voire suppression, d'éclairages responsables de la pollution lumineuse de sites de pontes sensibles. Expérimenter la restauration des habitats d'alimentation (exemples: bouturage récifal, réhabilitation d'herbiers marins validés par des expérimentations: itinéraires techniques, etc.). Régulations éventuelles de populations de prédateurs naturels, dont la démographie serait modifiée par les activités humaines (exemple de la prolifération des corbeaux-pies s'alimentant au sein de décharges à ciel ouvert amenées à disparaître). Contribuer à une meilleure compréhension de l'érosion côtière au regard de la fonctionnalité des plages. Mettre en place un suivi de l'impact d'éventuelles réhabilitations d'habitats sur les populations de tortues marines. <p><i>Cette action profitera d'activités existantes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> le Schéma Directeur d'Assainissement et de Gestion des Eaux (SDAGE), qui prévoit de lutter contre les pollutions et l'amélioration de la gestion des eaux usées. la Feuille de route ÉROSION qui prévoit de lutter contre l'érosion des sols. un groupe de travail piloté par la DEAL de Mayotte, qui traite de la protection et de la gestion des habitats majeurs des tortues marines. la mise en place de panneaux d'information sur les tortues marines, sur les sites de Saziley et Moya par le Conservatoire du littoral. le projet de restauration de la végétation littorale de la pointe de Saziley et de Moya I mené par le Conseil Général de Mayotte et le Conservatoire du littoral. le projet de re-végétalisation du haut de plage et de réaménagement des éclairages extérieurs de l'hôtel le Jardin Maoré visant la réduction de la pollution lumineuse de la plage. le suivi morphologique bi-annuel des plages mené par le Conseil Général de Mayotte. travaux menés dans la région S001 visant une meilleure compréhension de la fonctionnalité des plages et la lutte contre l'érosion côtière. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, (Cc)	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Concertation des acteurs; Manque de considération de l'environnement dans des projets économiques; Manque d'expérience sur les itinéraires techniques de cultures d'espèces végétales littorales; Urbanisation et mises en culture sauvages; Faisabilité d'aménagement confrontée à des responsabilités et prérogatives multiples sur certains sites (commune, DMSOI, CDL, CG, privés, etc.); Risques de sur-fréquentation de certains sites liés à la question de la sécurité; Application de la réglementation; Dynamique naturelle et développement des espèces exotiques envahissantes		



Indicateurs de suivi	Comptes-rendus de réunions; Mise en œuvre effective de mesures de gestion; Prise en compte des espèces et des habitats dans les projets d'aménagements; Surface d'habitats réhabilités; Itinéraires techniques de revégétalisation; Avis techniques du PNMM et du Conseil Général de Mayotte sur des projets d'aménagement mentionnant les tortues marines et leurs habitats; Suivi de mesures ERC
Actions associées	3.1.1 / 5.1.1 / 5.2.1/ensemble des actions de protection
Intervenants-Acteurs	DEAL, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Conservatoire du Littoral, Conservatoire Botanique national de Mascarin, opérateurs touristiques, associations, communes, usagers, bureaux d'étude
Financeurs potentiels	État, Conseil Général de Mayotte, financements privés, PNMM/AAMP, Europe, AFD
Coût total de l'action	Non estimé
Estimation financière	<u>Temps de travail</u> : 95j (500 €/j) = 47 500 € <u>Prestations</u> : 4 000 € (expertise) + 64 000 € (balisage N'Gouja) = 68 000 € <u>Matériel</u> : 6 000 € <u>Communication</u> : 7 000 € Coût total: 128 500 € Autres financements : non estimé
Planification des opérations	Année 1 A-B-C Année 2 A-B-C Année 3 A-B-C-D Année 4 A-B-C-D Année 5 A-B-C-D

OBJECTIF 3 : Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines**Objectif opérationnel 3.2 : Conserver les habitats d'alimentation et de reproduction des tortues marines**

Contexte et description générale : La compréhension des pressions exercées sur les tortues marines et leurs habitats par les activités humaines est un prérequis indispensable à la mise en œuvre de mesures de gestion adaptées. Notamment, dans un contexte d'intensification des activités humaines, les capacités de charge touristiques des habitats de tortues marines sont encore méconnues.

Domaine d'action	Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2 :</p> <p>A/Évaluer la pollution lumineuse des plages de ponton</p> <ul style="list-style-type: none"> Étudier l'impact de la pollution lumineuse, en termes d'intensité, de nature et de portée, sur la distribution spatiale des nids de tortues marines, et expérimenter des aménagements d'éclairages compatibles avec une activité de reproduction de tortues marines. Communiquer les résultats aux gestionnaires et sensibiliser les décideurs. <p>B/Évaluer une capacité de charge touristique d'habitats d'alimentation</p> <ul style="list-style-type: none"> Réaliser une étude comparée de la distribution des tortues vertes au sein d'un habitat d'alimentation selon le niveau de fréquentation de l'habitat par le public. Dans le cadre du Programme Action en faveur d'une Gestion Éco-Intégrée du site naturel remarquable de N'Gouja (PAGE-N'Gouja), un protocole expérimental est envisagé et nécessite les recensements simultanés des tortues vertes sur l'herbier et des visiteurs du site : dans cette étude, le nombre de visiteurs du site sera comparé au nombre de tortues vertes s'alimentant sur l'herbier marin. Suite à une étude de faisabilité du recensement aérien de tortues marines, le drone se révèle être un outil particulièrement approprié aux recensements aériens des tortues vertes en phase d'alimentation sur les herbiers marins de Mayotte. Communiquer les résultats aux gestionnaires et sensibiliser les décideurs. <p><i>Cette action profitera d'une activité existante :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> programme de suivi des populations de tortues marines et du public visiteur du site de N'Gouja, porté par Kélonia/CARA/Escale (PAGE-N'Gouja). 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm	Zone(s) visée(s)	Site pilote (exemple: N'Gouja)
Facteurs d'influence Contraintes	Protocole expérimental; Activités et aménagements préexistants; Difficulté de caractériser une capacité de charge touristique (habitat/espèce); Approvisionnement et entretien d'éclairages adaptés faisabilité technique		
Indicateurs de suivi	Bilan des impacts; nombre d'aménagements alternatifs consécutifs aux opérations de sensibilisation des gestionnaires de sites		
Actions associées	1.1.1 / 3.1.1 / 3.1.2		
Intervenants-Acteurs	CEDTM-Kélonia, PNMM/AAMP, Hôtel Jardin Maoré, associations, CDTM		
Financeurs potentiels	Financements privés, PNMM/AAMP, associations, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 13j (500 €/j) = 6 500 €</p> <p>Prestations (stage x 6 mois + expertise): 24 600 €</p> <p>Matériel: 1 000 €</p> <p>Coût total: 32 100 €</p> <p>Autres financements: non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 A Année 2 A Année 3 A-B Année 4 A-B Année 5		



4.1.1

Étudier l'écologie alimentaire des tortues marines

Priorité:

2

OBJECTIF 4: Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 4.1: Renforcer la compréhension de la dynamique des populations de tortues marines

Contexte et description générale: L'efficacité de préservation des populations de tortues marines dépendra de notre compréhension de leur état de conservation, de leur mode de vie et de leurs besoins, tant en termes d'espaces que de ressources naturelles. Dans le contexte actuel de changement climatique et d'intensification des activités humaines, les interactions existant entre les tortues marines et leurs ressources trophiques doivent être décrites par une approche intégrée, afin de contribuer à une meilleure compréhension de la dynamique de la biodiversité du lagon de Mayotte, et à une gestion raisonnée des écosystèmes associés. L'étude de l'écologie spatiale des tortues marines au sein du lagon, permettra notamment de comprendre leur capacité d'adaptation locale aux modifications de leurs habitats liées aux changements globaux.

Aujourd'hui, seul le rôle fonctionnel des tortues vertes dans la structure des communautés benthiques a été étudié.

Domaine d'action	Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2: A/Étudier l'écologie spatiale des tortues marines, interne au lagon</p> <ul style="list-style-type: none"> Étudier les besoins des populations de tortues marines en termes d'espace et de ressources alimentaires par des techniques d'écologie appliquée (telles que: prises d'échantillons biologiques pour l'étude des apports alimentaires, mesures biométriques pour l'évaluation des conditions corporelles, observations directes et suivis individuels par capture-marquage-recapture, photo-identification, déploiement de systèmes d'acquisition de données et de géo-positionnement). Faciliter, par la mise à disposition des moyens logistiques, matériels et humains des partenaires, les projets de renforcement des connaissances en matière d'écologie alimentaire des tortues marines. <p>B/Étudier la capacité de charge des herbiers marins en tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> Mettre en place le suivi de la productivité des herbiers marins nourriciers des tortues vertes: i) créer un modèle de la production primaire des herbiers marins de Mayotte à partir d'un dispositif portable de respirométrie ouverte, et ii) suivre sur le long terme, tous les un à trois ans, la production des herbiers au regard de leur structure et biomasse. L'estimation de cette production sera comparée aux besoins des tortues vertes et à leur pression d'herbivorie effective. L'indice de productivité estimé constituera par ailleurs un indicateur de l'état de santé des herbiers marins. <p>PRIORITÉ 3: C/Étudier le rôle trophique des tortues imbriquées dans le lagon</p> <ul style="list-style-type: none"> Mettre en place une étude du rôle fonctionnel des tortues imbriquées au sein de leurs habitats nourriciers. <p>Cette action profitera d'activités existantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> programme de suivi des populations de tortues marines de N'Gouja, porté par Kélonia/Escale. projet d'étude de la fonctionnalité écologique d'habitats marins remarquables (EFEHMAR): étude de la productivité des herbiers marins, porté par le Parc naturel marin de Mayotte et financé par IFRECOR. le suivi des herbiers marins prévu par le Plan National d'Actions en faveur du dugong. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, (Cc)	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire; habitats majeurs
Facteurs d'influence Contraintes	Partenariats scientifiques; Coûts et logistiques des manipulations		
Indicateurs de suivi	Rapports d'étude et valorisations scientifiques		
Actions associées	3.1.1/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	PNMM/AAMP, DEAL Mayotte, CEDTM-Kélonia, Conseil Général de Mayotte, Ifremer, Universités, associations, partenaires scientifiques, IFRECOR		
Financeurs potentiels	État, financements privés, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, IFRECOR, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 45j (500 €/j) = 22 500 € Prestations (analyses laboratoires + stage x 6 mois): 57 000 € Matériel: 25 000 € Coût total: 104 500 € Autres financements: non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 A Année 2 A-B Année 3 A Année 4 A-C Année 5 A-C		

OBJECTIF 4: Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 4.1: Renforcer la compréhension de la dynamique des populations de tortues marines

Contexte et description générale: Depuis une vingtaine d'années, plusieurs études ont montré l'importance des plages de Mayotte comme sites de ponte, notamment pour la tortue verte.

Seules les tortues vertes et imbriquées se reproduisent sur les plages de Mayotte.

Domaine d'action	Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 3 : A/Contribuer à l'étude de l'écologie de la reproduction des tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> Faciliter, par la mise à disposition des moyens logistiques, matériels et humains des partenaires, les projets de renforcement des connaissances en matière d'écologie de la reproduction des tortues vertes et imbriquées : sélection et attachement aux sites de ponte, comportement interponte, etc. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei	Zone(s) visée(s)	Plages de pontes ; habitats majeurs
Facteurs d'influence Contraintes	Partenariats scientifiques, coûts des suivis et des analyses		
Indicateurs de suivi	Rapports d'études et valorisations scientifiques		
Actions associées	3.1.1 / 4.1.3/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	CEDTM-Kélonia, AAMP/PNMM, Conseil Général de Mayotte, DEAL, Associations, Ifremer, Universités, experts		
Financeurs potentiels	État, financements privés et publics		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	Temps de travail : 15j (500 €/j) = 7 500 € Coût total: 7 500 € Autres financements: non estimé		
Planification des opérations	Année 1 Année 2 Année 3 Année 4 A Année 5 A		



4.1.3

Étudier les connectivités des populations de tortues marines

Priorité:

2

OBJECTIF 4: Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 4.1: Renforcer la compréhension de la dynamique des populations de tortues marines

Contexte et description générale: Un des objectifs du plan vise à améliorer les connaissances sur l'origine, la dynamique spatiale et la structure des populations de tortues marines dans l'océan Indien occidental. En favorisant les recherches conjointes sur les aspects biologiques (identité génétique) et écologiques (voies de migration) des tortues marines, cette action devrait permettre d'évaluer les connectivités des populations des tortues rencontrées dans la ZEE de Mayotte et celles des autres territoires de l'océan Indien.

Domaine d'action	Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2:</p> <p>A/Étudier les populations en phase d'alimentation</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuer à l'étude de la dynamique spatiale régionale des espèces méconnues: (tortues imbriquées, caouannes, olivâtre et luth) par marquage, analyses génétiques et suivis satellitaires. Des biopsies et la pose de marques et balises Argos pourront notamment être réalisées sur ces espèces lors de leur éventuelle capture par le réseau échouage, ou par des observateurs de pêches. Révéler l'origine des populations de tortues vertes en phase d'alimentation à Mayotte, et leur couloir de migration de reproduction. Cette opération nécessite un travail important de coopération régionale (à Actions régionales). Harmoniser, à l'échelle régionale, les protocoles de collecte et d'archivage de données. Favoriser l'usage de bases de données interopérables. Faciliter, par la mise à disposition des moyens logistiques, matériels et humains des partenaires, les projets de renforcement des connaissances en matière de connectivité des populations de tortues marines. <p>B/Étudier les populations en phase de reproduction</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuer à l'étude de la dynamique spatiale régionale des tortues imbriquées (femelles nidifiantes) par modélisation, suivi satellitaire et analyses génétiques. Harmoniser, à l'échelle régionale, les protocoles de collecte et d'archivage de données. Favoriser l'usage de bases de données interopérables. Faciliter, par la mise à disposition des moyens logistiques, matériels et humains des partenaires, les projets de renforcement des connaissances en matière de connectivité des populations de tortues marines. <p><i>Cette action profitera d'activités existantes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> le projet COCA LOCA, porté par Kélonia: Connectivité des populations de tortues caouannes dans l'ouest de l'océan Indien: mise en place de mesures de gestion locales et régionales. l'accès à des spécimens de tortues marines évoluant dans la ZEE par les recensements du REMMAT. l'existence des bases de données régionales TORSOOI et IOSEA. 		
Espèce(s) concernée(s)	Ei, Cm Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Captures aléatoires de Cc, Dc, Lo; Partenariats scientifiques; Coût des opérations: matériel et analyses		
Indicateurs de suivi	Nombre d'individus suivis; Rapports d'études; Valorisations scientifiques		
Actions associées	2.1.1 / 3.1.1/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	PNNM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, CEDTM-Kélonia, Ifremer, CNRS, Universités, partenaires scientifiques		
Financeurs potentiels	État, financements privés, partenaires, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 10j (500 €/j) = 5 000 €</p> <p>Matériel (suivi télémétrique): 25 000 €</p> <p>Prestation (expertise) = 48 000 €</p> <p>Coût total: 78 000 €</p> <p>Autres financements: non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 A-B Année 2 A-B Année 3 A-B Année 4 A-B Année 5 A-B		

OBJECTIF 4: Parfaire la connaissance de la biologie et de l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 4.2: Diagnostiquer l'état sanitaire des populations de tortues marines

Contexte et description générale: Les populations de tortues marines de Mayotte n'ont fait l'objet d'aucune étude éco-toxicologique ou diagnostic sanitaire. Toutefois, des rapports révèlent l'incidence des cas de fibropapillomatose et de chélonitoxisme.

- La fibropapillomatose est une maladie épizootique néoplasique qui constitue un facteur de mortalité important chez les tortues marines à l'échelle mondiale. Elle est encore peu rencontrée ou peu décrite dans l'océan Indien; deux cas ont été recensés à Mayotte au cours des dix dernières années.
- Le chélonitoxisme est une intoxication alimentaire liée à la consommation de tortues marines qui est encore mal connue et pouvant avoir un caractère fatal pour les consommateurs. Des cas sont régulièrement recensés dans l'Archipel des Comores.

Domaine d'action	Étude, Protection		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 3:</p> <p>A/Étudier et surveiller les cas de fibropapillomatose</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le recensement des cas de fibropapillomatose pourra être réalisé à partir i) d'observations directes et de photos opportunistes, sur la base des critères spécifiques soumis à l'avis d'experts, et ii) de biopsies de tumeurs prélevées sur des tortues marines vivantes ou mortes et envoyées à des experts pour analyses. Cette action nécessitera la participation du réseau échouage de Mayotte et des réseaux d'observateurs bénévoles. • Contribuer à la compréhension de l'étiologie de la fibropapillomatose des tortues marines par l'évaluation du risque écotoxicologique des ressources alimentaires. <p>B/Évaluer les cas de chélonitoxisme</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enquêter et communiquer, auprès des services médicaux et des villageois, sur les cas d'intoxications alimentaires liées à la consommation de viande de tortues marines. Le formulaire utilisé devra permettre de renseigner les bases de données existantes de l'Agence de Santé de l'Océan Indien (ARS). <p>C/Contribuer au diagnostic sanitaire des populations de tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> • Faciliter, par la mise à disposition des moyens logistiques, matériels et humains des partenaires, les projets d'étude de l'état sanitaire des populations de tortues marines (écotoxicologie, etc.). <p><i>Cette action profitera d'activités existantes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • le fonctionnement du REMMAT. • le programme de suivi des populations de tortues marines de N'Gouja, porté par Kélonia/Escale. • le programme de suivi des populations de tortues marines nidifiant sur les plages de Saziley et Moya porté par le Conseil Général de Mayotte. • l'opération Les Yeux du Lagon, animé par l'association Escale. • le projet de réseau d'observateurs du Parc naturel marin de Mayotte. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei (Cc, Dc, Lo)	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Enquêtes publiques et réseaux d'observateurs bénévoles; Partenariats scientifiques; Difficultés de réalisation d'enquêtes relatives à des pratiques illégales (consommation d'animal protégé); Échantillonnage		
Indicateurs de suivi	Diagnostiques, rapports scientifiques		
Actions associées	2.1.1 / 3.1.1/Actions régionales		
Intervenants-Acteurs	REMMAT, PNMM/AAMP, ARS, DEAL, réseaux d'observateurs bénévoles, experts, Conseil Général de Mayotte, partenaires scientifiques, services médicaux		
Financeurs potentiels	PNMM/AAMP, ARS, financements privés, partenaires/porteurs de projets, Conseil Général de Mayotte, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	Temps de travail: 35j (500 €/j) = 17 500 € Prestations (échantillonnage): 5 000 € Coût total: 22 500 € Autres financements: non estimé		
Planification des opérations	Année 1 A Année 2 A Année 3 A-B Année 4 A-B Année 5 A-B		



5.1.1	Faire connaître les tortues marines et leurs habitats à la population mahoraise	Priorité:	2
--------------	--	------------------	----------

OBJECTIF 5 : Sensibiliser la population aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 5.1 : Sensibiliser les publics résidents aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats

Contexte et description générale : La communication est une composante essentielle des programmes de conservation. Elle permet de mobiliser l'attention des acteurs concernés, mais également une meilleure prise de conscience du grand public de l'importance de la préservation de la biodiversité. Les outils de communication seront adaptés au public ciblé et au contexte local.

Domaine d'action	Étude, Communication		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2 : A/Évaluer la connaissance</p> <ul style="list-style-type: none"> Évaluer, au moyen d'enquêtes, le niveau de connaissance et la compréhension des enjeux de conservation des tortues marines du grand public et des décideurs. Ces enquêtes devront être réalisées en début et fin du PNA. <p>B/Communiquer</p> <ul style="list-style-type: none"> Communiquer, auprès d'un large public et par les méthodes et les moyens les plus appropriés à la diffusion et à l'intégration de l'information, sur les tortues marines et les enjeux de leur conservation (exemples de supports de communication: campagnes d'affichage et audiovisuelles, événementiels, communiqués de presse, manuels/guides, dépliants, nouvelles technologies, etc.). Les actions de communication seront préalablement approuvées par la DEAL de Mayotte. <p>PRIORITÉ 3 : C/Renforcer les actions et outils pédagogiques</p> <ul style="list-style-type: none"> Collecter, développer, créer et reproduire des outils pédagogiques, afin de les mettre à la disposition des services acteurs de l'éducation à l'environnement. Ces outils se focaliseront sur les tortues marines et leurs habitats, et plus largement sur le fonctionnement et la préservation du milieu marin. Organiser des sorties éducatives encadrées, et développer les possibilités de formation. Soutenir les projets de fédération des acteurs de l'éducation à l'environnement, par le partage et la valorisation commune des outils pédagogiques. <p>Cette action profitera d'activités existantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> la mise en œuvre du plan de gestion du Parc naturel marin de Mayotte (conservation des espèces et habitats remarquables, sensibilisation du public et éducation à l'environnement des scolaires) la mise en œuvre du volet Mayotte du Plan National d'Actions en faveur du dugong. le projet de création d'une plateforme territoriale d'Éducation à l'Environnement et au Développement Durable, animé par le Conservatoire Botanique National de Mascarin et financé par la DEAL Mayotte. les missions de sensibilisation du Conseil Général de Mayotte: service éducation à l'environnement, et interventions en classes, sur plages et en villages de l'Observatoire des tortues marines. les initiatives associatives liées à l'éducation à l'environnement du grand public et des scolaires. le projet de rénovation du "Bateau de la tortue", un outil éducatif d'observation des tortues marines proposé par l'association Oulanga na Nyamba. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, Lo	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Adaptation des outils au public ciblé; Population mahoraise en forte croissance démographique; Forte part de la population en état de clandestinité; Francophonie		
Indicateurs de suivi	Enquêtes; Étendue et fréquence des campagnes de communication; Nombre d'outils pédagogiques créés ou acquis		
Actions associées	Ensemble des actions requérant une communication auprès du public		
Intervenants-Acteurs	DEAL Mayotte, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, REMMAT, Associations, Conservatoire Botanique National de Mascarin, Éducation Nationale		
Financeurs potentiels	État, DEAL Mayotte, associations, financements privés, PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 54j (500 €/j) = 27 000 € Animation: 100j (500 €/j) = 50 000 € Prestations (stage x 6 mois + services): 9 000 € Matériel: (rénovation Bateau de la tortue): 5 000 € Communication: 50 000 € Coût total: 141 000 € Autres financements: non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 A-B-C Année 2 B Année 3 B Année 4 B-C Année 5 A-B-C		

OBJECTIF 5 : Sensibiliser la population aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats**Objectif opérationnel 5.2 : Renforcer la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines**

Contexte et description générale : Les tortues marines sont des espèces emblématiques du patrimoine naturel de Mayotte, et dont l'image est souvent utilisée pour illustrer la richesse et la beauté du lagon. Le renforcement de la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines devrait favoriser la volonté de sauvegarde des espèces par la population locale et touristique.

Domaine d'action	Communication		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 3 :</p> <p>A/Améliorer et valoriser les produits écotouristiques</p> <ul style="list-style-type: none"> Former des écocguides à l'approche et à l'observation des tortues marines. Ces guides devront être en mesure de présenter l'environnement selon une approche systémique. Labéliser des produits écotouristiques en faveur de la conservation des tortues marines et de leurs habitats, afin que les opérateurs touristiques puissent participer, de manière volontaire, à l'amélioration de la qualité d'une offre orientée vers la découverte et l'appréciation du patrimoine naturel et culturel et la prise de conscience environnementale. <p>B/Diversifier les produits écotouristiques</p> <ul style="list-style-type: none"> Promouvoir les sciences participatives attachées aux tortues marines, telles que le recensement des populations par photo-identification, par comptages sous-marins ou encore par la recherche d'espèces rares. Cette promotion pourra être menée directement pas les opérateurs touristiques et/ou par le biais d'acteurs de la conservation des tortues marines. Contribuer au développement de structures touristiques d'accueil ciblant la thématique des tortues marines. <p>Cette action profitera d'activités existantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> le groupe de travail piloté par la DEAL et visant la préservation des habitats majeurs des tortues marines. l'encadrement touristique et les sciences participatives proposés par la structure hôtelière Le Jardin Maoré pour l'observation des tortues marines, en partenariat avec Kélonia/CARA/Escale. le projet création d'une « Maison de la tortue » dans le projet de réaménagement de l'hôtel Le Jardin Maoré. l'Opération Les Yeux du Lagon (Kélonia/CARA/Escale) : le recensement des observations opportunistes de tortues marines et l'interface web grand public de photo-identification proposée par Kélonia. le projet de création d'un réseau d'observateurs bénévoles et d'une plateforme fédératrice de réseaux, par le Parc naturel marin de Mayotte. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei, Cc, Dc, (Lo)	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Mobilisation des acteurs; Sollicitation croissante des opérateurs touristiques par les acteurs de la conservation; Intérêt croissant du public pour l'observation des tortues marines		
Indicateurs de suivi	Formations; Labellisations; Implication du public		
Actions associées	3.1.1 / 3.1.2		
Intervenants-Acteurs	Opérateurs touristiques, Comité du Tourisme, PNMM/AAMP, Associations, DEAL, Conservatoire du Littoral, Conseil Général de Mayotte		
Financeurs potentiels	État, Comité départemental du Tourisme, opérateurs touristiques, Conseil Général de Mayotte, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail : 15j (500 €/j) = 7 500 €</p> <p>Matériel : 25 000 €</p> <p>Coût total : 32 500 €</p> <p>Autres financements : non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 B Année 2 A-B Année 3 A-B Année 4 A-B Année 5 A-B		



5.2.2

Étudier la place des tortues marines au sein de la société mahoraise

Priorité:

2

OBJECTIF 5: Sensibiliser la population aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats

Objectif opérationnel 5.2: Renforcer la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines

Contexte et description générale: L'évaluation de la place des tortues marines au sein de la société mahoraise apparaît comme une information essentielle pour appuyer la sauvegarde de l'espèce. Cette action permettra non seulement d'adapter les outils de communication diffusés auprès de la population locale, mais également de fournir des outils d'aide à la décision aux décideurs et gestionnaires de l'île en faveur de la conservation des tortues marines.

Domaine d'action	Étude		
Description et nature des opérations à réaliser	<p>PRIORITÉ 2: A/Étudier les valeurs socio-économiques et culturelles des tortues marines</p> <ul style="list-style-type: none"> Évaluer la place des tortues marines au sein de la culture mahoraise, et son évolution, en termes de représentations symboliques et religieuses, de traditions et de croyances. Cette étude sera réalisée à partir d'enquêtes menées dans les villages de Mayotte et s'appuiera sur les études menées aux Comores. Évaluer la valeur socio-économique des tortues marines et contribuer à l'orientation des politiques publiques de Mayotte en informant les décideurs locaux et nationaux de la valeur monétaire des espèces et habitats, et produire une base nécessaire aux analyses coût-bénéfice de mesure de politique publique locale. Cette étude sera menée à travers une approche sociologique et une méthodologie d'enquête. 		
Espèce(s) concernée(s)	Cm, Ei	Zone(s) visée(s)	Ensemble du territoire
Facteurs d'influence Contraintes	Représentativité des résultats; Population en forte croissance démographique; Forte part de la population en état de clandestinité; Francophonie		
Indicateurs de suivi	Rapports d'études		
Actions associées	5.1.1		
Intervenants-Acteurs	PNMM/AAMP, Conseil Général de Mayotte, Universités		
Financeurs potentiels	PNMM/AAMP, partenaires, AFD		
Coût total de l'action	Non estimé		
Estimation financière	<p>Temps de travail: 15j (500 €/j) = 7 500 € Prestations (stage x 12 mois): 7 500 € Coût total: 15 000 € Autres financements: non estimé</p>		
Planification des opérations	Année 1 Année 2 Année 3 A Année 4 A Année 5		

Pour rappel, les actions régionales concernant également Mayotte sont détaillées dans le Volume 1 du PNA.

5 - SYNTHÈSE

5.1 - PLANIFICATION DES ACTIONS SUR LES 5 ANNÉES DU PNA

Ce plan d'actions s'étale donc sur 5 années, entre 2015 et 2020. Le tableau ci-après présente une synthèse de la planification de ces actions dans cet intervalle de temps.

Tableau 2 – Planification des actions sur les 5 années du plan d'actions de Mayotte

ACTION	PRIORITÉ	ANNÉE 1	ANNÉE 2	ANNÉE 3	ANNÉE 4	ANNÉE 5
1.1.1 - Promouvoir la mise en œuvre du PNA et valoriser ses actions	1	A-B-C-D	A-B-C-D	A-B-C-D	A-B-C-D	A-B-C-D
2.1.1 - Évaluer et communiquer sur les causes directes de mortalité des tortues marines	1	A-B-C	A-B-C	A-B-C	A-B-C	A-B-C
2.1.2 - Renforcer les actions de surveillance et de contrôle	1	A-B	A-B	A-B-C	A-B-C	A-B-C
2.1.3 - Faire évoluer la pratique de la pêche	1	A-B-D	B-C-D	B-C-D	B-C	B
2.1.4 - Lutter contre les chiens errants	1	A	A	A-B	A-B	A-B
2.1.5 - Lutter contre la pollution physique du littoral et du lagon	1	A	A-B	A-B-C	A-B-C	A-B
2.2.1 - Améliorer l'encadrement et la prise en charge des tortues en détresse	2	A-B	A-B	B	B	B
3.1.1 - Assurer un suivi écologique des populations de tortues marines et des habitats associés	1	A-B-C	A-B-C	A-B-C	A-B-C	A-B-C
3.2.1 - Minimiser les impacts liés aux activités humaines au sein des habitats de tortues marines	1	A-B-C	A-B-C	A-B-C-D	A-B-C-D	A-B-C-D
3.2.2 - Comprendre les impacts liés aux activités humaines	2	A	A	A-B	A-B	
4.1.1 - Étudier l'écologie alimentaire des tortues marines	2	A	A-B	A	A-C	A-C
4.1.2 - Étudier l'écologie de la reproduction des tortues marines	3				A	A
4.1.3 - Étudier les connectivités des populations de tortues marines	2	A-B	A-B	A-B	A-B	A-B
4.2.1 - Recenser les pathologies et les risques sanitaires	3	A	A	A-B	A-B	A-B
5.1.1 - Faire connaître les tortues marines et leurs habitats à la population mahoraise	2	A-B-C	B	B	B-C	A-B-C
5.2.1 - Améliorer, valoriser et diversifier les produits écotouristiques	3	B	A-B	A-B	A-B	A-B
5.2.2 - Étudier la place des tortues marines au sein de la population mahoraise	2			A	A	

Pour les sous-actions (ex. A, B, C, etc.), se référer aux fiches action.



5.2 - ESTIMATION FINANCIÈRE

Le coût total du plan d'actions pour les tortues marines de Mayotte s'élève à 1 478 800 € sur 5 ans. Le tableau ci-après présente cette synthèse.

Tableau 3 – Synthèse du coût des actions sur les 5 années pour le plan d'actions de Mayotte

ACTION	Priorité	Description et nature des opérations à réaliser	Coût total (Euros)	Temps de travail/coût (opérateur)		
				(j)	(Euros)	
1.1.1 - Promouvoir la mise en œuvre du PNA et valoriser ses actions	1	1 A/Animer et promouvoir la mise en œuvre du plan	50 000	99 000	156	78 000
		1 B/Coordonner les actions du PNA avec les politiques publiques	7 500			
		1 C/Communiquer sur le plan	38 500			
		1 D/Rechercher des leviers d'actions	3 000			
2.1.1 - Évaluer et communiquer sur les causes directes de mortalité des tortues marines	1	1 A/Recenser les causes directes de mortalité	32 500	76 500	90	45 000
		1 B/Sensibiliser les usagers et les acteurs	16 500			
		1 C/Renforcer les moyens du réseau échouage	27 500			
2.1.2 - Renforcer les actions de surveillance et de contrôle	1	1 A/Renforcer les actions de surveillance et de contrôle de police	279 000	364 000	15	7 500
		1 B/Maintenir une surveillance antibraconnage des principaux sites de ponte	82 500			
		1 C/Former des relais villageois	2 500			
2.1.3 - Faire évoluer la pratique de la pêche	1	1 A/Réviser la réglementation de la pratique de la pêche au filet dans le lagon	2 500	19 700	25	12 500
		1 B/Sensibiliser les pêcheurs aux enjeux de conservation des tortues marines	2 500			
		2 C/Renforcer les prescriptions techniques de pêche	12 200			
		3 D/Développer et promouvoir des dispositifs de pêche durables	2 500			
2.1.4 - Lutter contre les chiens errants	1	1 A/Renforcer les mesures de gestion des chiens errants	2 500	10 000	12	6 000
		2 B/Lutter contre l'errance et l'abandon des chiens	7 500			
2.1.5 - Lutter contre la pollution physique du littoral et du lagon	1	1 A/Accompagner des actions concrètes de lutte contre la pollution	5 000	13 500	27	13 500
		1 B/Sensibiliser les usagers	5 000			
		3 C/Proposer de réglementer certaines pratiques	3 500			
2.2.1 - Améliorer l'encadrement et la prise en charge des tortues en détresse	2	2 A/Renforcer les moyens du réseau échouage	15 000	71 000	35	17 500
		2 B/Projeter la création d'un centre de soins	56 000			
3.1.1 - Assurer un suivi écologique des populations de tortues marines et des habitats associés	1	1 A/Assurer un suivi des populations de tortues marines en phase d'alimentation	67 000	263 500	100	50 000
		1 B/Assurer un suivi des populations de tortues marines en phase de reproduction	181 000			
		2 C/Accroître les connaissances sur les populations de tortues marines méconnues	15 500			
3.2.1 - Minimiser les impacts liés aux activités humaines au sein des habitats de tortues marines	1	1 A/Minimiser les impacts liés à la fréquentation des habitats par le public	78 500	128 500	95	47 500
		1 B/Mettre en place un statut de protection des habitats majeurs de tortues marines	25 000			
		1 C/Évaluer et accompagner les projets d'urbanisation et de planification touristique durable	7 500			
		3 D/Réhabiliter des habitats dégradés par les activités humaines	17 500			
3.2.2 - Comprendre les impacts liés aux activités humaines	2	2 A/Évaluer la pollution lumineuse des plages de ponte	18 600	32 100	13	6 500
		2 B/Évaluer la capacité de charge touristique d'habitats d'alimentation	13 500			
4.1.1 - Étudier l'écologie alimentaire des tortues marines	2	2 A/Étudier l'écologie spatiales des tortues marines interne au lagon	61 500	104 500	45	22 500
		2 B/Étudier la capacité de charge des herbiers marins en tortues marines	29 000			
		3 C/Étudier le rôle trophique des tortues imbriquées dans le lagon	14 000			

ACTION	Priorité		Description et nature des opérations à réaliser	Coût total (Euros)		Temps de travail/coût (opérateur)	
						(j)	(Euros)
4.1.2 - Étudier l'écologie de la reproduction des tortues marines	3	3	A/Contribuer à l'étude de l'écologie de la reproduction des tortues marines	7 500	7 500	15	7 500
4.1.3 - Étudier les connectivités des populations de tortues marines	2	2	A/Étudier les populations en phase d'alimentation	26 500	78 000	10	5 000
		2	B/Étudier les populations en phase de reproduction	51 500			
4.2.1 - Recenser les pathologies et les risques sanitaires	3	3	A/Étudier et surveiller les cas de fibropapillomatose	12 500	22 500	35	17 500
		3	B/Évaluer les cas de chélonitoxisme	7 500			
		3	C/Contribuer au diagnostic sanitaire des populations de tortues marines	2 500			
5.1.1 - Faire connaître les tortues marines et leurs habitats à la population mahoraise	2	2	A/Évaluer la connaissance	11 000	141 000	54	27 000
		2	B/Communiquer	62 500			
		3	C/Renforcer les actions et outils pédagogiques	67 500			
5.2.1 - Améliorer, valoriser et diversifier les produits écotouristiques	3	3	A/Améliorer et valoriser les produits écotouristiques	5 000	32 500	15	7 500
		3	B/Diversifier les produits écotouristiques	27 500			
5.2.2 - Étudier la place des tortues marines au sein de la population mahoraise	2	2	A/Étudier les valeurs socio-économiques et culturelles des tortues marines	15 000	15 000	15	7 500



6 - ANNEXES

ANNEXE 1 – TABLEAUX DE SYNTHÈSE DES 2 AUTRES PLANS D' ACTIONS LOCAUX

Tableau de synthèse des actions proposées dans le plan d'actions des îles Éparses

Objectifs spécifiques	Objectifs opérationnels	Titre de l'action	Niveau de priorité	Code action	Champs d'application
1) Assurer la bonne mise en œuvre du PNA	1.1 - Assurer la mise en œuvre des actions du PNA « îles Éparses » sur les 5 années	Mise en œuvre des actions du volet « îles Éparses » du PNA tortues en cohérence avec le PNA OI et les autres politiques publiques conduites sur les îles Éparses	1	1.1.1	PROTECTION
	1.2 - Communiquer sur le PNA « îles Éparses », sur son avancement et ses résultats	Diffusion du PNA Éparses et information sur son avancement et ses résultats	2	1.2.1	COMMUNICATION
2) Réduire la mortalité des tortues marines liée aux activités humaines	2.1 - Limiter l'impact des pêcheries hauturières sur les tortues marines	Renforcement et pérennisation du dispositif d'observateurs de pêche déployés sur les bateaux de pêche hauturiers	2	2.1.1	PROTECTION
		Pérennisation de la formation des observateurs de pêche sur le volet « tortues marines »	2	2.1.2	PROTECTION
	2.2 - Contribuer à limiter les activités de braconnage aux Glorieuses	Soutien au renforcement des mesures de surveillance de l'île du Lys et du lagon des Glorieuses	1	2.2.1	PROTECTION
3) Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines	3.1 - Préserver les habitats de ponte	Mise en place d'un programme de recherche sur les espèces végétales introduites et leurs impacts potentiel sur l'utilisation des plages de ponte et la reproduction des tortues	2	3.1.1	ÉTUDE
	3.2 - Restaurer les habitats de ponte	Élaboration, si nécessaire, d'un plan de réhabilitation des végétations littorales les plus dégradées.	3	3.2.1	PROTECTION
	3.3 - Renforcer le statut de protection des îles Éparses	Renforcement de la protection des habitats de développement d'importance mondiale en poursuivant le projet de classement d'Europa en RNN	1	3.3.1	PROTECTION
	3.4 - Faire reconnaître l'importance internationale des îles Éparses comme sites de ponte majeurs dans l'OI	Inscription des îles Éparses dans le réseau des sites d'importance pour les tortues marines de l'océan Indien (IOSEA Network)	3	3.4.1	PROTECTION
4) Approfondir les connaissances sur la biologie et l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats	4.1 - Pérenniser le suivi des indicateurs « biodiversité » pour les tortues marines des îles Éparses (ONB - Outre-mer)	Pérennisation des programmes de suivi des traces de ponte et l'alimentation de bases de données (BDD TORSOOI)	1	4.1.1	ÉTUDE
	4.2 - Compléter les données scientifiques sur la connectivité régionale des tortues marines du SOOI	Identification de la connectivité régionale des tortues vertes se reproduisant dans les îles Éparses	2	4.2.1	ÉTUDE
		Réévaluation des paramètres de reproduction des tortues vertes en pontes dans les îles Éparses	1	4.2.2	ÉTUDE
		Détermination de l'origine et de la dynamique spatio-temporelle des immatures de tortues vertes et imbriquées présentes dans les îles Éparses	2	4.2.3	ÉTUDE
		Détermination de l'origine et de la dynamique spatio-temporelle des tortues imbriquées en ponte à Juan de Nova	1	4.2.4	ÉTUDE
5) Sensibiliser les usagers sur les enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats	5.1 - Sensibiliser les équipages sur les impacts de la pêche hauturière sur les tortues marines	Sensibilisation des équipages des navires de pêche sur les impacts directs et indirects de la pêche sur les tortues marines	2	5.1.1	COMMUNICATION
	5.2 - Limiter le dérangement des populations de tortues en ponte	Sensibilisation des usagers des îles	1	5.2.1	COMMUNICATION

Tableau de synthèse des actions proposées dans le plan d'actions de La Réunion

Objectifs spécifiques	Objectifs opérationnels	Titre de l'action	Niveau de priorité	Code action	Champs d'application
1) Assurer la bonne mise en œuvre du PNA	1.1 - Assurer la mise en œuvre du PNA	Assurer la coordination des actions du plan et consolider le financement des actions prioritaires	1	1.1.1	PROTECTION
	1.2 - Communiquer sur le PNA, valoriser ses objectifs et ses actions	Diffuser une version synthétique du plan	2	1.2.1	COMMUNICATION
2) Réduire la mortalité des tortues marines (activités humaines ou autres)	2.1 - Réduire les causes directes de mortalité de tortues marines	Accompagner la pratique de pêche en lien avec la conservation des tortues marines	2	2.1.1	PROTECTION/ COMMUNICATION
		Lutter contre l'errance animale	1	2.1.2	PROTECTION
	2.2 - Réduire la mortalité des tortues marines en détresse	Pérenniser la prise en charge des tortues blessées par le centre de soins de Kélonia	1	2.2.1	PROTECTION
	2.3 - Porter au maximum la survie des nouveau-nés	Garantir la survie des nids et nouveau-nés en cas de menaces avérées	1	2.3.1	PROTECTION
3) Protéger et restaurer les habitats prioritaires des tortues marines	3.1 - Conserver et restaurer les habitats d'alimentation et de développement des tortues marines	Lutter contre les pollutions organiques et physico-chimiques (bassin versant, masses d'eau, lagon, etc.)	2	3.1.1	PROTECTION/ COMMUNICATION
	3.2 - Conserver et restaurer les plages de ponte des tortues marines	Limiter le dérangement des tortues au niveau des plages de ponte	1	3.2.1	PROTECTION
		Réhabiliter les plages de ponte	1	3.2.2	PROTECTION
	3.3 - Conserver et restaurer les connectivités écologiques entre les habitats	Définir et mettre en place une protection des sites de ponte actuels	1	3.3.1	PROTECTION
3.4 - Développer un aménagement durable du territoire en lien avec l'accueil des tortues marines	Sensibiliser et former les gestionnaires et les collectivités/Création d'un guide pour les aménagements du littoral	2	3.4.1	PROTECTION/ COMMUNICATION	
4) Connaître la biologie et l'écologie des populations de tortues marines et de leurs habitats	4.1 - Renforcer la compréhension de l'écologie alimentaire des populations de tortues marines	Étudier les régimes et stratégies alimentaires des tortues marines et leur impact sur la reproduction des espèces	2	4.1.1	ÉTUDE
		Étudier le rôle fonctionnel des espèces dans leur écosystème	1	4.1.2	ÉTUDE
		Étudier les conséquences de la fréquentation humaine sur les habitats d'alimentation	3	4.1.3	ÉTUDE
	4.2 - Renforcer la compréhension de l'écologie de reproduction des populations de tortues marines	Étudier les stratégies de reproduction des tortues marines	1	4.2.1	ÉTUDE
	4.3 - Renforcer la compréhension de la dynamique des populations de tortues marines	Étudier la génétique des femelles et juvéniles	2	4.3.1	ÉTUDE
		Pérenniser les programmes de suivi des tortues à La Réunion	1	4.3.2	ÉTUDE
	4.4 - Approfondir les connaissances sur les causes de mortalités affectant les tortues marines	Poursuivre le suivi des causes de mortalité des tortues marines et mise en relation à l'échelle régionale	3	4.4.1	ÉTUDE
5) Sensibiliser la population sur les enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats	5.1 - Sensibiliser un large public aux enjeux de conservation des tortues marines et leurs habitats	Sensibiliser le public et les usagers des plages et de la mer	1	5.1.1	COMMUNICATION
	5.2 - Développer la valorisation patrimoniale et touristique des tortues marines	Améliorer, valoriser et cadrer l'approche écotouristique en lien avec les tortues marines	2	5.2.1	COMMUNICATION
	5.3 - Sensibiliser les scolaires aux enjeux de conservation des tortues marines et de leurs habitats	Pérenniser et développer les actions visant à renforcer la place des tortues marines comme élément du patrimoine	1	5.3.1	COMMUNICATION



Présent
pour
l'avenir

